

P E T Y C J A

w sprawie wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą w celu nowelizacji ustawy
z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023, poz. 742)

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2 ust. 2 pkt. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U z 2018, poz. 870) – wnoszę petycję w sprawie wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą mającą na celu nowelizację ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023, poz. 742) – poprzez usunięcie z **art. 231 ust. 1**, frazy: „o której mowa w **art. 227 ust. 1 albo 2**”.

W uzasadnieniu uprzejmie podnoszę, co następuje:

Art. 231 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowi:

1. Prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające fakt:
 - 1) złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego lub
 - 2) naruszenia praw autorskich
– przez osobę, o której mowa w art. 227 ust. 1 albo 2, której nadano tytuł profesora, skutkuje utratą tego tytułu.
2. Orzeczenie sądu, o którym mowa w ust. 1, prezes sądu przesyła przewodniczącemu RDN.

Przepis zawarty w **art. 227** tej ustawy stanowi:

1. Tytuł profesora może być nadany osobie, która:
 - 1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego oraz:
 - a) wybitne osiągnięcia naukowe krajowe lub zagraniczne,
 - b) uczestniczyła w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadziła badania naukowe lub prace rozwojowe w uczelniach lub instytucjach naukowych, w tym zagranicznych,
 - 2) posiada stopień doktora habilitowanego w zakresie sztuki oraz wybitne osiągnięcia artystyczne – a także spełnia wymaganie, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 5.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych albo artystycznych, tytuł profesora może być nadany osobie posiadającej stopień doktora. Przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio.
3. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 lub 2, może stanowić zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne.

Według interpretacji Rady Doskonałości Naukowej, z powyższych przepisów wynika, że: *„sankcja administracyjna wyrażona w tym przepisie dotyczy osób, które ubiegały się i którym nadano tytuł profesora na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”*.

W oparciu o taką interpretację ww. przepisów prawa, Rada Doskonałości Naukowej odmawia uznania utraty tytułów naukowych profesora przez osoby, którym nadany został tytuł profesora przed wejściem w życie przepisów ww. ustawy.

Zdaniem wnoszącego petycję taka interpretacja ww. przepisów prawa jest niezgodna z **art. 32 Konstytucji RP**, który stanowi, że:

- 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
- 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

Należy zauważyć, że przyjęcie ww. interpretacji RDN, że po wejściu w życie przedmiotowej ustawy, zaistniała w Polsce **dyskryminacja tytułarnych profesorów**, którzy naruszyli prawa autorskie lub złożyli niezgodne z prawdą oświadczenia lustracyjne.

Według bowiem tej interpretacji osoby, które uzyskały tytuły profesora przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy, **mogą bez żadnych ograniczeń naruszać prawa autorskie lub składać niezgodne z prawdą oświadczenia lustracyjne** i nie narażają się na utratę tytułu profesora, czyli w żadnym z takich przypadków nie będą plagiatorom i kłamcom lustracyjnym, byłym współpracownikom zbrodniczej SB PRL odbierane tytuły profesora, zaś osoby, które uzyskały tytuły profesora po wejściu w życie przedmiotowej ustawy, w przypadku naruszenia praw autorskich lub złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego tracą tytuły profesora.

Tak więc - według interpretacji RDN, po wejściu w życie ww. przepisów istnieją w Polsce dwie grupy profesorów, którzy naruszyli prawa autorskie lub złożyli niezgodne z prawem oświadczenia lustracyjne.

Są nimi tacy, którzy uzyskali tytuł profesora przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy – którzy **nie utracą tytułu profesora** w przypadku naruszenia praw autorskich lub złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego oraz tacy, którzy uzyskali tytuł profesora po wejściu w życie tej ustawy, którzy w przypadku naruszenia praw autorskich lub złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego **tytuł profesora utracą**.

Petytor uważa, że taka interpretacja przedmiotowych przepisów jest akceptowaniem **dyskryminacji**, a więc naruszeniem jednego z **podstawowych konstytucyjnych praw człowieka**.

Z tych też względów wnioski o znowelizowanie przedmiotowego przepisu prawa, w taki sposób by wyeliminować **dyskryminację**, jest w pełni uzasadniony.

Petycja wyraża pogląd, że wszyscy profesorowie tytularni, zgodnie z art. 32 **Konstytucji RP**, powinni być traktowani tak samo, tj. nie powinni być dyskryminowani z względu na datę uzyskania tytułu profesora oraz daty naruszenia praw autorskich lub złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego ani z jakichkolwiek innych względów.

Uprzejmie jednocześnie proszę o zawiadomienie mnie o terminie posiedzenia Komisji kiedy będzie rozpatrywana niniejsza petycja. co umożliwi mi uczestnictwo w jej posiedzeniu.

Na podstawie art. 4 ust. 3 w/w ustawy o petycjach uprzejmie oświadczam, że **wyrażam zgodę**, o jakiej mowa w tym przepisie prawa.

Proszę też uprzejmie o kierowanie do mnie korespondencji drogą elektroniczną na wskazany wyżej adres poczty elektronicznej lub skrzynkę e-puap.

prof. Zbigniew Frąckiewicz