

Senat RP w Warszawie
Komisja Petycji

Zwracam się w oparciu o przepisy ustawy o petycjach o zmianie zapisu art.32 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich poprzez wykreślenie przepisu cyt. 2) odmowie wzięcia udziału w postępowaniu w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich

Uzasadnienie

Stały Sąd Polubowny rozpatruje spory o prawa majątkowe wynikłe z umów zawartych między konsumentami a przedsiębiorcami.

Stały Sąd Polubowny jest właściwy w zakresie sporów konsumenckich wynikających na tle sprzedaży towarów i usług m.in. w przypadku sporów związanych ze sprzedażą produktów powszechnie używanych przez konsumentów. Dodatkowo Sąd jest właściwy w przypadku sporów dotyczących usług konsumenckich (m.in. remontowo-budowlanych).

Warunkiem rozpatrzenia sporu przez Stały Sąd Polubowny jest podpisanie przez obie strony sporu tj. powoda i pozwanego „Zapisu na Sąd Polubowny”, na podstawie art.1161 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. z 2021, poz. 1805 ze zm.) w związku z § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie określenia regulaminu organizacji i działania stałych sądów polubownych przy wojewódzkich inspektorach inspekcji handlowej (Dz.U. z 2017, poz. 1356).

Stały Sąd Polubowny rozpatruje spory w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. z 2016 r., poz. 1823), art. 36 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), części V ustawy z dnia 17 listopada 1964 Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie określenia regulaminu organizacji i działania stałych sądów polubownych przy wojewódzkich inspektorach inspekcji handlowej (Dz.U. z 2017, poz. 1356). Z własnego doświadczenia wiem, że gdy dochodzi do sporu z podmiotem gospodarczym nigdy nie wyraża on zgody na sąd polubowny przy WIIH, UKE,URE itd. Pozostaje droga procesu przed sądem powszechnym gdzie toczenie sporu o kwoty 100-500zł przez 3-5 lat do uzyskania prawomocnego wyroku jest absurdem. No i koszty są wysokie. Dlatego zmiana tego przepisu pozwoli poszkodowanym konsumentom dochodzić swoich praw szybko i skutecznie jak to się dzieje np. przed Arbitrem Bankowym gdzie Bank musi się zgodzić na postępowanie arbitrażowe.

O stanowisku Komisji Senackiej proszę powiadomić mnie listem pocztowym na wskazany adres.