



Pan

Aleksander Pocię

Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 maja 2021 r. nr BPS.DKS.KPCPP.0330.13.2021, przy którym przesłano do opinii petycje w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczące zmian w:

- 1) ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (P10-80/20-1);
- 2) ustawie z dnia 28 marca 1933 r. *o grobach i cmentarzach wojennych* (P10-80/20-2);
- 3) ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. – *Prawo własności przemysłowej* (P10-80/20-3)

uprzejmie przedstawiam poniższe stanowisko.

I. Odnosząc się do podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy z *dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych* należy podkreślić, iż przedmiotową ustawę od czasu uchwalenia w 1933 r. wielokrotnie nowelizowano. W przypadku zaś art. 9 tejże ustawy dokonano dwóch zmian jego brzmienia. Pierwszej w 1971 r., kiedy to art. X § 1 *ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń* (Dz. U. poz. 115) uchylono określoną w tym przepisie karę aresztu. Drugiej w 1995 r., gdy na podstawie art. 3 ust. 1 lit. a *ustawy z dnia 12 lipca 1995 r. o zmianie Kodeksu karnego, Kodeksu karnego wykonawczego oraz o podwyższeniu dolnych i górnych granic grzywien i nawiązek w prawie karnym* (Dz. U. poz. 475) zmieniono górną granicę grzywny wskazaną w tym przepisie. Aktualnie, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przepis ten jest już nieczytelny i wymagałby zmiany brzmienia.

Mając powyższe na uwadze wydaje się, że autor petycji słusznie wnioskuje o dostosowanie brzmienia art. 9 *ustawy o grobach i cmentarzach wojennych*, w zakresie określonych tam kar za naruszenie postanowień art. 4 ust. 2 i art. 5 oraz zachowania się na cmentarzu lub grobie wojennym w sposób nieliczący z powagą miejsca, do obowiązującego katalogu kar za wykroczenia. Należy również rozważyć usunięcie wyrażenia „ulega w drodze administracyjnej karze...”, które jest całkowicie nieadekwatne do obecnego kształtu systemu prawa karnego.

Natomiast ocena, czy czyn powinien być zagrożony jedynie karą grzywny, czy również aresztu (albo inną adekwatną do czynu karą), powinna należeć do Ministra Sprawiedliwości, jako właściwego do oceny zmian w przepisach wykroczeniowych i karnych, w zakresie całokształtu i wzajemnych relacji przepisów karnych.

II. Wobec drugiej petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – *Prawo własności przemysłowej* (Dz.U. z 2021 r. poz. 324) w zakresie porządkującym określoną tam sankcją karną, należy zauważyć, iż w prawie wykroczeń kary uszeregowane są według stopnia dolegliwości, od najsurowszej do najłagodniejszej. Dotyczy to nie tylko samego katalogu kar zawartego w art. 18 ustawy

z dnia 20 maja 1971 r. – *Kodeks wykroczeń* (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.), ale stosowane jest również w poszczególnych przepisach części szczególnej ustawy, określających sankcję karną. Tym samym postulat autora petycji w tym zakresie wydaje się zasadny.

Należy jednak podkreślić, że wyłącznie porządkowy charakter zmian postulowany przez autora nie uzasadnia podejmowania samoistnej inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie. W praktyce legislacyjnej nie dokonuje się zmian motywowanych jedynie potrzebą językowego uporządkowania przepisów.

III. W zakresie zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji uwag nie wnosi.

Łączę wyrazy szacunku,
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Maciej Wąsik
Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)