



Warszawa, 18 maja 2021 r.

Podsekretarz Stanu

DLPC-I.0512.11.2021

Pan
Aleksander Pocię
Przewodniczący
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2021 r., zawierające prośbę o przedstawienie przez Ministerstwo Sprawiedliwości stanowiska odnośnie do propozycji legislacyjnych, zawartych w petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej, dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o spółdzielniach mieszkaniowych*, w celu wzmocnienia praw członków spółdzielni oraz zaostreżenia przepisów karnych w art. 27³ tej ustawy (P9-29/19), uprzejmie wskazuję, co następuje.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 4 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. *o działach administracji rządowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.), minister kierujący działem administracji rządowej jest właściwy w sprawach z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych w odrębnych przepisach do kompetencji innego organu, przy czym może on wykonywać inne zadania i kompetencje, jeżeli przewidują to przepisy odrębne. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 tej ustawy dział sprawiedliwość, którym kieruje Minister Sprawiedliwości, obejmuje sprawy sądownictwa, prokuratury, notariatu, adwokatury i radców prawnych, w zakresie wynikającym z przepisów odrębnych, wykonywania kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonego przez sądy oraz sprawy pomocy postpenitencjarnej, tłumaczy przysięgłych i nieodpłatnej pomocy prawnej.

Minister właściwy do spraw sprawiedliwości zapewnia również przygotowywanie projektów kodyfikacji prawa cywilnego, w tym rodzinnego oraz prawa karnego.

Zagadnienia poruszone w petycji, jako dotyczące spraw mieszkalnictwa należą do spraw objętych działem administracji rządowej budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, o jakim mowa art. 9a ustawy *o działach administracji*

rządowej, należą do właściwości Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii stosownie do § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

Na marginesie wskazać jednak należy, że w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości za nieuzasadnione uznać należy wprowadzenie ograniczenia kręgu osób uprawnionych do występowania, jako pełnomocnik członka spółdzielni i zawężenie tego kręgu do małżonków, wstępnych, zstępnych oraz innych członków spółdzielni mieszkaniowej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że członek spółdzielni sam powinien mieć zagwarantowaną wolność wyboru osoby pełnomocnika, w tym spoza członków rodziny czy innych członków spółdzielni mieszkaniowej.

Propozycja uszczegółowienia obowiązku informowania o walnym zgromadzeniu lub jego części, zawarta w art. 8³ ust. 6, tak, aby informacja ta była umieszczana na głównej stronie internetowej spółdzielni mieszkaniowej pogrubioną czcionką wielkości minimum 14, wydaje się pozostawać poza zakresem ustawowym. Szczegóły co do formy wywiązania się przez zarząd spółdzielni z ww. obowiązku można bowiem uregulować wewnątrz spółdzielni, poprzez zawarcie określonych rozwiązań w statucie. Narzucenie spółdzielniom w ustawie szaty graficznej sposobu informowania o walnym zgromadzeniu lub jego części wydaje się nieuzasadnione.

Mając na względzie propozycję uzupełnienia znamion typu wykroczenia z art. 27³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych o zachowanie polegające na niewłaściwym poinformowaniu członków spółdzielni o zwołaniu walnego zebrania lub jego części, krytycznie należy ustosunkować się do postulatu penalizacji sposobu pisemnego zawiadomienia członków spółdzielni mieszkaniowej o obradach, które może również wynikać wyłącznie z postanowień statutu (por. wyrok SN z dnia 15 czerwca 2011 r., V CSK 405/10, OSNC 2012, z. 2, poz. 24). Oznaczałoby to bowiem prawnokarne sankcjonowanie niewykonania aktu o charakterze wewnętrznym, do czego nie ma dostatecznych podstaw z uwagi na cele kary.

Z kolei wprowadzenie w art. 27³ ustawy, obok kary grzywny, zagrożenia w postaci kary ograniczenia wolności wydaje się uzasadnione, gdyż odpowiada stopniowi szkodliwości społecznej tego czynu, przejawiającej się przede wszystkim w naruszeniu słusznym praw członków spółdzielni mieszkaniowej.

Z poważaniem -

Katarzyna Frydrych

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

- Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii.