



SENAT
RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ
W WARSAWIE

PETYCJA

Dotykając w imieniu własnym wniosku o podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu wyeliminowania z porządku prawnego art. 2 ust. 1b ustawy z dn. 17. sierpnia 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej Sk.Praw.Post.U) Dz. U. Nr. 179, poz. 1043 ze zm. jako nieoposłanego z art. 45 ust. 1, art. 79 ust. 2 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

UZASADNIENIE

Petycję swoją uzasadniłem, tym iż ustawą z dn. 08. grudnia 2017r. (Dz. U. 2018 poz. 75) wprowadzono do ustawy z dn. 17. sierpnia 2004r. Sk.Praw.Post.U art. 2 ust. 1b, który w swoim brzmieniu stanowi:

„Prawo ust. 1 nie stosuje się w sprawach o których mowa w art. 151 z dn. 06. 06. 1997 Kodeks karny wykonawczy (...) chyba, że dotyczy one obowiązków naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznany krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.”

Powinno przede wszystkim wystąpić osobie oskarżonej (w tym i mojej osobie) możliwość skorzenia skargi o stwierdzenie niewłaściwości postępowania sądowego z wniosku o namunkowe przedterminowe sędziowanie jak również możliwość skorzenia stosownego zadośćuczynienia w sytuacji potwierdzenia skautów skautów w tejże skardze. Natomiast zapis art. 45 ust. 1 Konstytucji RP jasno stanowi, że:

„Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.”

Dokonyjąc w tym miejscu interpretacji powyższego przepisu należy, że:

„Kazdy w rozumieniu Konstytucji oznacza zarówno osobę fizyczną bez względu na obywatelstwo jak i osobę prawną.”

(Bonsmak, EN:1 Konstytucja RP. Komentarz art. 45 Nr 1, wyd. 2, Warszawa 2010)

Stwierdzać należy, że Konstytucja w tym zakresie nie dokonuje żadnych wyłączeń na co wskazuje użycie przez ustawodawcę pojęcia „kazdy” rozumianego tym samym jakiej osobie, która przebywa pod jurysdykcją Rzeczypospolitej Polskiej ma do sądu, które powinno być rozumiane jako:

„prawo dostępu do sądu (prawo uruchomienia procedury), prawo do odpowiedniego kształtowania procedury (zgodnie z wymogami sprawiedliwości i równości) oraz prawo do wyroku sądowego (prawo do uzyskania wiążącego rozstrzygnięcia)”

(Bonsmak, EN:1 Konstytucja RP. Komentarz art. 45 Nr 2, wyd. 2, Warszawa 2010)

Należy przy tym zauważyć, iż:

„(...) prawo do sądu w ujęciu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP rozumiane jest szeroko. Choćby już samo pojęcie sprawy, do której rozpatrzenia każdy ma prawo, ma zakres znaczeniowy szerszy niż w ujęciu wstawnie istotnych dla porządkowych treści prawa. Nie występuje tu żadne ograniczenie przedmiotowe i nie ma tu znaczenia normy jakiej treści prawa regulują dany stan faktyczny oraz to, czy prawo przedmiotowe, które naprawdę chodzi dana osoba ma podstawę w normach prawnych.”

(Bonsmak, EN:1 Konstytucja RP. Komentarz art. 45 Nr 3, wyd. 2, Warszawa 2010)

W podobnym tonie wypowiedział się Rzecznik Praw Obywatelskich około czterech lat temu w piśmie z dn. 26. maja 2021r. IX.517.744.2021.Tro skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego podjętym min. czytamy:

„Wskazaniem Rzecznika postępowanie egzekucyjne warunkowe przedterminowego zwolnienia jest tym rodzajem postępowania wykonawczego, któremu należy nadać przymiot sprawy, w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

Opracowanie w takiej sprawie jest aktem osobnym, w którym błąd stwierdzenia, czy wobec skazanego zachodzi pozytywna przesłanka kandydowania, skutkująca możliwością przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Postanowienie ma charakter orzeczenia sądowego jest realizacją funkcji jurysdykcyjnej, a nie administracyjnej.

Przedmiotem postępowania jest w istocie odzyskanie wolności osobistej (art. 41 ust. 1). Mając na

umacnie potrzeba ochrony tego prawa, skazany ma prawo zwrócić się do sądu o rozstrzygnięcie sprawy w zakresie ochrony wolności osobistej. Skoro tak, to ma też prawo oczekiwać, iż jego sprawa zostanie rozpoznana bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd."

Nakazai w tym miejscu również należy komentarz do art. 45 Konstytucji RP, w którym m.in. czytamy:

"Konstytucja, przewidując prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, nie określa żadnych terminów poznawczych urzędów, kiedy taka zwłoka nastąpi. Ustawodawca rozstrzyga jej postanowienia, powołując jednak stronę postępowania sądowego [wkluczając jednak osoby oszczędzone p.p.p. 98] prawo do wystąpienia ze skargą, na, ich zdaniem wystąpienie nieuzasadnionej zwłoki (...) Tym samym poddaje ewentualną przeszkodę postępowania sądowego kontroli sądu i stwarza możliwość zlecenia przez sąd rozstrzygający tę skargę podjęcia przez sąd prowadzący dalsze postępowanie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie. Ponadto jeżeli przeszkoda ta wyrażała się w nieuzasadnionej zwłoki, to ma ona prawo do jej wynagrodzenia na podstawie art. 97 ust. 1 Konstytucji."

(Pomarańczak, [L.N.] Konstytucja RP. Komentarz art. 45 N 12, wyd. 2, Warszawa 2010)

Przechodząc w tym miejscu do namówień art. 97 ust. 2 Konstytucji RP, w którym czytamy:

"Ustawa nie może nikomu skazywać chłopi sądowej dochodzenia namierzonych wolności lub praw"

Nakazai należy komentarz do tego artykułu przede m.in. czytamy:

"Wzrost utrwalonego i powszechnie w literaturze prawniczej aprobowanego określenia TK i NSA Konstytucja w art. 97 ust. 2 zabrania ustawodawcy skazywania sądowej chłopi dochodzenia namierzonych praw i wolności oraz należności z tego tytułu. Ograniczenia w tym zakresie mogą być wprowadzone jedynie konstytucyjnie."

(Pomarańczak, [L.N.] Konstytucja RP. Komentarz art. 97 N 10, wyd. 2, Warszawa 2010)

Natomiast pod pojęciem "chłopi sądowej"

"(...) należy rozumieć możliwość dochodzenia namierzonych praw i wolności przed każdym sądem w RP, a nie tylko przed sądem powszechnym."

(Pomarańczak, [L.N.] Konstytucja RP. Komentarz art. 97 N 11, wyd. 2, Warszawa 2010)

Konsekwencją tak ustanowionych przepisów prawa (tj. art. 2 ust. 16 ustawy z dn. 17.06.2004r. Skł. Pres. Post. U) jest sytuacja, w której osoby oszczędzone chłopi dochodzenia tych praw w zakresie przeszkody postępowania

szkodnych przy rozpoznaniu wniosków o namunkowe przedterminowe zwolnienie poróżni poróżni, procesowy, niż uczestnicy postępowani karnych lub cywilnych. Wskazać w tym miejscu należy, iż jest to poróżni do dyspozycji najsobie prawne umożliwiające im dochodzenie swych praw na podstawie art. 45 ust. 1, a drugiej (osoby osaczone), aby osiągnąć ten sam efekt procesowy poprzez inicjowanie odwołania od decyzji, a mianowicie w ramach nonintermedii nadzoru administracyjnego, a po jego zakończeniu w postępowaniu cywilnym na sądach epólnych. Fakt ten w sposób bezstronny należy uznać jako naruszenie art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, który w tym zakresie stanowi:

"Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne".
Dokonując w tym miejscu interpretacji "zasady równości" zawartej w art. 32 Konstytucji RP wskazać należy, że:
"Wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się tą samą cechą istotną (relatywną) w równym stopniu, mają być traktowane równo. A więc między innymi, bez różnicowania dyskryminujących jak i faworyzujących" (...) Dotyczy to sytuacji prawnej uczestników norm prawnych, a nie ich sytuacji faktycznej, pozostawczej, społecznej itp. Trybunał Konstytucyjny wyrażił przy tym już zdanie (...)
dwa istotne elementy zasady równości, do których potem wielokrotnie nawiązywał (...)

- 1.) równość wobec prawa oznaczająca nakaz równego traktowania przez władze publiczne w procesie stosowania prawa;
- 2.) równość w prawie oznaczająca nakaz traktowania treści prawa z uwzględnieniem zasady równości."

(Pamiętnik [DN] Konstytucja RP. Komentarz art. 32 Nb 3, wyd. 2, Warszawa 2010)

Przeanalizując powyższe rozważania na punkt niniejszej sprawy w sposób nie budzący wątpliwości należy wskazać, iż zgodnie z art. 2 ust. 1b Sk. Prok. Post. U z dn. 17. czerwca 2007 r. narusza się zgodnie z art. 45 ust. 1, art. 47 ust. 2 jak i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP co czyni czyn popełniony w pełni zbrodnią.

Mając powyższe na uwadze można jak na wstępie.

Ponadto wyrażam spoczę na uwierzenie moich dążeń osobopersonalnych w postaci imienia i nazwiska

Z poważaniem