
Od:
Wysłano: 27 października 2022 16:16
Do: petycje
DW: Gabinet Marszałka Senatu; Kamiński Michał
Temat: PETYCJA w sprawie zmiany przepisów Ustawy o dowodach osobistych

27.10.2022

Do Marszałka Senatu

Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6/8,
00-902 Warszawa

Dotyczy: petycja w sprawie zmian przepisów Ustawy o dowodach osobistych.

Ustawa o dowodach osobistych wymaga zmian prawnych, ponieważ narusza prawa człowieka i wolności zawarte w Konstytucji RP. Każdy obywatel z własnej i nieprzymuszonej woli winien decydować w zakresie prawa, które bezpośrednio jego dotyczy. Ustawa o dowodach osobistych nie jest związana ze stanem nadzwyczajnym, dlatego też ograniczanie praw i wolności przez legislatora jest nieuzasadnione. Zmianie prawnej wymaga art. 28 pkt.15 oraz 32.1. oraz dodanie przepisów o odszkodowaniu i o wydawaniu dowodu osobistego zgodnie z zasadami polskiej pisowni (dodatkowy zakres do Art. 1 Ustawy).

UZASADNIENIE:

W Ustawie winien istnieć przepis prawny, że dowód osobisty wydaje się zgodnie z zasadami polskiej pisowni w nazwach własnych oraz o prawie obywatela do odszkodowania z powodu doznania krzywdy wynikłej z nieprawego działania człowieka i wykorzystania odcisków palców. Wysokość odszkodowania ustalana na podstawie naturalnych wielkości poniesionych: kosztów, strat, uszczerbków na zdrowiu, utraty wolności, utraty dóbr osobistych i rzeczy, utraty finansów i wynagrodzeń, koszt przejazdów na rozprawy sądowe w kraju i za granicą, koszty żywienia i zakupu odzieży, i inne - ze wskazaniem organu państwa odpowiedzialnego za pokrzywdzenie i wypłatę należności dla obywatela z tytułu rodzajów wystąpienia tego pokrzywdzenia. Rozporządzenie 2019/1157 zawiera w preambule zapisy o odpowiedzialności państwa członkowskiego z powodu naruszenia danych osobowych. Dlatego też obywatel ma prawo zgłosić rodzaje pokrzywdzenia i przedłożyć szacowanie (wycenę) organowi państwa, ponieważ doznał szkody z tytułu obowiązywania Ustawy wymagającej pobierania odcisków palców.

Art. 28

Wniosek o wydanie dowodu osobistego zawiera:

pkt. 15 informację o pobraniu odcisków palców.

Proponowana zmiana przepisu: informację o pobraniu odcisków palców, bądź niepobraniu.

Art. 32.1 wymaga wykreślenia ostatniego zdania:

„Odmawia się wydania dowodu osobistego, w przypadku gdy fotografia załączona do wniosku przesłanego przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 29,

~~lub wnioskodawca składa wniosek o wydanie dowodu osobistego z naruszeniem innych przepisów niniejszej ustawy”.~~

Art. 32 w obowiązującym brzmieniu pozbawia prawa obywatela do posiadania dowodu osobistego w przypadku sprzeciwu, co do pobierania odcisków palców (niespójność prawa do art.5.1 i 2 Ustawy). Ten artykuł nie uwzględnia prawa do wolnego decydowania o swoim postępowaniu w zakresie pobierania odcisków palców, natomiast decyzyjność w zakresie wydawania dowodów osobistych została powierzona organowi gminy.

Ustawa o dowodach osobistych winna zawierać przepisy pozwalające na dobrowolność wyboru w zakresie pobierania odcisków palców ponieważ:

1. nie każdy obywatel podróżuje do krajów UE,
2. pobieranie odcisków palców narusza godność człowieka, który nie został skazany prawomocnym wyrokiem sądu na podstawie przepisów Kodeksu karnego,
3. niewydanie dowodu osobistego w organie gminy na podst. art. 32 dyskryminuje i poniża obywateli, którzy nie wyrażają zgody na pobranie odcisków palców,
4. państwo nie wypełnia zadań określonych w art.5 Konstytucji RP na rzecz obywateli pozbawionych dowodu osobistego (narusza się bezpieczeństwo obywatela w każdej sferze jego życia, odmawiając dostępu do miejsc przetrwania jak: zatrudnienie, założenie firmy na własny rachunek, konto bankowe, ubezpieczenie, bezpłatna służba zdrowia, i inne). Następuje wykluczenie obywatela z życia państwa, natomiast Rozporządzenie UE przewidziało zwolnienie z pobierania odcisków palców.

Zapis prawny art. 32 o treści „*naruszenie innych przepisów ustawy*” pozwala organowi gminy zdecydować, czy obywatel otrzyma dowód osobisty. Decyzyjność ta została przekazana władzy szczebla niższego, która przyjęła zadanie zlecone w celu wydawania dowodów, przyjmując za to zapłatę. Osoba zgłaszająca sprzeciw, co do pobierania odcisków palców, może być potraktowana w sposób dyskryminacyjny, a jej wniosek uznany za niepełny - naruszający przepisy Ustawy. Organ gminy może uznać wolę tej osoby, jako naruszenie przepisów Ustawy o dowodach osobistych w zakresie pobierania odcisków palców. I takie stanowisko we wrześniu 2022 roku wyraził mi urzędnik w Urzędzie Miejskim w Wydziale Spraw Obywatelskich. Takie podejście urzędowe jest czynem niedozwolonym i narusza przepisy krajowe chroniące prawa i wolności człowieka zawarte w Konstytucji RP, a także działa w sprzeczności do art. 5.2. tejże Ustawy, tj. jeden przepis Ustawy wyklucza drugi. Dlatego też niespójność przepisów krajowej Ustawy o dowodach osobistych, skutkuje negatywnymi konsekwencjami dla obywatela Polski, rodzącymi pokrzywdzenie także z tytułu wykluczenia z państwowości - zamknięcia dostępu do obszarów potrzebnych do utrzymania egzystencji, zachowania zdrowia i życia.

Gdy osoba nie posiadania ważnego dowodu osobistego z numerem pesel, paszportu i prawa jazdy między innymi:

1. nie otworzy konta w banku, i nie wykona zapłaty on-line, bądź kartą płatniczą,
2. nie zawrze umowy o pracę,
3. nie założy firmy, by prowadzić na własny rachunek,
4. nie skorzysta z bezpłatnej służby zdrowia i z refundacji leków,
5. nie otrzyma emerytury,
6. nie odbierze listu na pocztę,

7. nie może ubiegać się o nowy paszport,
8. nie uzyska prawa jazdy,
9. nie sprzeda nieruchomości notarialnie,
10. niczego nie załatwi w urzędzie, i w innych instytucjach wymagających przedłożenia dowodu osobistego,
11. nie odprowadzi podatków do budżetu państwa z tyt. podatku dochodowego, opłat i innych.

Osoba ta pomimo faktu, że będzie nadal obywatelem Polski, zostanie wykluczona z obszarów życia, do których posiada prawo, lecz nie skorzysta z „przywileju dostępności” z powodu utrudnienia - werdyktu urzędu o niewydaniu dowodu osobistego.

Rozporządzenie UE 2019/1157 dotyczy osób, kiedy korzystają z prawa do swobodnego przemieszczania się i korzystają z ważnego dowodu osobistego lub paszportu. Z obowiązku złożenia odcisków palców zwolnione są osoby, od których pobranie takich odcisków jest fizycznie niemożliwe. Rozporządzenie UE nie zawiera definicji „pobranie odcisków fizycznie niemożliwe”. Dlatego nie należy zakładać, że ten przypadek dotyczy braku palców w ciele człowieka, dłoni czy ręki. Niemożność pobrania odcisku palców może wynikać z woli człowieka, tj. wyrażenia braku zgody na pobranie odcisków palców. Dowód osobisty pełni w Polsce rolę potwierdzania tożsamości i obywatelstwa, i nie jest uznany za podstawowy dokument podróży. Do tych celów służy paszport.

Ponadto Dyrektywa nr 2004/38/WE nie uwzględnia w przepisach przypadków, które wskazywałyby na niewydanie dowodu osobistego. Należy podkreślić, że Rozporządzenie UE obowiązuje w celu wzmocnienia wiarygodności dokumentów podróży. Dlatego też, by dokonać wjazdu na teren państwa członkowskiego wystarczy posłużyć się paszportem z odciskiem palca. Dowód osobisty niechaj pozostanie w dobrowolności wyboru obywatela: złoży odcisk palców albo nie.

UZASADNIENIE z projektu zmian do Ustawy o dowodach osobistych

Uzasadnienie do projektu zmiany Ustawy o dowodach osobistych, nie wskazuje, by osoby pełnoletnie były zobowiązane do składania odcisków palców. W uzasadnieniu zawarta jest informacja, na jakie okresy wydaje się dowód osobisty:

Str.3 „Chwilowy fizyczny brak możliwości pobrania odcisków palców może mieć miejsce w sytuacji, gdy osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego, w wyniku doznanego wypadku, ma zasłonięte np. gipsem lub bandażem palce dłoni, co uniemożliwia pobranie odcisków palców. Musi to być sytuacja mająca charakter czasowy. Każdy inny przypadek niemożności pobrania odcisków palców, przy braku stwierdzenia ww. okoliczności, będzie skutkował wydaniem dowodu osobistego bez odcisków palców, ważnego 10 lat”.

Sformułowanie: „*każdy inny przypadek*” nie wyklucza woli obywatela. Jeśli dana osoba nie uległa wypadkowi, jej palce są zdrowe – nie wymagają leczenia przez pewien czas, i fizyczny brak możliwości pobrania odcisków palców nie ma charakteru czasowego, oraz wynika z innych okoliczności na przykład z wyrażonej woli o niepobieraniu odcisków palców, wówczas skutkuje to wydaniem dowodu osobistego przez organ gminy na okres 10 lat.

W art.12a 1a ww. Ustawy zapisano, iż *osobie, od której pobranie odcisków palców jest fizycznie niemożliwe, nie będą zamieszczane odciski palców w warstwie elektronicznej*.

KONSTYTUCJA RP, prawo międzynarodowe

Ustawa o dowodach osobistych w obecnym brzmieniu narusza m.in. przepisy Konstytucji RP: Art. 30, 32.1 i 2, 40 (poniżające traktowanie), 41., a także prawo Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka i Kartę Praw Podstawowych UE w zakresie praw człowieka i wolności.

DOKUMENTY CYFROWE, zamach terrorystyczny

Pragnę podkreślić, że dokumentów cyfrowych nie można trwale zabezpieczyć, ponieważ zorganizowana grupa przestępcza może korzystać z pomocy hakerów i ze specjalistów w danej branży. Media donoszą o takiej szkodliwości w różnych częściach świata.

Dowód osobisty z odciskiem palca staje się łatwym dokumentem do zdobycia dla przestępcy poprzez rabunek na ulicy bądź mieszkania albo w wyniku działań hakera, który wykradnie dane osobowe z bazy danych urzędu. Niewinni ludzie mogą być wplątani w wydarzenia, w których nie brali udziału, a z powodu braku alibi będą narażeni na areszt, postępowanie sądowe, i wyrok skazujący za kradzież, gwałt, zniszczenie mienia czy zabójstwo. Odciski palców zainspirują przestępców do wdrożenia nowych rozwiązań i do rozszerzenia zakresu działalności niezgodnej z prawem, by zwiększyć korzyści majątkowe. Członkowie grupy przestępczej mogą wejść w posiadanie odcisków palców, spreparować je i podrzucić w miejsce przestępstwa, żeby oddalić od siebie podejrzenia i zmylić śledztwo policji. Mogą także zająć się handlem odciskami palców. Ustawa o dowodach osobistych naraża Polaków na rozmaite pokrzywdzenia wraz z osadzaniem w więzieniu niewinnego człowieka. Osoba rozeznana w sytuacji na świecie, nie zaprzeczy istnieniu zewnętrznych zagrożeń dla obywatela Polski i państwa wynikających z ujawnienia w dowodach odcisków palców. Obecne państwo może oskarżyć Polskę za dokonanie zamachu terrorystycznego na ich terenie na podstawie odcisków palców pozostawionych na kawałkach spalonych przedmiotów. Prowokacja ta może służyć osłabieniu państwa polskiego na arenie międzynarodowej albo w celu zmuszenia polityków w kraju do udziału w idei politycznej innych państw (szantaż polityczny) lub celem sprowokowania wojny. Odciski palców są potężnym narzędziem manipulacji, a ich ujawnienie niesie ze sobą ogromne ryzyko i zagrożenie bezpieczeństwa nas wszystkich. Europol nie zapanuje nad rozwojem przestępczości.

W Konstytucji RP zadaniem państwa jest m.in.: strzeżenie niepodległości, dziedzictwa narodowego, nienaruszalności terytorium, zapewnienie wolności i prawa człowieka, gwarantowanie bezpieczeństwa jego obywateli. Odcisk palca w dowodzie osobistym oraz baza IT porównywania danych biometrycznych przez kraje członkowskie (Rozporządzenie 2019/817) – znacząco osłabia ww. zadania państwa.

MAŁA szkodliwość fałszowania, dane UE

Należy zaznaczyć, że wzrost fałszowania dowodów tożsamości ujawnił się w Europie po przyjęciu obcokrajowców z państw trzecich. Za stan spraw odpowiada jedynie rząd Unii Europejskiej, który pragnął napływu obcokrajowców do Europy. Polacy sprzeciwiali się przyjęciu imigrantów do naszego kraju, ponieważ wiedzieliśmy, czego można się spodziewać po tej nacji, gdy osiądą w Europie. Dlatego też obciążanie tym problemem Polaków i innych narodów państw członkowskich jest nieetyczne, niekulturalne, aktem niesprawiedliwości i wyrazem nieudolności rządu europejskiego, który nie skłania się do rozwiązania sytuacji w sposób rozważny i jak najmniej uciążliwy dla tubylców (osób, obywateli państw członkowskich, obywateli UE).

Dlatego też wmanewrowanie Polaków przez rząd europejski w szkodliwy proceder składania odcisków palców jest niemoralne, naruszające prawa Boskie, prawa człowieka i wolności, ponieważ prowadzi do prawdopodobnego personalnego pokrzywdzenia, także z tytułu tworzenia wizerunku obywatela (osoby) jako potencjalnego przestępcy (naruszenie dobra osobistego). Należy zwrócić uwagę także na to, że w Polsce obowiązuje domniemanie niewinności, a nie „domniemanie przestępczości”. Każdy człowiek, który składa odcisk palca jako zabezpieczenie kawałka plastiku – staje się niejako potencjalnym podejrzanym o usiłowanie przestępstwa. Ani to zgodne z polskim prawem ani moralne, ani sprawiedliwe, ani nie po chrześcijańsku. By zaistniało podejrzenie, musi najpierw wystąpić zdarzenie naruszające Kodeks wykroczeń, Kodeks karny. Rząd UE winien odesłać imigrantów z powrotem do państw trzecich, by pozbyć

się problemu fałszowania dokumentów albo zastosować inne konieczne zabezpieczenia dowodów tożsamości bez udziału cech ciała obywateli państw członkowskich (tubylców). Odciski palców niech składają imigranci - „goście” krajów członkowskich UE.

Dowody osobiste z odciskiem palca pełnią rolę prowokacji, zachęcającą zorganizowane grupy przestępcze do naruszania nietykalności mieszkania oraz osób, w celu przywłaszczenia dokumentów tożsamości opatrzonych odciskiem palca. Dlatego też dowód osobisty w takiej postaci niesie poważne ryzyko naruszania bezpieczeństwa osobistego, które jak wspomniałam, może prowadzić nawet do utraty wolności na podstawie wyroku sądu z tytułu braku alibi i niemożności udowodnienia niewinności.

Rząd europejski zdecydował się w roku 2019 na wzmocnienie zabezpieczenia dowodów osobistych z powodu ich fałszowania. Europejski Inspektor Ochrony Danych w latach 2013-2017 ujawnił ok. 38 tys. podrobionych dokumentów w odniesieniu do populacji 370 mln obywateli UE. Udział procentowy fałszerstw w ogólnej liczebności ludności UE wyniósł: 0,001027. Problem z podrabianiem dokumentów tożsamości został wyolbrzymiony przez rząd europejski po to, by wprowadzić kolejne rygory prawne dla obywateli UE w zakresie ograniczania praw człowieka i wolności. **Władza ustawodawcza i wykonawcza ze względu na obowiązujące prawo krajowe i Konstytucję RP, winna strzec naszych praw człowieka, wolności i wprowadzać tylko ten zakres prawa UE, który nie narusza krajowych aktów prawnych.**

Jako obywatelka Polski ze zdolnością do czynności prawnych zwracam uwagę, by przy stanowieniu prawa ww. Ustawy uszanowano inne poglądy, argumenty i przekonania, co do zabezpieczeń nowych dowodów osobistych. Traktowania takich osób z godnością i poszanowaniem praw człowieka i wolności. Pobieranie odcisków palców winno przebiegać na zasadzie dobrowolności, ponieważ osoba pełnoletnia ze zdolnością do czynności prawnych, dokonuje samodzielnego samostanowienia o swoim postępowaniu w danej sprawie. Przymus prawny w zakresie odcisków palców zakłóca ład społeczny, burzy poczucie bezpieczeństwa u wielu obywateli, czyni naruszenie praw człowieka i wolności, oraz nakłada na obywateli Polski rodzaj ubezwłasnowolnienia (pozbawienie obywatela zdolności do samodzielnego kierowania swoim postępowaniem). Rząd europejski winien przewidzieć inny rodzaj zabezpieczania dowodów tożsamości bez angażowania w to obywateli państw członkowskich.

Ciało ludzkie to własność prywatna obywatela, chroniona prawem międzynarodowym i Konstytucją RP, najwyższego prawa w kraju. Cechy ciała człowieka, jak: odcisk palca, odcisk stopy, długość stopy, siatkówka oka, grupa krwi, DNA i inne składowe, podlegają ochronie Konstytucji RP, Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, a także Karty Praw Podstawowych UE.

Władza ustawodawcza i wykonawcza, nie winna narażać obywateli na prawdopodobne zagrożenia wynikające z działalności zorganizowanych grup przestępczych, czy wywiadu zagranicznego. Odciski palców mogą być narzędziem pokrzywdzenia nie tylko obywatela, ale także państwa polskiego wciąganego w gry polityczne.

PROŚBA

Tworząc prawo w Polsce, proszę nie zapominać, że pośród nas był Wielki Człowiek, Jan Pawła II, który wiele wniósł swym czynieniem do życia świata. Głosił o pokoju na świecie. Wzywał do przestrzegania praw człowieka i jego wolności. Gloryfikujmy Pokój, Dobro i prawa Boga. Żyjmy w naszym kraju w miłości i w pokoju naszych serc.

Wnoszę jak na wstępie.

By niniejsza petycja została rozpatrzona, wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do rozpatrzenia zgłaszanej sprawy zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).

Z wyrazami szacunku

Prof. Dr. J. J. J.