

DO:
MARSZAŁEK SENATU RP

PETYCJA

Na mocy przysługującego mi prawa do wnoszenia petycji do organów władzy publicznej, określonego w art 63 Konstytucji RP, oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014, o petycjach (Dz.U. poz. 870), składam petycję na ręce Marszałek Senatu RP - w interesie społecznym, jak i własnym, a także w interesie dla dobra wymiaru sprawiedliwości, o podjęcie stosownych działań legislacyjnych zmieniających do stosowania art. 77 § 1 KK w zw. z art 78 § 3 KK i w zw. z art 80 § 3 KK w taki sposób, aby zasada stosowania środka probacyjnego jakim jest przedterminowe warunkowe zwolnienie wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności - uwzględniała proporcjonalność odbytej już kary, a zastosowania warunkowego zwolnienia ^{wobec} takiego skazanego. Albowiem obecna zasada prawna wynikająca z art 77 § 1 KK narusza prawa tej grupy skazanych, nosi znamiona dyskryminacji w stosowaniu środka probacyjnego jakim jest przedterminowe warunkowe zwolnienie, co narusza art 32 Konstytucji RP stanowiący równość wszystkich obywateli wobec prawa i zakaz dyskryminacji jednostki, narusza w tej materii ratyfikowane przez Polskę umowy i traktaty międzynarodowe, które zgodnie z art 91 ust. 1 Konstytucji RP stanowią część porządku prawnego Polski, a są nimi art 1 i 2 podstawy Deklaracji Praw Człowieka, art 2 i 3 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i

Politycznych z art 3 i 14, Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Praw Człowieka w art 20 i 21 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Wnoszę tym samym niniejszą petycją, celem podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmiany art 77 § 1 KK, poprzez zmianę zasady zastosowania warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary 25 lat pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

Warunkowe przedterminowe zwolnienie jest środkiem probacyjnym, a probacja ma ścisły związek z resocjalizacją, w myśl orzecnictwa

- postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dn. 28 czerwca 2010, Syg. akt II AKzL 492/10;
- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dn. 9 Lutego 2012r Syg. akt II AKzL 60/12
- uchwała Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2014r, Syg. akt I KZP 7/14.

Podstawa prawna zastosowania warunkowego zwolnienia ma swoje oparcie w art 77 § 1 KK. W myśl art 77 § 1 KK ustala się wobec skazanego prognozę kryminologiczno-społeczną, która jest opisana bezpośrednio w art 77 § 1 KK. Zgodnie z orzecnictwem:

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dn. 17 sierpnia 2011r Syg. akt, II AKzL 840/11;
- postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 13 października 2004, Syg. akt II AKzL 685/04,
- postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 31 stycznia 2007r, Syg. akt II AKzL 1238/06.

Wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia stosuje się wymogi art 78 § 2 i 3 KK - w myśl orzecnictwa

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dn. 27 czerwca 2000,
Syg. akt II AKz 202/00,
- wyrok Sądu Apelacyjnego z dn. 28 marca 2002,
Syg. akt II AKz 32/02.

Wymiar orzeczonej kary - nie może mieć znaczenia w stosowaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia - w myśl orzecnictwa

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dn. 27 października 2010,
Syg. akt II AKz 846/10.

W myśl przepisów z art 77 § 1 KK, nie wolno czynić nowych ustaleń do zastosowania warunkowego zwolnienia - w myśl orzecnictwa

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dn. 27 lutego 2004 r.,
Syg. akt II AKz 28/04.

Skoro więc nie nadano obrotu w myśl art 77 § 2 KK - to nie wolno tego przenosić na ustawy czas wynikający z prawa o ubieganiu się dot. warunkowego zwolnienia - w myśl orzecnictwa

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dn. 28 grudnia 2005,
Syg. akt II AKz 880/05,

Założeniem zastosowania warunkowego przedterminowego zwolnienia jest niemarnowanie potencjału jednostki (indywidualny wymiar) i społecznych nakładów - w myśl orzecnictwa:

- postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dn. 8 kwietnia 2003 r.,
Syg. akt II AKz 125/03

W/w argumenty w odniesieniu do zasad stosowania warunkowego zwolnienia wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności:

Ustawowo wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności stosuje się dwa obostnienia:

1) Skazany nabywa uprawnień o ubieganie się o udzielenie warunkowego zwolnienia po odbyciu 15 lat kary - w odróżnieniu od ogólnych zasad art 77§1 KK - w myśl art 78§3 KK,

dwugi warunek - obostnienie:

2) Warunkowo zwolniony skazany na karę 25 lat pozbawienia wolności - w razie odrzucenia warunkowego zwolnienia, taki skazany może ponownie ubiegać się o warunkowe zwolnienie po odbyciu 5 lat od ponownego osądzenia - art 80§3 KK.

- w myśl onecznictwa

- Postanowienie Sądu Najwyższego z dn. 8 stycznia 2014r

Syq. akt IV KK 253/13 (strona 4),

- Postanowienie Sądu Najwyższego z dn. 24 maja 2017r

Syq. akt V KK 82/17,

- Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2018r,

Syq. akt III KK 451/17,

- już na tej podstawie prawnej, zasada równości obywateli wobec prawa jest całkowicie zachowana. A rygory prawne stosowane wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności, wyłamują się z ogólnej zasady równości wobec prawa.

Statystyka stosowania warunkowego zwolnienia wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności jasno pokazuje, że warunkowe zwolnienie - jego okres, jako kary pozostałej do odbycia - jest stosowane na zasadach identycznych co u karach krótkoreminowych.

Nie ma tu różnicy znaczenia czy osoba która odbyła karę 25 lat pozbawienia wolności, występuje jako pierwszy raz karana, czy w roli multi-recydywisty. A to daje jasny sygnał, że skazany który odbyła karę jako pierwszy raz karany jest traktowany skrajnie surowo, tak jak multi-recydywista.

Na koniec niniejszego pisma odnieść się należy do:

1) Rekomendacji Rady Europy, Komitetu Ministrów dla państw członkowskich o warunkowym zwolnieniu - cytaty zamieszczone w „Przebieg Wzrostu Polskiego”, nr 72-73 Warszawa 2011r.

Rec (2003) 22

- „pomyślna prognoza rehabilitacji skazanego winna nastąpić po między 8 a 14 rokiem kary”

- w myśl orzecznictwa

postanowienie Sądu Apelacyjnego w toruni z dn. 26 października 2011r

Syg. akt II AKz 29/111

2) Uchwale 7 Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2017r

Syg. akt I KZP 2/17

„- decyzji co do długości czasu wykonywania kary nie przenosić na etap postępowania wykonawczego”

3) Organizacja Narodów Zjednoczonych - Reguły Mandeli - Wzorcowe reguły minimalne ONZ, dotyczące postępowania z więźniami

4) Raportowi Najwyższej Izby Kontroli RP - „Readaptacja społeczna skazanych na wieloletnie kary pozbawienia wolności”

- Nr. ewidencyjny 177/2015/P/14/044/KPB

- KPB-4101-006-00/2014.

W/w Lektura dowodzi realności powstanej problematyki stosowania warunkowego przedterminowego zwolnienia, wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności.

Doskonałym podsumowaniem jest treść uzasadnienia następującego wyroku:

Wyrok Wielkiej Izby, Vinter i inni przeciwko Zjednoczonemu Królestwu nr 6609/09, 130110, 3896110 - z 9 lipca 2013 - Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

- „Państwo nie może uczynić ze sprawy przestępstwa obiektem swoich działań w sferze zapobiegania przestępczości, ze szkoda dla jego konstytucyjnie chronionego prawa do społecznej wartości”. (s. 26)
- „Pozbawiając skazanego wszelkiej nadziei na odzyskanie kiedykolwiek swojej wolności, Państwo uderza w serce ludzkiej godności” (s. 26)
- „Każda osoba pozbawiona wolności nosi w sobie potencjał zmiany, a odmówienie im odczuwania nadziei, byłoby równoznaczne z zaniegowaniem fundamentalnego aspektu ich człowieczeństwa, co miałoby charakter poniżającego traktowania”

Z tych względów, podjęcie zmian legislacyjnych, co do zasad realnego zastosowania warunkowego zwolnienia wobec skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności, jest koniecznością - w ujęciu prawnym, jak i w warunkach zasad społecznej odpowiedzialności za dobro wspólne.

Proszę o podjęcie stosownych działań.

Z Wyrazami Szacunku