



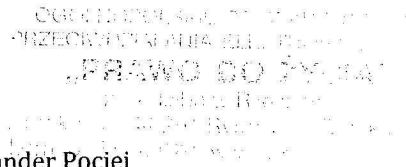
Rybnik 04.03.2022

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania

Elektroskażeniom „Prawo do Życia”

Z siedzibą w Rzeszowie

Adres koresp.: Ul. Bracka 16 A 44-251 Rybnik



Senator Aleksander Pociąg

Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

Dotyczy pisma Ministra Zdrowia ZPŚ.612.23.2022 z dnia 07.02.2022 roku skierowanego do Pana Senatora Aleksandra Pociąga Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Szanowny Panie Przewodniczący

Zwrócenie się do Pana jest konieczne, ponieważ pismo Ministerstwa Zdrowia podpisane przez Pana Waldemara Kraskę obrazuje nam przerażający obraz państwa polskiego, w którym zdrowie i życie nie stanowią jakiegokolwiek wartości. Pan Kraska powinien był opisać Senatorom proces procedowania przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r. poz. 2448) przez ludzi bez kwalifikacji, nie będących lekarzami, biologami. Ponadto Pan Kraska nie przekazał pisma Ministerstwa Zdrowia potwierdzającego w istocie związek pola elektromagnetycznego z glejakiem oraz stanowiska Ministerstwa Środowiska, które wskazywało na konieczność przeprowadzenia badań przez lekarzy a nie pracowników MZ oraz byłego MC (pisma w załączeniu).

Ponadto proszę zwrócić uwagę na odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej skierowany do MZ pisma Ministra Zdrowia ZPŚ.612.23.2022 z dnia 07.02.2022 roku i odpowiedź na niego w punkcie 3 oraz 4. Pan Kraska powołuje się na stowarzyszenie ICNIRP, ale nie wie, jakie one badania prowadziło i gdzie.

Wnoszę, aby Senatorowie rozpatrując petycję zwrócili uwagę na dokumenty Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Środowiska oraz na treść zapytania o informacje publiczną i odpowiedź na nią.

W załączeniu

1. Pismo MZ potwierdzające związek z glejakiem.
2. Pismo Ministerstwa Środowiska z dnia 15.07.2019 roku.

3. Odpowiedź MZ, z której wynika, iż w procesie procedowania rozporządzenia nie brali udziału lekarze.
4. Wniosek o udzielenie informacji publicznej wraz z odpowiedzią na niego.

Z. Choch

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania

Rybnik 14.02.2022

Elektroskażeniom „Prawo do Życia”

Z siedziba w Rzeszowie

Adres koresp.: Ul. Bracka 16 A 44-251 Rybnik

OGÓLNOPOLSKIE STOWARZYSZENIE PRZECIWDZIAŁANIA
ELEKTROSKAŻENIOM „PRAWO DO ŻYCIA”
z siedzibą w Rzeszowie
ul. Bracka 16A 44-251 Rybnik

~~Ministerstwo Zdrowia
Ul. Miodowa 15,
00-952 Warszawa~~

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 1 pkt 1, art. 4 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz.1429) w związku z art. 61 ust 1 Konstytucji RP wnoszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej pisma Ministra Zdrowia ZPŚ.612.23.2022 z dnia 07.02.2022 roku skierowanego do Pana Senatora Aleksandra Pocięja Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji poprzez

1. Podanie, z jakich powodów Pan Waldemar Kraska nie powiadomił senatorów, iż rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r. poz. 2448) nie chroni społeczeństwa, ponieważ było procedowane bez udziału specjalistów oraz lekarzy przez zorganizowaną grupę nie posiadającą jakiegokolwiek wiedzy medycznej czy też naukowej?
2. Podanie, z jakich powodów Pan Waldemar Kraska twierdzi, iż niemieckie stowarzyszenie jest międzynarodową komisją?
3. Gdzie, jaką grupę osób, w jakim natężeniu oraz czasie ekspozycji członkowie niemieckiego stowarzyszenia zwanego ICNIRP objęli badaniami wykluczając możliwość negatywnego oddziaływania pola elektromagnetycznego na dzieci, osoby starsze, chore, kobiety w ciąży?
4. Gdzie, jaką grupę osób, w jakim natężeniu oraz czasie ekspozycji członkowie niemieckiego stowarzyszenia zwanego ICNIRP objęli badaniami wykluczając możliwość negatywnego oddziaływania fal milimetrowych na dzieci, osoby starsze, chore, kobiety w ciąży?
5. Z jakich powodów Ministerstwo Zdrowia ignoruje naukowców oraz lekarzy Instytut Medycyny Pracy im. Prof. J. Nofera w Łodzi oraz Polskiego Towarzystwo Badań Radiacyjnych im. Marii Skłodowskiej-Curie dając wiarę powiązanemu z biznesem niemieckiemu stowarzyszeniu?

Uzasadnienie

Złożenie niniejszego wniosku jest konieczne, ponieważ lakoniczne stanowisko Pana Waldemara Kraski wyrażone w imieniu Ministra Zdrowia jest celowym i świadomym działaniem noszącym znamiona fałszu intelektualnego, ponieważ ICNIRP jest stowarzyszeniem zarejestrowanym w Monachium w Niemczech, jako organizacja non-profit i nigdy nie prowadził badań naukowych i tym samym jego raport to prywatna opinia ludzi powiązanych z biznesem tym bardziej, że na stronie organizacji podkreślono lakonicznie, że cytuje;

Przeprowadzono wiele badań dotyczących zarówno ostrych, jak i długotrwałych skutków ekspozycji na promieniowanie elektromagnetyczne o częstotliwości radiowej typowej dla stacji bazowych. Badania na tych poziomach ekspozycji nie dostarczyły jednoznacznych dowodów na jakiegokolwiek powiązane niekorzystne skutki zdrowotne.

ICNIRP ściśle śledzi badania naukowe związane z RF EMF, a wszelkie nowe wyniki istotne dla zdrowia wpłyną na ewolucję wytycznych.

W świetle powyższego raport ICNIRP niczego nie gwarantuje, lecz budzi zdumienie i rodzi podejrzenie korupcjogenności działań Ministerstwa Zdrowia z uwagi na dwie istotne kwestie.

Po pierwsze ignorowanie stanowiska polskich naukowców zajmujących się tematyką oddziaływania pól elektromagnetycznych na rzecz niemieckiego stowarzyszenia jest wielce niestosowane.

Instytut Medycyny Pracy w Łodzi w piśmie z dnia 25.11.2019 roku będącym opinią do rozporządzenia podkreślił, że cytuje;

Istnieje za to cały szereg dobrze udokumentowanych wyników badań in vitro i in vivo jednoznacznie wskazujących, że nawet słabe pola elektromagnetyczne z zakresu radiofalowego mają działanie biologiczne. Poznano i udowodniono istnienie mechanizmów oddziaływania energii elektromagnetycznej na żywy organizm, które mogą doprowadzić do powstania negatywnych skutków zdrowotnych. Skutki oddziaływania pola elektromagnetycznego istotnie różnicują się ze względu na cechy osobnicze organizmu, ale również warunki oddziaływania pola elektromagnetycznego, a także oddziaływanie innych czynników środowiskowych. W związku z tym aktualne dane naukowe nie są wystarczające do określenia wartości liczbowej progu ekspozycji, przy którym mechanizmy obronne każdego organizmu ludzkiego są niewystarczające do ochrony zdrowia, co może skutkować bardzo istotnymi z punktu widzenia zdrowia publicznego konsekwencjami.

Polskie Towarzystwo Badań Radiacyjnych im. Marii Skłodowskiej-Curie podkreśla, że cytuje;

W odniesieniu do skutków nietermicznych oddziaływania PEM, wobec niedostatecznie poznanych zależności skutek deterministyczny – ekspozycja, bądź wobec niedeterministycznego charakteru skutków oddziaływania PEM, w INIRC i ICNIRP nie opracowano limitów PEM dla ich ograniczania.

Nasza Komisja z omówioną metodą określania limitów PEM w środowisku przebywania ludności nie zgadza się. Podobne stanowisko głosi bardzo wielu bioelektromagnetyków, w tym uznani za najwybitniejszych specjalistów w tej dziedzinie na świecie: Carl F. Blackman, Martin Blank, David Carpenter, Kjell Hansson Mild, Lennart Hardell, Henry Lai, Abraham R. Liboff i inni.

W raporcie Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi podkreślono, że cytuje (strona 83);

Wytyczne ICNIRP mają status i charakter raportu naukowego z arbitralnie przyjętą przez autorów metodą analizy danych naukowych charakteryzujących zagrożenia elektromagnetyczne i kryteriów wnioskowania. Członkowie ICNIRP zdecydowali o uwzględnieniu tylko takich skutków oddziaływania PEM, które charakteryzuje funkcyjna zależność skutek-poziom ekspozycji. Założyli, że PEM może oddziaływać jedynie deterministycznie, nie przedstawiając dowodów na taką hipotezę.

Ponadto istnienie efektów biologicznych potwierdza się w rozporządzeniu MINISTERSTWA RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na pole elektromagnetyczne (Dz. ustawa 2016 Poz. 950) oraz decyzji Nr 171/MON MINISTRA OBRONY NARODOWEJ z dnia 27 października 2017 r. w sprawie przestrzegania w resorcie obrony narodowej zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na pole elektromagnetyczne gdzie podkreśla się, że cytuje;

Skutki bezpośredniego oddziaływania pola-EM – skutki biofizyczne, w szczególności: skutki termiczne, rozumiane, jako ogrzanie organizmu; skutki pozatermiczne, rozumiane, jako pobudzenie mięśni, nerwów lub narządów zmysłów, zawroty głowy czy wrażenia wzrokowe, prądy indukowane bezpośrednio w organizmie, przepływające w kończynach, związane z narażeniem na pole-EM.

W świetle powyższego stanowiska Pana Waldemara Kraski promujące niemieckie stowarzyszenie świadczy o totalnej ignorancji ludzkiego życia oraz zdrowia.

Po drugie Pan Waldemar Kraska zapomniał, że Ministerstwo Zdrowia w piśmie z dnia 12.04.2019 roku potwierdziło w istocie następujący pogląd cytuje;

SKUTKI ZDROWOTNE DZIAŁANIA PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH – PRZEGLĄD BADAŃ

Autor: dr hab. n. med. ALICJA BORTKIEWICZ, Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr. med. Jerzego Nofera Zakład Fizjologii Pracy i Ergonomii 91-348 Łódź ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8 Źródło: Podstawy i Metody Oceny Środowiska Pracy 2008, nr 4(58), s.67-87

W badaniach dotyczących zawodowej ekspozycji na pola elektromagnetyczne radiofalowe i mikrofalowe opisano występowanie raka gruczołu piersiowego (u kobiet i mężczyzn), nowotworów mózgu oraz białaczek. Natomiast u użytkowników telefonów komórkowych stwierdzono istotny wzrost ryzyka nerwiaka nerwu słuchowego (3 ÷ 4-krotny) i 1,2 ÷ 5-pięciokrotny wzrost ryzyka glejaka w umiejscowieniu ipsilateralnym. Największe ryzyko wykazano u osób korzystających z telefonów mniej niż 10 lat.

https://m.ciop.pl/CIOPPortalWAR/appmanager/ciop/mobi?nfpb=true&pageLabel=P39200118761482245057910&html_tresc_root_id=300006062&html_tresc_id=300006056&html_klucz=300004753&html_klucz_spis=&fbclid=IwAR0FWT4yn_Ck-sjEL3QDF8jqv5XpkJfEESGtwIClxbLBTKoIc5NikXOYwuw

Ponadto inne zdanie niż Ministerstwo Zdrowia ma Pani Profesor Halina Abramczyk.

<https://prawodozycia.pl/services/prof-dr-hab-halina-abramczyk/>

[https://orka.sejm.gov.pl/opinie9.nsf/nazwa/606_20220201_2/\\$file/606_20220201_2.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/opinie9.nsf/nazwa/606_20220201_2/$file/606_20220201_2.pdf)

Podobnie Pani Profesor Alicja Chybicka.

<https://www.youtube.com/watch?v=R9J5YSVhxoQ>

Ponadto Pan Waldemar Kraska powinien był opisać Senatorom proces procedowania przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r. poz. 2448) przez ludzi bez kwalifikacji, nie będących lekarzami, biologami, lecz tworzący zorganizowaną grupę w rozumieniu art. 258 § 1 w związku z art. 160 § 1 oraz 231 § 1 kodeksu karnego. Ignorowanie ludzkiego zdrowia oraz życia przez pracowników MZ oraz byłego MC winno skutkować postawieniem im zarzutów.

W świetle powyższego wydaje się, że życie oraz zdrowie ma swoją cenę, ponieważ trudno ocenić inaczej działania osób bez kwalifikacji w procesie procedowania tak ważnego rozporządzenia.

Reasumując złożenie niniejszego wniosku jest konieczne a Pan Waldemar Kraska powinien przesłać go do Prokuratury, jeżeli uważa, iż mogło dojść do zniesławienia pracowników Ministerstwa Zdrowia.

Do wiadomości Pan Senator Aleksander Pocię Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Prezes Zarządu Zbigniew Gelzok





Warszawa, dnia 15.07.2019r.

MINISTER ŚRODOWISKA

DZŚ-III.050.11.2019.MO

Pan
Stanisław Gawłowski
Poseł na Sejm RP
Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

Stanowisko Komisji Przewodniczący

nawiązując do pisma z dnia 4 lipca br., znak OSZ-0140-191/19, w sprawie informacji na posiedzenie Komisji nt. uciążliwości dla środowiska i zdrowia ludzi sieci 5G, uprzejmie przekazuję poniższe stanowisko Ministerstwa Środowiska, przygotowane z udziałem Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Kwestią zasadniczą dla Ministerstwa Środowiska jest zapewnienie równowagi między dostępnością usług radiowych, a więc potrzebami użytkowników radiokomunikacji ruchomej, a zagwarantowaniem przepisów umożliwiających bezpieczne stosowanie tych technologii.

Należy podkreślić, że dyskusja dotycząca skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych toczy się od bardzo dawna. Stałe zainteresowanie i zaniepokojenie społeczne towarzyszy oddziaływaniu pól elektromagnetycznych, których źródłami są instalacje radiokomunikacyjne. Obok kwestii dotyczących zasad ochrony przed polami elektromagnetycznymi, podnoszone są także liczne postulaty dotyczące zaostreżenia obecnie obowiązujących standardów.

Ministerstwo Środowiska na bieżąco obserwuje i analizuje działania instytucji międzynarodowych zajmujących się normalizacją zasad dotyczących pól elektromagnetycznych i oceną ich oddziaływania na środowisko. Publikowane są liczne prace naukowe oraz wyniki badań, które stanowią podsumowanie wiedzy jaką dysponujemy w tej dziedzinie.

Bieżąca analiza działań instytucji międzynarodowych, wskazuje na rozbieżność poglądów w zakresie potencjalnych skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych.

Należy wskazać, że obowiązujące standardy ochrony przed polami elektromagnetycznymi zostały ustanowione głównie ze względu na konieczność ochrony ludności. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj, specyfika lokalizacji źródeł emitujących pola elektromagnetyczne, które w sposób zintensyfikowany sytuowane są głównie na terenach zamieszkałych przez ludność.

Na chwilę obecną wyniki badań dotyczące zagrożeń związanych z oddziaływaniem pól elektromagnetycznych na ludzi są niejednoznaczne, jednakże wskazują na istnienie pewnych

zagrożeń i na ich podstawie zdecydowano m.in. o zaliczeniu częstotliwości radiowych do grupy 2B czynników rakotwórczych (prawdopodobnie kancerogenne) w klasyfikacji Międzynarodowego Instytutu Badań nad Rakiem. Badania naukowe wskazują potrzebę daleko idącej ostrożności przy ekspozycji na pola elektromagnetyczne, szczególnie wieloletniej lub na pola o wysokim poziomie.

Z tego powodu, obowiązujące standardy ochrony środowiska mające zastosowanie do pól elektromagnetycznych, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883), zostały wydane, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 122 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia. Celem nałożenia przez ustawodawcę na ministra właściwego do spraw środowiska, obowiązku uzgodnienia ww. standardów z ministrem właściwym do spraw zdrowia, było zapewnienie takiego stanu środowiska, który nie będzie powodował negatywnych skutków dla zdrowia ludności.

Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych, jakie mogą występować na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz w miejscach dostępnych dla ludności, zostały ustalone przy założeniu, że ciągle przebywanie osób w dowolnym wieku i stanie zdrowia – w polach o poziomach dopuszczalnych lub niższych - nie może pociągać za sobą negatywnych skutków dla zdrowia tych osób.

Ponadto należy podkreślić, że w Polsce obowiązują jedne z najbardziej restrykcyjnych dopuszczalnych poziomów PEM w Europie. Rozporządzenie Ministra Środowiska z w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sprawdzania dotrzymania tych poziomów ustala (w zakresie częstotliwości od 300 MHz do 300 GHz) dopuszczalną wartość liczbową składowej elektrycznej 7 V/m, a gęstość mocy 0,1 W/m².

Poziomy te są niższe od poziomów PEM obowiązujących w wielu krajach europejskich (tj. 10 W/m²), a także zalecenia 1999/519/EC Rady Europejskiej, z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych o częstotliwościach od 0 do 300 GHz (Council Recommendation of 12 July 1999 on the limitation of exposure of the general public to electromagnetic fields 0 Hz to 300 GHz). Poziomy te nie są kwestionowane przez ICNIRP tj. Międzynarodową Komisję Ochrony przed Promieniowaniem Niejonizującym.

Zamierzeniem Ministerstwa Środowiska nie jest kwestionowanie badań oraz stanowisk międzynarodowych organizacji zajmujących się oceną oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko, w tym zdrowie ludności tj. ICNIRP czy Międzynarodowego Instytutu Badań nad Rakiem (agenda WHO) lecz ochrona środowiska, w tym ludności przed potencjalną nadmierną ekspozycją na promieniowanie elektromagnetyczne.

Mając na uwadze niejednoznaczność wyników badań, należy podkreślić, że realizacja tego zadania, jest dodatkowo utrudniona wobec wyzwań stawianych przez nowoczesne technologie.

Przede wszystkim należy tu wskazać na niesprecyzowany charakter oddziaływania technologii 5G, będącej stosunkowo innowacyjnym rozwiązaniem, względem funkcjonujących systemów transmisji danych.

Należy podkreślić, że aktualna, dostępna wiedza dotycząca oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko, uwzględnia głównie dotychczasową technologię przesyłania danych.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że ocena oddziaływania nowych technologii na środowisko w tym zdrowie ludzi jest procesem długotrwałym oraz interdyscyplinarnym obejmującym m.in.: medycynę, biofizykę czy ekologię.

W ocenie Ministerstwa Środowiska niedostatek miarodajnych wyników oceny oddziaływania sieci telekomunikacyjnej piątej generacji na środowisko, a w szczególności na zdrowie i życie ludzi, w tym zwłaszcza oceny dokonanej przez specjalistów lekarzy medycyny, uniemożliwia podjęcie odpowiednich środków ostrożności.

Z uwagi na powyższe, mając na uwadze zasadę przezroczności oraz prewencji, w ocenie Ministra Środowiska wszelkie propozycje zmian obowiązującego prawodawstwa w odniesieniu do dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, powinny być poprzedzone kompleksową, rzetelną i wnikliwą analizą oddziaływania technologii 5G, a także przygotowaniem adekwatnego do tej technologii i w pełni funkcjonalnego systemu pomiarów i kontroli, systemu przewidywania propagacji PEM oraz pełnej oceny skutków zdrowotnych i środowiskowych.

Ponadto należy wskazać, że wprowadzenie technologii 5G wiąże się z koniecznością zastosowania nowych rozwiązań technologicznych oraz doposażeniem Inspekcji Ochrony Środowiska, dalej „IOŚ”, w niezbędne narzędzia i sprzęt pozwalający na monitorowanie i kontrolę poziomów pól elektromagnetycznych.

IOŚ na mocy ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 1471) jest organem powołanym do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu środowiska. Z uwagi na powyższe, ocena oddziaływania pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie ludzi pozostaje poza kompetencją Inspekcji a organem realizującym to zadanie jest Państwowa Inspekcja Sanitarna. W ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzone są pomiary poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku w określonych punktach sieci pomiarowej w miejscach dostępnych dla ludności przy aktualnej infrastrukturze działających instalacjach emitujących promieniowanie elektromagnetyczne. Natomiast sieć 5G jest na etapie wdrażania i dla celów testowych uruchamiane są dopiero pierwsze stacje obsługujące technologie 5G.

W związku z tym na tym etapie nie jest możliwe określenie wpływu sieci 5G na zmianę poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że pod kierunkiem Ministerstwa Cyfryzacji we współpracy z Ministerstwem Środowiska, Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska oraz Instytutem Łączności prowadzone są prace nad projektem kompleksowego systemu teleinformatycznego, który zgodnie z założeniami powinien umożliwiać rejestrację, gromadzenie, przetwarzanie i raportowanie wyników analiz oraz udostępnianie informacji i danych dotyczących instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne w całym kraju (System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne - „SI2PEM”). Zakłada się, że projektowana baza danych przyczyni się m.in. do zapewnienia jednoznaczności, kompleksowości i spójności danych odnoszących się do instalacji radiowych wytwarzających pole elektromagnetyczne, skutecznego monitorowania i raportowania wyników badań, czy ułatwienia dostępu do istotnych danych środowiskowych dla obywateli i administracji. Dane zgromadzone w systemie będą udostępniane publicznie w wielu formatach, w tym prezentowane na mapach. Przedmiotowy system usprawni nie tylko monitorowanie poziomów PEM w środowisku, ale również proces podejmowania decyzji przez organy ochrony środowiska dotyczący wydawania stosownych pozwoleń na budowę nowych instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne, których w związku z planowaną siecią 5G będzie coraz więcej.

Zamierzeniem wprowadzenia systemu jest również umożliwienie przeprowadzenia symulacji natężeń pola elektromagnetycznego na podstawie parametrów systemów nadawczych, modeli matematycznych oraz faktycznych pomiarów, co ma wykluczyć prawdopodobną możliwość wystąpienia zjawisk związanych z występowaniem kumulacji pola elektromagnetycznego. Jednocześnie powinien on dostarczać informacje o dostępnym zapasie poziomu pola elektromagnetycznego w stosunku do określonej przepisami wartości dopuszczalnej w środowisku.

z pozdrawieniami

Z up. M. MINISTER
PODSZEFKRETAZ STANU

[Signature]
Sławomir Mazurek



Minister Zdrowia

Warszawa, 24 września 2020 r.

ZPŚ.0629.123.2019

Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Przeciwdziałania Elektro skażeniom
„Prawo do Życia”
ul. Bracka 16A
44-251 Rybnik

Szanowni Państwo,

Nawiązując do wniosku z dnia 18 listopada 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i w wykonaniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 20 maja 2020 r. (Sygn. akt II SAB/Wa 186/20) informuję, że w procesie legislacyjnym związanym z przygotowaniem projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku nie brali udziału lekarze, a w szczególności lekarze posiadający specjalizacje z zakresu onkologii, endokrynologii lub neurologii.

Z poważaniem,

Dariusz Poznański
zastępca dyrektora

/dokument podpisany elektronicznie/



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Zdrowia Publicznego

Warszawa, 25 lutego 2022 r.

ZPŚ.0164.52.2022

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania
Elektroskażeniom „Prawo do Życia”
ul. Bracka 16A
44-251 Rybnik

Szanowni Państwo,

nawiązując do wniosku z dnia 14 lutego 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), Departament Zdrowia Publicznego informuje, co następuje. Na wstępie wskazać należy, iż w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.) udostępnione mogą zostać informacje, które posiada organ będący adresatem wniosku, stanowiące jednocześnie informację publiczną, a które nie podlegają wskazanym w u.d.i.p. ograniczeniom (art. 4 ust. 3 w zw. z art. 5 u.d.i.p.).

Mając na względzie powyższe, Departament Zdrowia Publicznego przekazuje informacje dotyczące kolejnych punktów wniosku.

Ad. 1

W piśmie wskazanym w niniejszym wniosku zawarte jest stanowisko tutejszego urzędu – nie było zatem możliwe prezentowania stanowiska niezgodnego ze stanowiskiem zajmowanym przez tutejszy urząd.

Ad. 2

ICNIRP jest międzynarodową niezależną organizacją non-profit uznaną przez World Health Organization (WHO), International Labour Organization (ILO) i UE. Miejsce rejestracji nie wpływa na prace ICNIRP.

Ad. 3

Tutejszy urząd nie posiada informacji publicznej, o cechach wskazanych w pytaniu – urząd nie prowadził badań o jakich mowa w punkcie nr 3 niniejszego wniosku i w związku z tym nie może udzielić żądanej informacji.

Ad. 4

Tutejszy urząd nie posiada informacji publicznej, o cechach wskazanych w pytaniu – urząd nie prowadził badań o jakich mowa w punkcie nr 4 niniejszego wniosku i w związku z tym nie może udzielić żądanej informacji.

Ad. 5

Odpowiedź na zawarte w punkcie nr 5 wniosku pytanie sugerujące nie stanowi informacji publicznej, jednakże nieprawdą jest, że tutejszy urząd kogoś ignoruje, a w szczególności nie ignoruje osób wskazanych w punkcie nr 5 niniejszego wniosku.

Z poważaniem

Dariusz Poznański

Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/



Ministerstwo Zdrowia
Departament
Zdrowia Publicznego i Rodziny

Warszawa,

12.04.2019

ZPŚ.078.69.2019.KZ

Pan
Zbigniew Gelzok
Prezes Ogólnopolskiego
Stowarzyszenia Przeciwdziałania
Elektroskażeniom „Prawo do Życia”
ul. Bracka 16 a
44-251 Rybnik

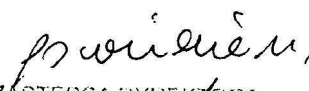
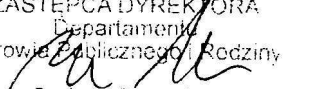
Anna Lanie Lorenc

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca 2019 r., w sprawie weryfikacji badań przedstawionych w cytowanej w ww. piśmie publikacji Bortkiewicz A., Gadzicka E., Szymczak W. *Mobile phone use and risk for intracranial tumors and salivary gland tumors - A meta-analysis. Int J Occup Med Environ Health. 2017 Feb 21;30(1):27-43. doi: 10.13075/ijomeh.1896.00802. Epub 2017 Feb 13. Review. Erratum in: Int J Occup Med Environ Health. 2017 Jun 19;30(4):685.*, Departament Zdrowia Publicznego i Rodziny uprzejmie informuje, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez konsultanta krajowego w dziedzinie zdrowia środowiskowego ww. praca „polegała na analizie wyników badań klinicznych opublikowanych w recenzowanych czasopiśmie naukowych o zasięgu międzynarodowym, a nie na badaniach własnych. Zgodnie z naszą wiedzą¹ w Polsce dotychczas nie prowadzono badań klinicznych dotyczących związku między korzystaniem z telefonu komórkowego, a występowaniem nowotworów w obrębie głowy. Weryfikację wyników cytowanej meta-analizy mogą stanowić inne, opublikowane w latach 2016-2018 meta-analizy, w których jednoznacznie wykazano istotny wzrost ryzyka glejaka u długoletnich (> 10 lat) użytkowników telefonów komórkowych, zwłaszcza w położeniu ipsilateralnym (nowotwór po stronie głowy po której najczęściej umieszczany jest telefon komórkowy).

Poniżej lista tych publikacji:

¹ Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi

1. Yang M, Guo W, Yang C, Tang J, Huang Q, Feng S, Jiang A, Xu X, Jiang G. Mobile phone use and glioma risk: A systematic review and meta-analysis. *PLoS One*. 2017 May 4;12(5):e0175136. doi: 10.1371/journal.pone.0175136. eCollection 2017;
2. Prasad M, Kathuria P, Nair P, Kumar A, Prasad K. Mobile phone use and risk of brain tumours: a systematic review of association between study quality, source of funding, and research outcomes. *Neurol Sci*. 2017 May;38(5):797-810. doi:10.1007/s10072-017-2850-8.;
3. Carlberg M, Hardell L. Evaluation of Mobile Phone and Cordless Phone Use and Glioma Risk Using the Bradford Hill Viewpoints from 1965 on Association or Causation. *Biomed Res Int*. 2017;2017:9218486. doi:10.1007/s10072-017-2850-8.;
4. Momoli F, Siemiatycki J, McBride ML, Parent MÉ, Richardson L, Bedard D, Platt R, Vrijheid M, Cardis E, Krewski D. Probabilistic Multiple-Bias Modeling Applied to the Canadian Data From the Interphone Study of Mobile Phone Use and Risk of Glioma, Meningioma, Acoustic Neuroma, and Parotid Gland Tumors. *Am J Epidemiol*. 2017 Oct 1;186(7):885-893. doi: 10.1093/aje/kwx157;
5. Yang M, Guo W, Yang C, Tang J, Huang Q, Feng S, Jiang A, Xu X, Jiang G. Mobile phone use and glioma risk: A systematic review and meta-analysis. *PLoS One*. 2017; 12(5):e0175136. doi: 10.1371/journal.pone.0175136."


ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu
Zdrowia Publicznego i Rodziny

Danusz Poznański