

Od:
Wysłano: 12 kwietnia 2021 16:06
Do: petycje
Temat: Petycja

Wnoszący petycję:

adres e-mail:

Wnoszę w interesie publicznym do Senatu petycję o zmianę art. 121 § 1 i 2 Kodeksu wykroczeń przez nadanie im brzmienia: "§ 1. Kto, pomimo nieuiszczenia przynajmniej dwukrotnie nałożonej na niego opłaty określonej w taryfie, po raz trzeci albo kolejny w ciągu roku bez zamiaru uiszczenia należności wyłudza przejazd koleją lub innym środkiem lokomocji,

podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto bez zamiaru uiszczenia należności wyłudza pożywienie lub napój w zakładzie żywienia zbiorowego, przejazd środkiem lokomocji należącym do przedsiębiorstwa niedysponującego opłatami dodatkowymi określonymi w taryfie, wstęp na imprezę artystyczną, rozrywkową lub sportową, działanie automatu lub inne podobne świadczenie, o którym wie, że jest płatne." i dodanie w art. 29 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pkt 8 w brzmieniu: "8) ustalenie istnienia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy", jak również o zastąpienie w art. 8 ustawy o tracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych wyrazów "wpisu sądowego" wyrazami "opłat sądowych".

Pierwsza ustawa powołuje się na pojęcie niewystępujące już w Prawie przewozowym, ponadto czwarte wyłudzenie przewozu i kolejne też powinno być karane. Druga ustawa niesłusznie uprzywilejowuje powoda w sprawie o ustalenie istnienia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy. Płaci on tylko opłatę podstawową. Trzecia ustawa aktualizuje ustawę w zakresie użycia pojęć z zakresu postępowania cywilnego.

Wyrażam zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Proszę o odpowiedź tylko drogą elektroniczną.

Z poważaniem

Sebastian Adamowicz