



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI  
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 9 kwietnia 2021 r.

BADK.DPK.133.56.2021 GK

<b>P10-20/21</b>	Data wpływu petycji 11 i 13 lutego 2021 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 8 kwietnia 2021 r.

**UPORZĄDKOWANIE I ZMIANA PRZEPISÓW USTAW:**

- O UBEZPIECZENIU SPOŁECZNYM ROLNIKÓW,
- O INFORMOWANIU PRACOWNIKÓW  
I PRZEPROWADZANIU Z NIMI KONSULTACJI,
- PRAWO PRASOWE.



**WNOSZĄCY PETYCJE:** dwie petycje indywidualne

Sebastian Adamowicz.

**PRZEDMIOT PETYCJI:**

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany:

- art. 6 pkt 11a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników,
- art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz zmiany art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r.

o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji,

- art. 31a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe

w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw oraz wprowadzenia informatyzacji składania sprostowań prasowych.

**UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:**

Autor petycji w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników wnosi o wprowadzenie zmian o charakterze porządkującym. Mają one polegać na zastąpieniu w art. 6 pkt 11a wyrazów „zaliczenie do pierwszej grupy inwalidów” wyrazami „stwierdzenie całkowitej niezdolności do samodzielnej egzystencji” oraz zastąpieniu w art. 14 ust. 7 pkt 1 wyrazów „zakładzie opieki zdrowotnej” wyrazami „zakładzie leczniczym podmiotu leczniczego”. Autor petycji wskazuje, że ustawa używa nieaktualnych pojęć.

Według autora petycji w ustawie o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji potrzebne jest uchylene art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz określenie w art. 19 ust. 2 sankcji. Ponadto, konieczne jest dodanie na początku art. 19 ust. 2 słów: „Tej samej karze podlega”.

W ramach zmian w ustawie Prawo prasowe autor petycji proponuje wprowadzić informatyzację składania sprostowań prasowych. Wskazuje proponowaną treść art. 31a ust. 3: „Sprostowanie powinno zostać nadane w placówce pocztowej operatora pocztowego lub złożenie w siedzibie odpowiedniej redakcji na piśmie albo przesłanie środkami komunikacji elektronicznej do redakcji w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia opublikowania materiału prasowego”. Autor petycji proponuje też dodać do art. 31a ust. 4 drugiego zdania w brzmieniu: „Sprostowanie przesłane środkami komunikacji elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”.

**STAN PRAWNY:**

**Ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników** (Dz. U. z 2020 r. poz. 174) w art. 6 pkt 11 stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o stwierdzeniu niezdolności do samodzielnej egzystencji - rozumie się przez to zaliczenie do pierwszej grupy inwalidów. Art. 14 ust. 7 pkt 1 wskazuje, że zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres:

1) przebywania ubezpieczonego, na koszt Kasy, w zakładzie opieki zdrowotnej w celu rehabilitacji;

2) po ustaniu ubezpieczenia;

3) pobierania zasiłku macierzyńskiego, o którym mowa w art. 18 pkt 7.

**Ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji** (Dz. U. z 2006 r. nr 79 poz. 550) w art. 1 ust. pkt 3 stanowi, że przepisów ustawy dotyczących zasad wyboru rady pracowników i ochrony jej członków nie stosuje się do państwowych instytucji filmowych. Ust. 4 doprecyzowuje, że w tych podmiotach prawo do uzyskiwania informacji i przeprowadzania konsultacji przysługuje radzie pracowniczej. Art. 19 ust. 2 wskazuje, że członek rady pracowników lub osoba, o której mowa w art. 15, jeżeli w okresie, o którym mowa w art. 16 ust. 1, ujawnią dane, co do których pracodawca zastrzegł poufność, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

**Ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe** (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) w art. 31a ust. 3 stanowi, że sprostowanie powinno zostać nadane w placówce pocztowej operatora pocztowego lub złożone w siedzibie odpowiedniej redakcji, na piśmie w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia opublikowania materiału prasowego.

#### **INFORMACJE DODATKOWE:**

Co do zmian w **ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników**, obecne nazewnictwo to całkowita niezdolność do pracy oraz niezdolność do samodzielnej egzystencji, które zostały wprowadzone na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 czerwca 1996 r. o zmianie niektórych ustaw o zaopatrzeniu emerytalnym i o ubezpieczeniu społecznym (Dz. U. Nr 100, poz. 461), która weszła w życie z dniem 1 września 1997 r. Wskazany przepis stanowi, że ilekroć w przepisach określonych w ust. 1 jest mowa o inwalidach:

1) I grupy - należy przez to rozumieć całkowitą niezdolność do pracy oraz niezdolność do samodzielnej egzystencji,

2) II grupy - należy przez to rozumieć całkowitą niezdolność do pracy,

3) III grupy - należy przez to rozumieć częściową niezdolność do pracy,

4) bez określenia grupy - należy przez to rozumieć niezdolność do pracy.

Terminologia dotycząc zakładów leczniczych, została wprowadzona na podstawie art. 40 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 960), która weszła w życie z dniem 15 lipca 2016 r. Przepis ten stanowi, że „Z dniem wejścia w życie ustawy przedsiębiorstwa podmiotów leczniczych stają się zakładami leczniczymi podmiotów leczniczych.”.

W odniesieniu do zmian w ustawie **Prawo prasowe**, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 lutego 2017 r. (sygn. akt I CSK 106/16) stwierdził, że „wymogi formalne sprostowania to rzeczowość (ust. 1 art. 31a prawa prasowego), określony w ust. 3 art. 31a prawa prasowego sposób jego dotarcia do redakcji oraz termin dla dokonania tej czynności. Kolejno ustawodawca w ust. 4 art. 31a prawa prasowego wyraźnie wskazał, jaką treść musi ono zawierać. Mianowicie podpis wnioskodawcy, jego imię i nazwisko lub nazwę oraz adres korespondencyjny. Ten obowiązek ciążyący na podmiocie zainteresowanym, opatrzony został określonymi konsekwencjami. Podpis (własnoręczna sygnatura) zainteresowanego spełnia dwie funkcje, identyfikuje podmiot zainteresowany w rozumieniu ustawy oraz potwierdza treść przeznaczonego do opublikowania sprostowania, a więc winien widnieć pod publikacją.”. W dalszej części czytamy: „Na gruncie art. 31a ust. 1 prawa prasowego należy wyodrębnić od siebie wnioski o sprostowanie (żądanie publikacji) od samego sprostowania sensu stricto.”.

Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 kwietnia 2018 roku (sygn. akt VI ACa 138/18) wskazał, że „analiza treści przepisu art. 31a p.p. nie pozostawia wątpliwości co do tego, że ustawodawca narzucił wymagania co do formy złożenia oświadczenia o sprostowaniu, przy czym - wbrew twierdzeniom skarżącej - nie uznał, że taką formą ma być forma dokumentowa, o jakiej mowa w art. 772 k.c. Zgodnie z tym przepisem do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie, przy czym za dokument jest uważany każdy nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią (art. 773 k.c.). Takim nośnikiem może być nie tylko, tradycyjnie, papier, ale też np. nośniki informatyczne (przykładowo dla informacji w postaci elektronicznej nośnikami są twarde dyski komputera, serwer np. poczty elektronicznej, płyty CD, DVD, dysk przenośny, pendrive, macierz, dyskietka, płyta (...) czy tzw. chmura obliczeniowa, umożliwiająca odtworzenie informacji), a informacja składająca się na oświadczenie woli lub wiedzy może być utrwalona na nośniku za pomocą jakiegokolwiek środka (np. pióro, komputer, telefon komórkowy, kamera) i dowolnie ujawniona na nośniku (np. znaki graficzne, dźwięk, obraz) (vide Grzegorz Stojek, Komentarz do art. 772 kodeksu cywilnego).

Z zestawienia treści art. 31a p.p. i art. 32 p.p., w których jest mowa o podpisaniu sprostowania, o jego nadaniu w placówce pocztowej operatora pocztowego lub złożeniu w siedzibie odpowiedniej redakcji, na piśmie, o tekście sprostowania, jednoznacznie wynika, że ustawodawca przewidział dla sprostowania wyłącznie formę pisemną, „papierową”, a nie

formę dokumentową. Forma pisemna zaś - jak wynika z treści przepisu art. 78 § 1 k.c. - wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (wiedzy), co dodatkowo (...) świadczy o nietrafności poglądu skarżącej o podpisaniu tekstu przedmiotowego sprostowania przez wnioskodawcę.

W związku z powyższym za całkowicie nieskuteczne należy uznać zarzuty skarżącej, że niepraktyczne i „nieprzystające” do realiów nowoczesnej komunikacji jest wymaganie własnoręcznego podpisania sprostowania przez członków zarządu spółki oraz odwoływanie się do poglądu, że z punktu widzenia odbiorcy (czytelnika) sprostowania, własnoręczny podpis osoby zainteresowanej nie jest czynnikiem niezbędnym pozwalającym na identyfikację osoby składającej sprostowanie, a wola potwierdzenia treści sprostowania może być wywiedziona z okoliczności innych niż własnoręczny podpis pod nim. W związku z tym, że Sąd Apelacyjny nie powziął żadnych wątpliwości w kwestii objętej wnioskiem o skierowanie zapytania do Sądu Najwyższego, nie mógł być uwzględniony wniosek skarżącej o zadanie pytania prawnego o treści wskazanej w apelacji.”.

#### **UWAGI DODATKOWE:**

**Do Sejmu** zostały złożone petycje tożsame z prezentowanymi:

– z dnia 11 lutego 2021 r. dotycząca zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji - uchylenie art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz zmiana art. 19 ust. 2, a także zmiany art. 31a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, poprzez umożliwienie przesłania sprostowania do redakcji środkami komunikacji elektronicznej;

– z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników - aktualizacja art. 6 pkt 11a oraz art. 14 ust. 7 pkt 1;

– z dnia 13 lutego 2021 r. w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników - aktualizacja art. 6 pkt 11a oraz art. 14 ust. 7 pkt 1.

Wymienione powyżej petycje zostały 26 lutego br. skierowane do Komisji do Spraw Petycji, gdzie oczekują na rozpatrzenie.

OPRACOWAŁA

Gabriela Kopania

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz