



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 29 grudnia 2020 r.

BADK.DPK. 133.212.2020

P10-124/20	Data wpływu petycji 8 i 11 grudnia 2020 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 29 grudnia 2020 r.

ZMIANY PORZĄDKUJĄCE PRZEPISY USTAW

- O KOSZTACH SĄDOWYCH W SPRAWACH CYWILNYCH,**
- O RESTRUKTURYZACJI HUTNICTWA ŻELAZA I STALI**

WNOSZĄCY PETYCJE: petycje indywidualne

Sebastian Adamowicz.

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany:

- art. 34 ust. 1 i art. 37 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych,
- art. 4 ust. 5 pkt 1, art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 24 i 25 ust. 1-3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

Autor petycji wskazał, że w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zachodzi konieczność skreślenia w art. 34 ust. 1 słowa „trzykrotność” oraz nadanie art. 37 pkt 2 brzmienia: „zmianę wyroku orzekającego rozwód, separację albo unieważnienie małżeństwa w części dotyczącej władzy rodzicielskiej lub kontaktów z dzieckiem;”.

W ocenie autora petycji zmiany mają na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz zapewnienie spójności ustawy z przepisami kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie rozstrzygnięć o władzy rodzicielskiej i kontaktach z dzieckiem.

W odniesieniu do ustawy o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali autor petycji podniósł, że znajdują się odwołania do nieobowiązujących aktów prawnych, nieaktualnego stanu podziału administracji rządowej oraz zmienionych tytułów ustaw. Zdaniem autora petycji postulowane zmiany mają charakter porządkujący.

STAN PRAWNY:

Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755) w art. 34 ust. 1 stanowi, że od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięciokrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga, z zastrzeżeniem ust. 2.

Należy zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt SK 9/17 (Dz. U. poz. 2186), uznał cytowany przepis częściowo za niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP z dniem 8 grudnia 2020 r. Zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis traci moc w zakresie, w jakim wprowadza nieproporcjonalnie wysoką opłatę stałą.

W kontekście art. 37 pkt 2 należy zwrócić uwagę, że opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od wniosku o zmianę wyroku orzekającego rozwód lub separację w części dotyczącej władzy rodzicielskiej. Analogiczną opłatę pobiera się również od

wniosku o uregulowanie kontaktów z małoletnim (art. 23 pkt 1- opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego lub samodzielnej jego części, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej).

Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali (Dz. U. Nr 111, poz. 1196 ze zm.) w swojej treści posługuje się sformułowaniami oraz odwołaniem do ustaw, których nazwa uległa zmianie w toku procesu legislacyjnego. Przykładem takiego aktu prawnego jest użyte w art. 4 ust. 5 pkt 1 odniesienie do ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych. Obecnie tytuł ustawy brzmi: o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, na podstawie art. 14 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Podobnie sytuacja kształtuje się w kontekście ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.), która utraciła moc 2 marca 2004 r. na podstawie art. 225 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 1843), wraz z wejściem w życie z dniem 2 marca 2004 r.

Sformułowaniem, które straciło na aktualności jest dział administracji rządowej – „Skarb Państwa” (art.7 ust. 1 pkt 1, art. 24-25). Należy zauważyć, że dział administracji rządowej „Skarb Państwa” został zniesiony na podstawie art. 23 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Jednostka badawczo-rozwojowa (art. 25 ust. 2 pkt 2) na podstawie art. 49 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki (Dz. U. z 2012 r. poz. 756) została zastąpiona pojęciem „instytut badawczy”.

INFORMACJE DODATKOWE:

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt SK 9/17, uznał, że art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755, 807 i 956) przez to, że wprowadza nieproporcjonalnie wysoką opłatę stałą, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

OPRACOWAŁ

Arkadiusz Waszkiewicz

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz