

Marszałek Senatu

Sz. Pan Tomasz Grodzki

[Tomasz.Grodzki@senat.gov.pl](mailto:Tomasz.Grodzki@senat.gov.pl)

Przewodniczący Senackiej

Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Sz. Pan Aleksander Pociąg

Przewodniczący Senackiej

Komisji Ustawodawczej

Sz. Pan Krzysztof Kwiatkowski

[ku@senat.gov.pl](mailto:ku@senat.gov.pl)

Rzecznik Praw Obywatelskich

Parlament Europejski

## Petycja

**Działając na podstawie art. 2.1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) – zwanej dalej Ustawa o petycjach, działając w interesie własnym na podstawie art. 2.2. pkt 2 Ustawy o petycjach, oraz działając w interesie publicznym na podstawie art. 2.2 pkt 1 Ustawy o petycjach domagam się:**

1- Zmiany poniżej wymienionych aktów prawnych, poprzez wprowadzenie możliwości zaskarżenia postanowienia o niedopuszczeniu pełnomocnika oraz umożliwieniu obywatelom prawa do swobodnego wyboru pełnomocnika, poprzez wpisanie do art 87 kpc oraz 82 kpk, pełnomocnikiem, obrońcą może być każdy.

Brak jest bowiem podstaw do utrzymania obecnie panującego monopolu adwokacko – radcowskiego, zwłaszcza w dobie kiedy obywatele strajkują na ulicy, a ich prawa są ograniczane. Możliwość reprezentacji przez każdego chroniłaby obywateli przed naruszaniem ich prawa do obrony i swobodnego wyboru pełnomocnika zważywszy na - Artykuł 42. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ,

a także poniższych międzynarodowych aktach prawnych.

**Zgłaszam sprzeczność aktów prawnych**

1. **Art. 82. Obrońcą może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych.**

Dz.U. 1997 Nr 89 poz. 555 USTAWA z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego

Opracowano na podstawie: t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 30, 413, 568.

2. **Art. 87 . § 1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny .....**

**Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego**

**Z:**

Artykuł 15 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 20 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 41 c) KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 48 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH  
WOLNOSCI. Pkt 1 , pkt 3 c)

Artykuł 42. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 8. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 7. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 2. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Art. 82 Kodeks postępowania karnego **Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296**

**U S T A W A z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego** i art 87 kpc jest sprzeczny z Konstytucją RP oraz Kartą Praw Podstawowych, a także Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

W powyższych artykułach zostało zawarte prawo do wyboru obrońcy, zwłaszcza w najważniejszym Polskim akcie prawnym to jest w Artykule 42 Konstytucji RP - Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. **Może on w szczególności wybrać obrońcę.**

- No i oczywiście na terenie Polski - Art. 82 Kodeks postępowania karnego oraz art 87 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T A W A z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

zakazuje wyboru i narzuca

- monopol adwokacko – radcowski, wyraznie sprzeczny z Artykułem 42 KONSTYTUCJI RP !!!

Biorac pod uwage art 8 Konstytucji RP oraz urzedników, sedziów ( okolo 200 pracuje w ministerstwie sprawiedliwosci ), którzy tworzyli przepisy - Kodeks postepowania karnego, a byli zobligowani art 7 Konstytucji oraz art 2 Konstytucji RP do przestrzegania przepisów prawa, a mimo to stworzyli te przepisy.

**Art 82 KPK i art 87 KPC jest również sprzeczny z powyższymi międzynarodowymi aktami prawnymi, bo ogranicza prawo do obrony oraz dyskryminuje. Nie daje tez mozliwosci swobodnie wybranego lub zaakceptowanego zawodu jakim jest obrońca w sprawach cywilnych, ale również karnych. Wydaje sie patrzac na przepisy prawa, ze ograniczanie tych swobód do bycia obrońca i czynienia dobra społecznego jest priorytetem !** W zasadzie zrobiono wszystko, zeby ktos kto nie jest adwokatem albo radca prawnym nie mógł bronic obywateli, zarówno jako pelnomocnik ale i również jako organizacja społeczna.

Ograniczono również dzialalnosc społeczna - mozliwosc przystepowania do spraw w tym karnych na równych zasadach.

Kazdy obywatel kraju nalezacego do Unii Europejskiej ma prawo zglosic sprzeczność przepisów prawa z prawem międzynarodowym, o ile te przepisy naruszyły jego prawa i nie ma drogi odwolawczej.

Na przykladzie w sprawie w Sadzie w Okregowym w Warszawie sygn. *Syg. akt III C 137/19*, która zakonczyła sie prawomocnym orzeczeniem Sadu z dnia 4 listopada 2020 w przedmiocie nie dopuszczenia mnie W. P. jako pelnomocnika G. K.. Nie miałem mozliwosci uczestniczyc w tej rozprawie jako pelnomocnik ale również publiczność, mimo swobodnego wyboru mnie jako pelnomocnika we wszystkich sprawach, które dotyczy Grzegorza Kaminskiego – w zalaczniku umowa na obsluge prawna. Monopol to cos co pamietam tylko z czasów komuny, jednak w tej kwestii nie zmienilo sie nic. W zaden sposób zawodu adwokata czy radcy prawnego nie mozna przyrównac do zawodu lekarza - gdzie ograniczenie jest niezbedne.

Kolejna kwestia jest przymus adwokacki - zawarty w kodeksie postepowania karnego oraz kodeksie postepowania cywilnego w kwestii kasacji, za która obywatel musi zaplacic okolo 5 tysiecy zlotych. A wiec nie dosc, ze nie ma swobody wyboru pelnomocnika, to jeszcze jest przymus wyboru

- tylko z kregu adwokatów i radców prawnych.

**Ustawodawca zapewnil wiec monopol, a nie prawo obrony czy do bycia równym.**

Wyraznie zostaly ustalone wieksze prawa dla adwokatów i radców prawnych.

O ile bardzo dobrze, ze te zawody istnieja, o tyle zle, ze maja absolutny monopol na obrone obywateli, co stanowi pogwalcenie Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej oraz Karty Praw Podstawowych, a także Konwencji o Ochronie Praw Czlowieka i Podstawowych Wolnosci. To niewiarygodne, ze te przepisy nie zostaly zmienione !!!

Na koncu nalezy dodac, ze orzeczenia w przedmiocie nie dopuszczenia pelnomocnika jest niezaskarzalne, a obywatele nie maja prawa do skutecznego srodka zaskarzenia, tym sposobem pozbawieni zostaja prawa do obrony oraz swobodnego wyboru pelnomocnika.

Karta Praw Podstawowych

Unii Europejskiej

jako zywy instrument

Podrecznik dla prawników

Lukasz Bojarski, Dieter Schindlauer, Katrin Wladasch, Miroslaw Wróblewski, Współpraca Andrea Crescenzi,

Tomasz Dudek, Rosita Forastiero, Jane A. Hofbauer, Natalia Mileszyk, Deva Zwitter Redaktor naukowy wydania polskiego Mirosław Wróblewski

Warszawa 2014

Publikacja powstała w ramach międzynarodowego projektu „Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej jako żywy instrument” finansowanego przez Unię Europejską i współfinansowanego przez Krajową Radę Radców Prawnych.

Niniejsza publikacja nie stanowi oficjalnego stanowiska Komisji Europejskiej.

Publikacja jest w dużej części tłumaczeniem książki wydanej w języku angielskim: L. Bojarski, D. Schindlauer, K. Wladasch, *The Charter of Fundamental Rights as a Living Instrument. Manual*, Rome–Warsaw–Vienna 2014.

Wersja polska publikacji powstała we współpracy z Ośrodkiem Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

„2.2.3. Kompetencje dotyczące stosowania Karty Praw Podstawowych na poziomie krajowym przez sądy krajowe.

Ponieważ prawo unijne wprowadzane jest w sposób zdecentralizowany, to samo zasadniczo dotyczy unijnych praw podstawowych. **A zatem to właściwe sądy krajowe są odpowiedzialne za stosowanie praw podstawowych gwarantowanych w Karcie**, gdy mamy do czynienia z sytuacją zastosowania prawa Unii w państwie członkowskim. Do obowiązków sądów krajowych należy m.in. badanie, czy prawa KPP nie zostały naruszone w wyniku działań administracji publicznej, a także analizowanie ustawodawstwa krajowego pod kątem danej sprawy w świetle jej zgodności z prawem UE, w tym z prawami określonymi w Karcie [66].

Wersja elektroniczna znajduje się na stronie:

[www.inpris.pl](http://www.inpris.pl).

Z całą pewnością można stwierdzić, że to prawo nie zostało zastosowane w przedmiotowej sprawie, ale również w żadnej innej sprawie gdyż zaskarżone zarządzenie oraz kodeksy postępowania skutecznie je ograniczyły.

**Zgłaszam również sprzeczność aktu prawnego :**

**Art. 394 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego**

**Art. 394 (1a) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks**

## postępowania cywilnego

Art. 394 (2) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

### Z:

art 78 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 176 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

art 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH

oraz

42 kpp

art 20 kpp

Artykuł 47 KPP

Powyzsze przepisy nie gwarantuja prawa do skutecznego srodka zaskarzenia, gdyz w katalogu nie ma mozliwosci zaskarzenia postanowienia o nie dopuszczeniu swobodnie wybranego pelnomocnika na podstawie art 87 kpc.

Co za tym idzie prawo do obrony jest tylko iluzoryczne sad moze nie dopuscic pelnomocnika oraz nie musi uzasadniac swojej decyzji zgodnie z nowelizacja Kodeks postępowania cywilnego z 2019 roku.

Tak tez stalo sie np. w sprawie w Sadzie Okregowym w Okregowym w Warszawie sygn. **Syg. akt III C 137/19**, która zakonczyla sie prawomocnym orzeczeniem Sadu w przedmiocie nie dopuszczenia mnie jako pelnomocnika pozwanego G. K. .

Z Powazaniem