

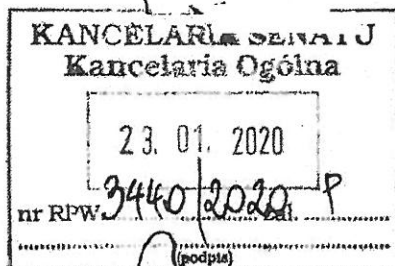
BADK

Zbigniew Królicki

22 stycznia 2020 r.



03980200292213
RPW/3440/2020 P
2020-01-23



Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa
ul. Wiejska 4/6/8.

Petycja

W sprawie zmiany ustawy o Policji z dnia 06 kwietnia 1990 roku
w treści art. 42 ust.5 i ust. 6

Proponowana zmiana treści Art 42 ust. 5 :

Policjantowi przywróconemu do służby przysługuje za okres pozostawania poza służbą świadczenie pieniężne równe uposażeniu na stanowisku zajmowanym przed zwolnieniem, naliczone według stawek obowiązujących w dniu uprawomocnienia się orzeczenia o wydaleniu ze służby, z uwzględnieniem wzrostów uposażenia na danej grupie zaszerogowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od tego dnia do dnia wypłaty, nie później jednak niż do dnia zaistnienia podstawy zwolnienia ze służby Policji. Takie samo świadczenie przysługuje osobie, o której mowa w ust. 3.

Proponowana zmiana treści Art 42 ust. 6:

Okres, za który policjantowi przysługuje świadczenie pieniężne, wlicza się do okresu służby uwzględnianego przy ustalaniu okresu, od którego zależą uprawnienia określone w art. 29 ust. 2, art. 52 ust. 1, art. 82 ust. 2 i 3, art. 101 ust. 1, art. 110 ust. 1, art. 111 ust. 1 i art. 115 ust. 1. Okresu pozostawania poza służbą, za który policjant nie otrzymał świadczenia, nie uważa się za przerwę w służbie w zakresie uprawnień uzależnionych od nieprzerwanego jej biegu i zalicza się go do wysługi emerytalnej. Do wysługi emerytalnej zalicza się również okresy pozbawienia wolności i odbywania kary pozbawienia wolności oraz kary aresztu tymczasowego, w przypadku gdy funkcjonariusz został uniewinniony albo postępowanie karne zostało umorzone, w tym również warunkowo, a także okresy, w czasie których funkcjonariusz nie pełnił służby wskutek wymierzonej mu kary dyscyplinarnej usunięcia ze służby – jeżeli następnie została ona uchylona.

Proponowana zmiana gwarantuje poszanowanie prawa zapisanego w art. 2 oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i umożliwia pełną rehabilitację prawną uniewinnionego Policjanta.

Obowiązujący zapis art. 42 ust.5 i ust. 6 ustawy o Policji w myśl art.32 Konstytucji R.P. dyskryminuje Policjantów wobec rozwiązań prawnych w tożsamej sytuacji Żołnierzy Zawodowych zawartych w art. 18b Ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin Dz. U. z 2019 r. poz. 289, oraz Art. 82 ustaw z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej Dz.U.2019.0.1508

Obecnie obowiązujące zapisy w treści art. 42 ust. 5 oraz ust.6 nie są dostosowane do faktycznego czasu trwania postępowań karnych.

Ograniczenie zwrotu utraconego uposażenia uniewinnionemu Policjantowi tylko do 6 miesięcy wstecz i nie wliczenie okresu pozostawania poza służbą bez uposażenia do wysługi emerytalnej jest zapisem sprzecznym z konstytucyjną zasadą praworządności . W praktyce jest to stosowanie ukrytej represji wobec uniewinnionego i przywróconego do służby funkcjonariusza , który traci prawo do utraconego uposażenia wraz z prawem do wysługi emerytalnej.

Konieczność zmian dotychczasowych rozwiązań w art. 42 ust.5 i ust.6 ustawy o Policji wskazał przedstawiciel strony rządowej - minister MSWiA , który w trakcie uzasadniania nowelizacji ustawy o Policji druk senacki 2185 dnia 16 maja 2019 roku uznał w/w przepisy jako nie wystarczające rozwiązania prawne wobec sytuacji uniewinnionych funkcjonariuszy. W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 czerwca 2016 roku sygnatura akt SK18/14 wskazana jest konieczność zmiany i dostosowania przepisów dotyczących postępowań dyscyplinarnych funkcjonariuszy Policji .

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję moich danych osobowych.