



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 12 października 2020 r.

BADK.DPK.133.140.2020

P10-88/20	Data wpływu petycji 26 sierpnia 2020 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 12 października 2020 r.

**PRAWO O POSTĘPOWANIU PRZED
SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI**

TEMAT

**ROZSZERZENIE LISTY SPOSOBÓW DORECZEŃ
W POSTĘPOWANIU SĄDOWOADMINISTRACYJNYM**

WNOSZĄCY PETYCJE: petycja indywidualna

Karol Pachnik

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą polegająca na zmianie art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) w ten sposób, że umożliwione zostanie doręczanie w postępowaniu sądowoadministracyjnym na adres skrytki pocztowej.

Autor petycji proponuje przykładowe uzupełnienie treści art. 69 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: „Na wniosek adresata doręczenie może być dokonane na wskazany przez niego adres skrytki pocztowej. W tym wypadku pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego, o którym mowa w art. 65 § 1, składa się w placówce pocztowej tego operatora, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata”.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

Autor petycji podnosi, że możliwość doręczania na adres skrytki pocztowej została dopuszczona przez Kodeks postępowania cywilnego w art. 135 § 2 i Kodeks postępowania karnego w art. 132 § 1a. Autor petycji mając na względzie funkcjonowanie instytucji doręczenia na adres skrytki pocztowej we wszystkich procedurach sądowych oraz, że jej stosowanie nie spowodowało problemów nawet w tak ważnych sprawach jak procesy karne, postuluje rozszerzenie modelu doręczeń w polskich procedurach sądowych przez wprowadzenie możliwości doręczeń na adres skrytki pocztowej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

STAN PRAWNY:

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w art. 69 stanowi, że doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie.

DZIAŁANIA POWIĄZANE:

Z art. 69 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wynika zasada doręczania pism bezpośrednio adresatowi do rąk własnych; jest to tzw. doręczenie właściwe. Adresatem w rozumieniu tego przepisu jest osoba fizyczna, do której sąd kieruje pismo. Może nią być stosownie do okoliczności: strona, uczestnik postępowania, ich przedstawiciel ustawowy, pełnomocnik, kurator, a także osoba upoważniona do odbioru pism.

Wskazana przez ustawodawcę kolejność sposobów doręczania nie jest przypadkowa. Doręczenia są dokonywane przede wszystkim w mieszkaniu, przez które należy rozumieć miejsce, w którym adresat mieszka z zamiarem stałego pobytu. W jednym ze swoich orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, że jeżeli są trudności z doręczeniem w miejscu zamieszkania, dokonuje się go w miejscu pracy. O wskazaniu miejsca doręczenia tzw. właściwego decyduje sąd, umieszczając na piśmie odpowiedni adres zamieszkania lub miejsca pracy. Doręczyciel nie ma obowiązku poszukiwać miejsca pracy adresata, jeżeli nie jest ono wskazane w adresie podanym przez sąd (por. postanowienie SN z 27.01.1998 r., sygn. III CKN 620/97, OSNC 1998/9, poz. 146).

Doręczenie pisma adresatowi w miejscu pracy musi nastąpić do jego rąk. Przez miejsce pracy należy rozumieć miejsce, w którym adresat wykonuje pracę jako pracobiorca, jak również miejsce prowadzonej przez adresata działalności. Kolejność doręczenia jest dla sądu wiążąca. Doręczenie w miejscu, w którym się adresata zastanie, jest co do zasady dopuszczalne tylko wtedy, gdy nie jest możliwe doręczenie w mieszkaniu lub w miejscu pracy. Istota przyjętej regulacji wiąże się z prawem do prywatności. Doręczenie w miejscu, gdzie się adresata zastanie, będzie miało miejsce wyjątkowo. W praktyce realizowane może być wyłącznie przez pracowników sądu lub przez inne upoważnione przez sąd osoby. Na tę zależność zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny, który stwierdził, że art. 69 umożliwia doręczenie pisma adresatowi w każdym miejscu jego pobytu, jeżeli zachodzą trudności z doręczeniem pisma pod wskazanym przez stronę adresem. Nie oznacza to jednak możliwości dowolnego, zmiennego doręczania stronie postępowania pism, bez wyraźnego wskazania zmiany adresu do doręczeń przez samą stronę, wynikającego z przepisu art. 70 § 1 p.p.s.a. (postanowienie NSA z 24.05.2005 r., sygn. I OZ 481/05, LEX nr 849588). Przytoczona teza wykazuje jednak swoistą niekonsekwencję. Gdyby przyjąć rozumowanie sądu, należałoby uznać, że w istocie możliwość stosowania art. 69 p.p.s.a. byłaby wyłączona, bowiem to strona decydowałaby, jaki ma być tryb doręczenia”¹.

INFORMACJE DODATKOWE:

Zgodnie z poglądami prezentowanymi w piśmiennictwie: „Należy podzielić stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, że skrytka pocztowa nie może stanowić adresu do doręczeń, gdyż ustawodawca dopuścił korzystanie jedynie z takich adresów do doręczeń, w których będzie istniała realna możliwość zastania adresata bądź innej osoby

¹ Komentarz, Dauter B., Kabat A., Niezgodka-Medek M., Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi., LEX/el., 2019.

uprawnionej do odbioru przesyłki (por. postanowienie NSA z dnia 26 lipca 2005 r., sygn. I FZ 341/05, wyrok NSA z dnia 2 marca 2007 r., II OSK 411/06 oraz M. Jagielska, A. Wiktorowska, P. Wajda (w:) R. Hauser, M. Wierzbowski (współred.), Prawo..., s. 409).

Odmienny pogląd prezentował B. Dauter [(w:) B. Dauter i in., Komentarz..., s. 259], który twierdził, że art. 73 dopuszcza sposobność dokonywania doręczeń na adres skrytki pocztowej lub adres dla doręczeń poste restante, skoro wskazuje na możliwość pozostawienia zawiadomienia o niemożności doręczenia w miejscu wskazanym jako adres do doręczeń. Powołany autor wycofał się jednak z powyższego stanowiska (por. B. Dauter, Zarys metodyki pracy sędziego sądu administracyjnego, Warszawa 2008, s. 168–169).

Natomiast w postanowieniu z dnia 17 lutego 2009 r., sygn. II FZ 27/09, NSA stwierdził, że tryb doręczania pism za pośrednictwem skrytki pocztowej to tryb doręczenia pism przez pocztę, o którym mowa w art. 65 § 1, a z wyrażenia „w skrzynce na korespondencję” można wnioskować, że chodzi tu również o skrytkę pocztową, gdyż jest ona niewątpliwie „skrzynką”, w której umieszczana jest korespondencja, a zatem doręczenie pisma procesowego pod wskazanym przez stronę adresem skrytki pocztowej należy uznać za skuteczne i prawidłowe. Powyższa rozbieżność poglądów powinna uzasadniać zmianę legislacyjną usuwającą istniejące wątpliwości².

OPRACOWAŁA

Joanna Maria Leśniarek

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz

² Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz: Woś T. (red.), Knysiak-Saudyka H., Romańska M.; WK, 2016.