



22 lipca 2020

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Petycja Obywatelska



03980200361761
RPW/20847/2020 P
2020-07-23

Postuluję uzupełnienie art. 99 kpk o zapis wskazujący, że:

Prawomocne Postanowienia Sądu muszą być uzasadniane zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego

Uzasadnienie:

SSR w Zakopanem Janusz Kukła nie uwzględnił mojego zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa i wydał Postanowienie (w załączeniu). W związku z uzasadnieniem tego Postanowienia uzyskałem dwie opinie prawne:

Opinia zespołu e-prawnik.pl

Lektura uzasadnienia prowadzi do wniosku, że zostało ono przygotowane w sposób wręcz niebywale ogólny i oderwany od sprawy. W zasadzie sprowadza się do wskazania, że zgadza się ze stanowiskiem prokuratora jednak bez żadnego odniesienia do faktów w sprawie, roztrząsania stanowisk oraz ich oceny... Nie jest poprawnym uzasadnieniem tylko wskazanie na potwierdzenie stanowiska prokuratora – bez wskazania nawet jak to stanowisko wygląda oraz jakie są jego przyczyny. W naszej ocenie przedmiotowe uzasadnienie nie spełnia warunków ustawowych.

Opinia p. Michała Berińskiego z portalu eporady24.pl

W mojej ocenie uzasadnienie jest zgodne z prawem. Czy jest prawidłowe - Sąd nie pokusił się o dokładną analizę sprawy, a przystał jedynie na wyjaśnienia Prokuratora, które uznał za wiarygodne, prawidłowe i wiążące. Sąd miał możliwość zmiany decyzji, lecz w tym przypadku z niej nie skorzystał.

Należy podkreślić:

Opinia zespołu e-prawnik.pl zasadza się na Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie II KK 272/15:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie wskazywano na wymogi, jakie w świetle art. 457 § 3 k.p.k. musi spełniać uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego, a zatem także uzasadnienie sądu rozpoznającego zażalenie, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k.. Uzasadnienie takiego orzeczenia może być bardziej lub mniej obszerne i szczegółowe, lecz sąd nie może pominąć jakiegokolwiek zarzutu i wniosku, a z uzasadnienia ma jasno wynikać stanowisko sądu, zawierające własną argumentację..

Standard uzasadnienia wymienionego orzeczenia wymaga też odniesienia się do argumentacji stron, gdyż zapewnia to im rzeczywistość, a nie pozorną kontrolę odwoławczą zaskarżonego orzeczenia. Sąd odwoławczy obowiązany jest także przedstawić w pisemnym motywach powody nieuwzględnienia (bądź uwzględnienia) zarzutów sformułowanych w środku odwoławczym, a rozważania sądu powinny odnosić się do wszystkich zarzutów bez ograniczania się do zdawkowych i ogólnych stwierdzeń (zob. wyr. SN z 12 kwietnia 2007 r., II KK 341/06, R-OSNKW 2007, poz. 816). Nieprawidłowe sporządzenie przez sąd odwoławczy uzasadnienia wydanego orzeczenia z reguły wskazuje, że sąd ten nie rozpoznał wniesionego środka odwoławczego w należyty sposób...

Opinia Pana Michała Belińskiego nie posiada uzasadnienia, ale odzwierciedla aktualne trendy (w 2018 roku Pan Michał Berliński ukończył projekt edukacyjny „Pracownia Liderów Prawa” – program naukowy pod patronatem Ministerstwa Sprawiedliwości).

Konkludując:

W istniejącej sytuacji zapisanie w ustawie obowiązku właściwego uzasadnienia Postanowień kontrolujących Prokuraturę wydaje się konieczne.