

**Podmiot wnoszący:**

i

adres w piśmie przewodnim

adres do doręczeń elektronicznych:

ePUAP: (

e-mail: ..

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

P E T Y C J A

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach składam petycję w interesie publicznym, której celem jest podjęcie działań legislacyjnych w przedmiocie unifikacji egzekucji sądowej i administracyjnej poprzez uchwalenie jednej ustawy regulującej kompleksowo ograniczenia i wyłączenia od egzekucji.

Informuję, że nie wyrażam zgody na publikację na stronie internetowej Senatu mojego imienia i nazwiska. Stosownie do art. 6 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych.

Stosownie do art. 39¹ § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 15 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach wnoszę o kierowanie korespondencji w sprawie załatwienia niniejszej petycji wyłącznie drogą elektroniczną na skrzynkę odbiorczą ePUAP (/k a) lub na adres mailowy:

UZASADNIENIE

W obecnym stanie prawnym kwestia ograniczeń i wyłączeń od egzekucji sądowej i administracyjnej uregulowana jest przede wszystkim w ustawie z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, zwanej dalej k.p.c. oraz ustawie z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zwanej dalej u.p.e.a. oraz w wielu innych aktach prawnych rangi ustawowej i podustawowej¹.

Wnioskodawca postuluje uchwalenie jednego aktu prawnego rangi ustawowej, której przedmiotem byłaby kompleksowa, pełna i spójna regulacja ograniczeń i wyłączeń od egzekucji sądowej i administracyjnej. Przyjęcie proponowanego rozwiązania znacznie ułatwiłoby adresatom norm stosowanie przepisów o ograniczeniach i wyłączeniach od egzekucji². Przyczyniłoby się ponadto do likwidacji różnic pomiędzy sytuacją prawną wierzycieli „publicznych” i wierzycieli „prywatnych”, w szczególności swego rodzaju uprzywilejowania należności publicznoprawnych. Obecne rozwiązania mogą wywoływać wątpliwości konstytucyjnie co do równego traktowania ww. podmiotów.

Prace nad ustawą kompleksowo regulującą powyższą problematykę mogą też stanowić asumpt do przeglądu obecnych uregulowań w przedmiocie wyłączeń i ograniczeń egzekucji i podjęcia zmian legislacyjnych, mających na celu zwiększenie skuteczności egzekucji sądowej i administracyjnej, przy zachowaniu rozwiązań wyrażających zasadę humanitaryzmu egzekucji (w szczególności w zakresie kwot wolnych od zajęcia). Jako postulaty *de lege ferenda* należy wymienić:

- ustalenie kwot wolnych od egzekucji kwotowo, które byłyby waloryzowane corocznie o wartość wzrostu cen usług i towarów konsumpcyjnych, a nie jak w obecnym stanie prawnym poprzez odniesienie do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę (np. przy egzekucji z wynagrodzenia za pracę czy wierzytelności rachunku bankowego),

1 Wskazać należy m.in. art. 54 ust. 1 i art. 54a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, art. 86-87 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, art. 140-141 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, art. 11 ustawy z 9 stycznia 2020 r. o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów, art. 32 ustawy z 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, art. 49 ust. 1 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, art. 95 ustawy z 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, art. 108 ustawy z 28 sierpnia 1998 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, art. 21a ust. 2a ustawy z 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju, rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, rozporządzenie Ministrów Finansów oraz Sprawiedliwości z 4 lipca 1986 r. w sprawie określenia granic, w jakich świadczenia z ubezpieczeń osobowych i odszkodowania z ubezpieczeń majątkowych nie podlegają egzekucji sądowej

2 Wskazać należy m. in. strony postępowania egzekucyjnego, organy egzekucyjne, pracodawców, trzeciodłużników, organy emerytalno-rentowe, banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i inne podmioty będące adresatami tych norm

- odejście od rozwiązań w całości wyłączających egzekucję z danego składnika majątku na rzecz procentowego / kwotowego ustalenia kwoty wolnej np. z tytułu należności przyznanych w drodze decyzji przez ARiMR, sumy przyznane lub wyasygnowane na wyjazdy w celach służbowych (np. zajęciu podlegałyby 25% wierzytelności przy egzekucji świadczeń innych niż należności alimentacyjne, 50% przy egzekucji świadczeń alimentacyjnych, w tym należności budżetu państwa z tytułu świadczeń wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów³)
- uregulowanie w sposób tożsamy problematyki wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej w jednym akcie prawnym rangi ustawowej⁴.

Proponowane rozwiązania wpłynęłyby na znaczną poprawę skuteczności egzekucji, przy zachowaniu kwot wolnych (kwotowych / procentowych), co lepiej wyważałoby interesy wierzycieli i dłużników. Bezspornym jest bowiem, że obecne uregulowanie ograniczeń i wyłączeń od egzekucji w sposób nieuzasadniony i nadmiarowy chroni interesy dłużnika kosztem wierzyciela⁵. Należy przy tym wskazać, że nadal obowiązywałby dualizm procesowy w zakresie prowadzenia egzekucji sądowej i administracyjnej poprzez dalszą regulację „procedury egzekucyjnej” w Kodeksie postępowania cywilnego i ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Z tych względów niniejsza petycja jest konieczna i uzasadniona.

-
- 3 Takie rozwiązanie w zakresie egzekucji świadczeń alimentacyjnych z diet przyjął Ustawodawca w art. 831 § 1 pkt 1a k.p.c.; zajęciu podlega 50% diety
- 4 Obecnie część ograniczeń i wyłączeń egzekucji sądowej uregulowana jest w aktach prawnych rangi podustawowej tj. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, rozporządzenie Ministrów Finansów oraz Sprawiedliwości z 4 lipca 1986 r. w sprawie określenia granic, w jakich świadczenia z ubezpieczeń osobowych i odszkodowania z ubezpieczeń majątkowych nie podlegają egzekucji sądowej.
Podkreślenia wymaga, iż Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie wielokrotnie zwracał uwagę na prymat ustawy oraz wskazywał, że rozporządzenie ma charakter wykonawczy w stosunku do ustawy. Powyższe oznacza, że rozporządzenie powinno być wydawane w ramach upoważnienia ustawowego, które musi odpowiadać wymaganiom szczegółowości w zakresie podmiotowym, przedmiotowym oraz treściowym. „W porządku prawnym proklamującym zasadę podziału władz, opartym na prymacie ustawy, jako podstawowego źródła prawa wewnętrznego, parlament nie może w dowolnym zakresie «cedować» funkcji prawodawczych na organy władzy wykonawczej. (...) Nie jest dopuszczalne, by prawodawczym decyzjom organu władzy wykonawczej pozostawiać kształtowanie zasadniczych elementów regulacji prawnej” (Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 września 2006 r., sygn. K 27/05, OTK ZU 8A/2006, poz. 105; wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1998 r., sygn. U. 19/97, OTK ZU nr 4/1998, poz. 47, postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 marca 1998 r., sygn. K. 40/97, OTK ZU nr 2/1998, poz. 12)
- 5 Wskazać tutaj należy np. art. 52 ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań ostonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (podwyższona kwota wolna bez względu na wysokość obniżenia wynagrodzenia i brak możliwości badania sytuacji majątkowej wnioskodawcy); art. 15z ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych