



Warszawa, 21 grudnia 2021 r.

Podsekretarz Stanu

DLPC-V.070.19.2021

Pan
Aleksander Pocięj
Przewodniczący Komisji
Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przekazaną przy piśmie z dnia 23 listopada 2021 r., znak: BPS.DKS.KPCPP.0330.38.2021, petycją nr P10-44/21, postulującą podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zwolnienia z opłaty sądowej wniosku o sporządzenie i doręczenie postanowienia z uzasadnieniem, wydanego w zakresie odmowy zwolnienia z kosztów sądowych, odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego oraz dotyczącego wysokości opłaty albo wysokości wydatków (ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Autor petycji proponuje, aby w art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.), który określa, od jakich środków zaskarżenia nie pobiera się opłat, dodano pkt 5 w brzmieniu: „wniosku o doręczenie orzeczeń wskazanych w pkt 1-4 z uzasadnieniem zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia tych orzeczeń”.

W opracowanym przez tut. resort *projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz niektórych innych ustaw* (UD 169) przewidziano zmianę, która wychodzi naprzeciw postulatowi przedstawionej petycji. Zgodnie z projektowanym art. 95 ust. 5 u.k.s.c., nie pobiera się opłaty od wniosku o doręczenie orzeczenia lub zarządzenia wraz z uzasadnieniem, jeżeli strona na mocy ustępów poprzedzających nie ma obowiązku uiszczenia opłaty od środka zaskarżenia. Proponowana zmiana jest wyrazem dostrzeżenia przez projektodawcę, że po wprowadzeniu przepisu art. 25b u.k.s.c., przewidującego opłatę od wniosku o uzasadnienie, powstała luka w przepisach o zwolnieniu od opłat. Nie przewidziano bowiem zwolnienia od tej opłaty w razie ubiegania się o uzasadnienie postanowień, których zaskarżenie jest wolne od opłat. Przykładem tej luki jest brak przepisu zwalniającego od opłat stronę, która wnosi o doręczenie postanowienia oddalającego wniosek

o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z uzasadnieniem. W praktyce można spotkać przypadki, w których strona jest wzywana do opłacenia takiego wniosku. Tymczasem względy celowości przemawiają za rozwiązaniem, zgodnie z którym strona ubiegająca się o zwolnienie od kosztów sądowych nie powinna ponosić opłat w tym incydentalnym postępowaniu. To samo dotyczy innych orzeczeń wymienionych w art. 95 ust. 2-4 u.k.s.c. Podlegają one zaskarżeniu zażaleniem albo skargą na postanowienie referendarza sądowego, które są wolne od opłat sądowych. Proponuje się zatem wyeliminowanie tej luki, przez wprowadzenie przepisu art. 95 ust. 5 u.k.s.c.

W chwili obecnej planowane jest skierowanie projektu UD 169 do konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień. Mając na względzie, że rozwiązania projektu czynią zadość propozycji petycji, podjęcie inicjatywy ustawodawczej przez Senat RP nie wydaje się być konieczne.

Z poważaniem,

Katarzyna Frydrych

/podpisano elektronicznie/