



RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEFE CENTRALNEGO
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Warszawa, 20 sierpnia 2021 r.

Andrzej Stróżny

P- 1486 /2021/W

Egz. nr 1

**Przewodniczący
Komisji
Praw Człowieka, Petycji i Praworządności
Senatu RP**

Pan Aleksander Pocię

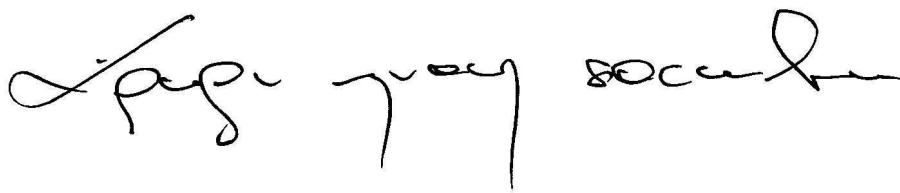
Odpowiadając na pismo, sygn. BPS.DKS.KPCPP.0330.22.2021 z dnia 14 lipca br., uprzejmie informuję Pana Przewodniczącego, że po przeprowadzeniu analizy obowiązujących pragmatyk służbowych w zakresie regulującym tryb i zasady przywracania do służby, Centralne Biuro Antykorupcyjne proponuje wprowadzenie jednolitych standardów, szczególnie w odniesieniu do służb mundurowych.

CBA zgłasza propozycję w zakresie art. 3 procedowanego projektu i nadanie mu brzmienia:
„art. 3. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o *Centralnym Biurze Antykorupcyjnym* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 1610 i 2320) w art. 66 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) ust. 2 nadać brzmienie:
„2. W razie uchylecia prawomocnego wyroku skazującego lub prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego lub karnego skarbowego i wydania prawomocnego wyroku uniewinniającego, ulegają uchyleciu wszystkie skutki jakie powstały dla funkcjonariusza w wyniku postępowania dyscyplinarnego przeprowadzonego w związku z oskarżeniem o popełnienie przestępstwa stanowiącego przedmiot rozstrzygnięcia sądu, z tym, że o uchyleciu skutków decyduje Szef CBA”;
- 2) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do funkcjonariusza, który został zwolniony ze służby na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2, a postępowanie karne lub karne skarbowe, w którym zastosowano wobec funkcjonariusza tymczasowe aresztowanie, zostało zakończone prawomocnym wyrokiem uniewinniającym albo prawomocnym orzeczeniem o umorzeniu postępowania ze względu na wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 17 § 1 pkt 1 lub 2 Kodeksu postępowania karnego.”.

W uzasadnieniu do zaproponowanej redakcji przepisu należy stwierdzić, iż pozostawienie przez ustawodawcę do uznania decyzji o zwolnieniu funkcjonariusza ze służby w przypadku wystąpienia jednej z okoliczności, o których mowa w art. 64 ust. 2 ustawy o CBA dostarcza Szefowi CBA skuteczne narzędzie pozwalające kształtować wizerunek służby, wpływać na jej efektywność oraz na morale i postawy etyczne w jej szeregach.

Dlatego też w opinii CBA wydaje się być uzasadnione, aby rozważyć wprowadzenie standardu uznaniowości w przypadku uruchamiania postępowania w sprawie przywrócenia do służby funkcjonariusza zwolnionego na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, szczególnie, że nadanie takiego charakteru procesowi decyzyjnemu pozostaje w zgodzie z wyrażoną w art. 7 k.p.a. zasadą uwzględniania słusznego interesu społecznego i słusznego indywidualnego interesu funkcjonariusza – vide wybrane orzecznictwo NSA¹.



Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Andrzej Stępień

do wiadomości:

Minister – Członek Rady Ministrów Mariusz Kamiński – Koordynator Służb Specjalnych

¹ wyrok NSA z dnia 25 listopada 2009 r., I OSK 431/09