



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

plk Krzysztof Wacławek

P - 10355 /2021/MS

KANCELARIA SENATU



03980200496104
RPW/18369/2021 P zał
2021-08-23 rej. Borczon Szymon

Warszawa, 18 sierpnia 2021 r.

1
Egz. nr _____

Pan Aleksander POCIEJ

**Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji Senatu RP**

do wiadomości

Pan Mariusz KAMIŃSKI

**Minister Koordynator Służb Specjalnych
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

Odpowiadając na pismo nr BPS.DKS.KPCPP.0330.22.2021 z 13 lipca 2021 r. przekazujące do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw poniżej przedstawiam uwagi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do przedmiotowego projektu ustawy z uprzejmą prośbą o rozważenie ich uwzględnienia w toku dalszych prac legislacyjnych.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż do przedmiotowej nowelizacji nie zostało dołączone uzasadnienie, w związku z czym nie jest możliwe pełne odczytanie intencji projektodawcy dotyczącej zaproponowanych rozwiązań.

I. W opinii Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przedstawiona w projekcie ww. ustawy zmiana brzmienia art. 62 ust. 2 w ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27 i 2320), spowodowałaby, że wydanie prawomocnego wyroku uniewinniającego przestanie być samodzielną przesłanką do zastosowania tego przepisu. Należy wskazać, że dotychczasowe brzmienie art. 62 ust. 2 ww. ustawy przewidywało trzy oddzielnie przypadki, w których wskazany przepis miał zastosowanie, tj.:

1) uchylenie prawomocnego wyroku skazującego, lub

- 2) uchylenie prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego, lub
- 3) wydanie prawomocnego wyroku uniewinniającego.

Proponowana nowelizacja zakłada, że zastosowanie art. 62 ust. 2 ww. ustawy będzie możliwe w przypadku zaistnienia zdarzenia z pkt 1 lub pkt 2 jedynie w przypadku jednoczesnego zaistnienia zdarzenia z pkt 3. W konsekwencji zatem, samo zakończenie postępowania karnego prawomocnym wyrokiem uniewinniającym uniemożliwi funkcjonariuszowi skorzystanie z ww. przepisu ustawy, z uwagi na możliwość zastosowania tego przepisu jedynie w sytuacji kumulatywnego zaistnienia ww. okoliczności. Niewątpliwie zatem takie działanie należy uznać za niekorzystne oraz ograniczające w sposób istotny dotychczasowe uprawnienia przysługujące funkcjonariuszom ABW.

W związku z powyższym, ABW proponuje, aby art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu otrzymał następujące brzmienie:

„2. W razie uchylenia prawomocnego wyroku skazującego lub prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego i wydania prawomocnego wyroku uniewinniającego, albo wydaniu prawomocnego wyroku uniewinniającego, ulegają uchyleniu wszystkie skutki, jakie powstały dla funkcjonariusza w wyniku postępowania dyscyplinarnego przeprowadzonego w związku z oskarżeniem o popełnienie przestępstwa stanowiącego przedmiot rozstrzygnięcia sądu.”

II. Ponadto, odnosząc się do propozycji dodania art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu wskazać należy, że w opinii ABW kierunek zmian należy uznać za właściwy. Jednakże, podkreślenia wymaga, iż brzmienie tego przepisu powinno być skorelowane z brzmieniem art. 140 ww. ustawy, który reguluje kwestie zawieszenia uposażenia funkcjonariusza ABW tymczasowo aresztowanego. Należy zauważyć, że w obecnym brzmieniu treść projektowanych art. 62 ust. 4 i art. 140 wydaje się być rozbieżna, ponieważ przepisy te dotyczą różnych przypadków zakończenia postępowań karnych oraz odmiennie regulują przesłanki uchylenia skutków tymczasowego aresztowania. W tym miejscu należy również wskazać, że dotychczas obowiązujące regulacje zawarte w ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu co do zasady nie zawierają odniesienia do postępowań karno-skarbowych w zakresie dotyczącym stosunku służbowego funkcjonariuszy (wyjątkiem jest art. 147a ust. 1 pkt 5 ww. ustawy).

Wobec powyższego, w ocenie ABW dodanie w art. 62 ust. 4 ww. ustawy odwołania do postępowania karno-skarbowego, wymusza kompleksową nowelizację ustawy w opisanym

kontekście. Zaznaczyć należy, że zmiany wymagałyby art. 62 ust. 1 i 2 ww. ustawy poprzez wskazanie, że dotyczy on również postępowania karno-skarbowego (w zakresie dotyczącym przestępstwa skarbowego).

Mając powyższe na uwadze, zmianie powinny ulec również następujące regulacje w *ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*, tj. art. 58 (zawieszenie w czynnościach służbowych), art. 125 (przesłanki obniżenia i wstrzymania wypłaty nagrody rocznej) oraz art. 140 (przesłanki wypłaty zawieszony części uposażenia funkcjonariuszowi tymczasowo aresztowanemu).

III. Jednocześnie ABW poddaje pod rozwałę propozycję bardziej kompleksowej zmiany przepisów *ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*, obejmującej m.in. zasady znoszenia skutków uchylonych orzeczeń karnych lub karno-skarbowych, analogicznie do art. 42 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 360, z późn. zm.), który w sposób spójny i przejrzysty reguluje zasady i skutki znoszenia decyzji o zwolnieniu ze służby w Policji oraz postępowanie po uchyleniu orzeczeń karnych i karno-skarbowych. Przytoczona regulacja mogłaby posłużyć jako wzór do podjęcia dalszych prac legislacyjnych. Należy bowiem wskazać, że obecnie w *ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* brak jest spójnych rozwiązań we wskazanym zakresie, co budzi wątpliwości interpretacyjne, a dotychczasowa praktyka ABW w tym zakresie oparta jest głównie na orzecznictwie sądów administracyjnych. Unormowanie kwestii na poziomie ustawowym gwarantowałoby przejrzystość oraz stabilność rozwiązań w tym zakresie.

2 pos. in

SZEF
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Plik Krzysztof WACŁAWEK

Wykonano w 3 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP

Egz. nr 2 – Minister Koordynator Służb Specjalnych

Egz. nr 3 – ABW *ad acta*