



03980200392040
RPW/28422/2020 P
2020-10-19

Marszałek Senatu RP

za pośrednictwem

Kancelarii Senatu

ul. Wiejska 6/8

00- 902 Warszawa

PETYCJA

Zwracamy się z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w Ustawie o opłatach abonamentowych z dnia 21 kwietnia 2005r. Niniejsze zmiany powinny dotyczyć zwolnienia wszystkich obywateli z obowiązku wnoszenia opłat za abonament RTV, w tym egzekwowanie przez Poczta Polską niniejszych opłat.

Tych zmian, zgodnie z badaniami przeprowadzonymi w polskim społeczeństwie, domaga się już zdecydowana większość obywateli, bez względu na ich sympatie polityczne i upodobania medialne.

Zgodnie z art. 90 a Regulaminu Senatu RP, wnoszę o przekazanie niniejszej petycji przez Marszałka Senatu RP do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Uzasadniając naszą petycję, chcielibyśmy wskazać, że nasz postulat nie jest odosobniony, gdyż jak podają liczne media (w tym WP Finanse) już 88 % obywateli żąda zniesienia tego przymusowego podatku na media publiczne.

Media publiczne posiadają obecnie bardzo szerokie źródło finansowania swojej działalności. Dwukrotnie pobiera opłaty od obywateli tzn. bezpośrednio przez abonament RTV, który notorycznie ściągany jest od obywateli przez Poczta Polską oraz zaangażowanie w to Urzędów Skarbowych oraz z budżetu państwa wypłaca się olbrzymie rekompensaty, które na dzień dzisiejszy wynoszą: w 2017 roku- 980 mln zł dla Telewizji Polskiej i Polskiego Radia (wypłacono ją w gotówce), rok później do mediów publicznych trafia kwota 1,26 mld (w postaci obligacji), w 2019 blisko 2 mld, a sumę 10 mld przewidziano na kolejne cztery lata. Oprócz tego media publiczne mają prawo finansowania swojej działalności z reklam, podobnie jak media

komercyjne, jednak w obecnej sytuacji TVP korzysta z hojności Spółek Skarbu Państwa, które w samym 2019r. na reklamy w tym medium wydały ponad 220 mln zł.

Mając powyższe na uwadze, że środki przekazywane na działanie mediów publicznych pobierane są z kilku źródeł majątku wspólnego obywateli, utrzymywanie kolejnego podatku tzw. abonamentu RTV jest niezasadne i niezwykle niesprawiedliwe.

Uzasadniając naszą petycję należy też wskazać na działanie Państwa, w tym Poczty Polskiej, którą wyznaczono do egzekucji omawianego abonamentu RTV. Historii opisujących niezasadnie, wręcz bezprawnie pobieranie tych opłat, czy domaganie się ich, jest wiele. W ramach tego uzasadnienia zasadnym wydaje się przytoczenie w skrócie sytuacji, która dotyczy wnioskodawcy

Poczta Polska nie zawiadomiła w sposób skuteczny o nadaniu nr identyfikacyjnego, ponieważ Poczta Polska nie posiada dokumentów uwierzytelniających, zgodnie z art. 73 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, na podstawie których wysunięto wobec jego osoby roszczenia o spłacie zaległego abonamentu. Nie ma pewności, że Poczta Polska w sposób należyty i rzeczywisty wysłała stosowne zawiadomienie o nadaniu nr abonenta zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu z dnia 25 września 2007r., które weszło w życie dnia 13 grudnia 2007r.

Ponadto, jeśli Poczta Polska twierdzi, że korespondencję o nadaniu numeru nadała 3 września 2008 r., zgodnie z faktami stwierdzić należy, że:

- przesyłka nigdy do adresata nie dotarła, więc nie został o tym fakcie należycie powiadomiony;
- od 2006 roku nie zamieszkiwał pod adresem wskazanym przez PP tj.
- w okresie zmian związanych z abonamentem RTV, czyli lata 2007-2008, w wyniku rozwodu i podziału majątku stałe rezydowanie i możliwość sprzedaży mieszkania i dóbr w nich zawartych przyznano byłej żonie (w tym wszelkich opłat) oraz odbiornika RTV, więc jego prawa względem opłat, w tym abonamentu RTV całkowicie wygasły;
- nie dokonywał żadnej nowej rejestracji odbiornika, a domaganie się przez PP wyrejestrowania odbiornika, który przyznano byłej żonie jest kuriozalne.

Co więcej, zgodnie z rozporządzeniem ministra transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych: *dotychczasowe dowody zarejestrowania odbiorników w formie imiennej książeczki opłaty abonamentowej za używanie odbiorników stanowią dowód zarejestrowania odbiorników nie dłużej niż przez okres dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia (§ 5.1).* Zgodnie z faktami należy uznać, że nie można było nadać nr abonenta przypisanego do jego nazwisko, ponieważ przez okoliczności opisane powyżej nie byłem właścicielem żadnej książeczki RTV, stracił do nich prawo przed wejściem w życie ww. rozporządzenia.

O bezskutecznym nadaniu numeru identyfikującego, jak wynika z informacji dostępnych opinii publicznej, w latach 2007-2008, na zawiadomieniach o nadaniu numeru abonenta *widnieje odtworzony mechanicznie*

podpis pani upoważnionej w dniu 13 grudnia 2007 r. przez Dyrektora COF do opatrzenia własnym podpisem takich zawiadomień. Osoba ta działała na podstawie udzielonego upoważnienia obejmującego jej podpis, choć odtworzonego mechanicznie. Z tego wynika, że na zawiadomieniach nie widnieje własnoręczny podpis tylko faksymile, a to oznacza że nie spełniony jest wymóg ustawy podpisu. Odwołując się do orzeczeń sądów, w tym zakresie, należy przytoczyć postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 roku Sygn. akt IV CZ 23/08 *Podpis mechaniczny (faksymile) może zastąpić podpis na dokumencie tylko wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. W innych wypadkach faksymile nie może być uważane za spełniające wymaganie złożenia podpisu.* Dalej, w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 30 grudnia 1993 r., III CZP 146/1993 (OSNC 1994, nr 5, poz. 94) *Takie postrzeganie interpretowanego pojęcia odpowiada wynikowi analizy semantycznej słowa „podpis”, w którym akcent trzeba położyć na określonej w nim czynności - pisać...Wobec warunku własnoręczności, o którym mowa w art. 78 k.c., nie jest również podpisem, a jedynie jego kopią, faksymile, który może być odcisnięty na dokumencie przez inną osobę. Natomiast immanentną cechą podpisu jest jego własnoręczność. Cecha ta umożliwia funkcję identyfikacyjną, gdyż tylko własnoręczny podpis, który zawiera w sobie osobiste cechy charakteru pisma podpisującego (ukształtowanie liter, ich łączenie itp.), pozwala na stwierdzenie - za pomocą graficznej ekspertyzy pisma - że jest on autentyczny (zob. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2002 r., III PZP 17/2002, OSNP 2003, nr 20, poz. 481).* Ponadto w wyroku z dnia 12 kwietnia 2000 r., II SA/Gd 1089/1998 (niepubl.) Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że w art. 107 § 1 k.p.a. *ustawodawca mówi o podpisie, przez co należy rozumieć podpis własnoręczny, gdyż w innych przypadkach, jeżeli ustawodawca dopuszcza stosowanie innego niż własnoręczne odtworzenie podpisu, to daje temu wyraz w treści przepisu (np. art. 92110 § 2 k.c. lub art. 339 § 2 k.h.).*

Równocześnie w żadnym przepisie rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. nie znajduje się upoważnienie do stosowania przepisu mechanicznego zamiast własnoręcznego. Należy uznać, że to również świadczyć może o bezskuteczności powiadomienia abonentów o nowych numerach identyfikacyjnym.

Przez kilkanaście lat PP nie przysyłała do niego pism nakazujących wniesienie opłat za abonament RTV, jednak w wyniku skargi na działanie urzędu pocztowego wniesionej do PP z jego adresu (nie dotyczyło to abonamentu RTV), PP nagle zaczęła dopominać się opłat abonamentowych.

Na zasadność niniejszej petycji zwracają również uwagę słowa ważnych polityków, odnośnie opłat abonamentowych RTV, którzy odpowiadają lub odpowiadali za stanowanie prawa w Polsce :

cytat z Wprost z dnia 29 kwietnia 2008r. : *„Abonament radiowo-telewizyjny jest archaicznym sposobem finansowania mediów publicznych, haraczem ściągany z ludzi; dlatego rząd będzie zabiegał o poparcie prezydenta i opozycji dla jego zniesienia - zapowiedział premier Donald Tusk na wtorkowej konferencji prasowej.”*

Natomiast niedawno, 07.06.2020, wicepremier Jacek Sasin publicznie stwierdził, że i tu cytat „*Kwestia ściągalności abonamentu RTV to smutna spuścizna rządów @donalduusk. To kolejna kwestia do gruntownego przemodelowania po naszych poprzednikach. Obecnie - biorąc pod uwagę wyjątkowe okoliczności - poprosiłem @PocztaPolska o wstrzymanie działań w tym zakresie.*” Otrzymując kolejne pisma o zaległościach za abonament obywatele mają prawo stwierdzić, że PP nie uwzględnia zaleceń wicepremiera i ministra aktywów państwowych (w tym PP) .

Abonament RTV nie powinien być pobierany od obywateli, którzy obecnie w obliczu wątpliwych działań Państwa mają małe szanse na udowodnienie swoich racji, w tym nieuzasadnionych, wręcz represyjnych żądań PP, których ofiarami stają się wszyscy, w tym europarlamentarzysta Radosław Sikorski, który również komentował sprawę niezasadnego pobierania abonamentu RTV.

Podjęcie działań legislacyjnych przez Senat RP może w sposób zasadny zmienić sposób, zakres i źródła finansowania mediów państwowych, a abonament RTV mógłby pozostać jako dobrowolna opłata na media publiczne, dla wszystkich chcących wspierać ich działania i misję.

Uważamy, że zniesienie abonamentu RTV jest zasadne, konieczne i w interesie polskiego społeczeństwa, które opowiada się za takimi rozwiązaniami. Jesteśmy przekonani, że Senat i Sejm obecnej kadencji sprawnie wprowadzą w życie proponowane zmiany w ww. Ustawie.

Z poważaniem,