

Szanowny Panie Marszałku, szanowni Panowie Senatorowie:

Przegłoszowany Projekt Ustawy druk nr 419 o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na I czytaniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny nie gwarantuje jednolitego przeliczenia dla całego rocznika 53, nie jest on zgodny z wyrokiem TK oraz z Konstytucją RP. Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Dlatego emerytki cały rocznik 1953 powinien być jednakowo potraktowany. My kobiety t.z.w rocznik 1953 żądamy Ustawy sprawiedliwej.

OPZZ w swojej opinii do rządowego projektu, który ma wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego ws. emerytur kobiet urodzonych w 1953 r z dnia 9 stycznia 2020 r, też zwrócił uwagę na ten problem, cytujemy: "Zasadne wydaje się zagwarantowanie jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Na taką potrzebę zwrócił uwagę już Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 marca 2019 r., sygn. akt P 20/16. Zasady te powinny uwzględniać zwaloryzowanie kwot składek emerytalnych i kapitału początkowego oraz uwzględnienie wskaźnika długości życia adekwatnego do obecnego wieku osób uprawnionych do świadczeń". Jedynie wówczas cały r 1953 będzie jednakowo potraktowany zgodnie z zaleceniem wyroku TK (tak mają wyliczone Panie, które wnioski złożyły dopiero po wyroku TK). Nie oczekujemy wyrównania za lata poprzednio, jedynie całego rocznika potraktowanie w jednakowy sposób a nie dzielenie.

Druga opcja to: Dla pełnego wdrożenia postanowień wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. koniecznym jest zapewnienie wszystkim poszkodowanym:

1. uchylecia decyzji o przyznaniu emerytury osobom, wobec których zastosowano niezgodny z Konstytucją RP przepis art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej, nakazujący pomniejszanie podstawy obliczania emerytury powszechnej o sumę kwot pobranych świadczeń
2. możliwości wycofania wniosków o emeryturę powszechną, złożonych przed ogłoszeniem wyroku w sprawie P 20/16 oraz możliwości ponownego złożenia wniosku po wejściu w życie obecnie procedowanej ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych
3. wydania nowych decyzji osobom posiadającym obecnie status „przedawnionych” (z art. 146 kpa) i „nieprzedawnionych” (z art. 145 kpa) z uwzględnieniem: - zwaloryzowanych na 2019 r.: kwot składek emerytalnych i kapitału początkowego - oraz wskaźnika długości życia adekwatnego do obecnego wieku emerytek (65+/66+), jak również faktycznego terminu wypłaty ENP.
4. organ rentowy wydaje decyzje zaspokajającą roszczenie w całości dla całego rocznika kobiet 1953.

W naszej opinii uwzględnienie powyższych postulatów zapewni wykonanie postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. i rozwiąże problemy emerytów, wobec których zastosowano art. 25 u 1b i którym niekorzystnie obecnie ZUS przelicza świadczenia lub odmawia przeliczenia.

Umożliwienie przeliczenia wysokości emerytur ENP w sposób polegający jedynie na nie odejmowaniu kwot pobranych emerytur wcześniejszych jest niewystarczające i niesprawiedliwe, ponieważ do obliczeń ZUS przyjmuje zamrożone od 5-6 lat zgromadzone składki i kapitał początkowy oraz wskaźnik dalszego trwania życia dla wieku 60+, a nie dla 65+/66+.

Pragniemy zwrócić uwagę, że w praktyce sytuacja osób „ przedawnionych” i „nieprzedawnionych” niczym nie różni się od sytuacji osób pozostających na wcześniejszej emeryturze, które po wyroku składają wniosek o emeryturę powszechną po raz pierwszy. ZUS w decyzji poinformował: Emerytura ustalona niniejszą decyzją zostaje zawieszona ponieważ jest świadczeniem mniej korzystnym. Zakład nadal będzie wypłacał emeryturę o

symbolu emerytury wcześniejszej zgodnie z decyzją o wznowieniu wypłaty”. Taki zapis jest pozaprawny, ZUS nie może zawiesić emerytury powszechnej z uwagi na jej niższą wartość od emerytury wcześniejszej. Zatem, skoro zawieszenie prawa do emerytury powszechnej jest bezprawne, to emerytura ta nadal powinna być waloryzowana. Dlatego emerytki rocznik 1953 powinien być jednakowo potraktowany.

Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że nie posiadaliśmy obiektywnej wiedzy, iż pobierane emerytury wcześniejsze zostaną nam odliczone po przyznaniu emerytury powszechnej, nie wiedzieliśmy, że złożony wniosek zamrozi zgromadzone składki oraz kapitał początkowy. Skala problemu wskazuje na głębsze źródło problemu, w postaci braku rzetelnej i pełnej informacji ze strony ZUS. W przeciwnym razie nie mielibyśmy dziś pokrzywdzonych, a jedynie same tzw. pierwszaki.

W decyzjach wydawanych przez ZUS powinny znajdować się dokładne określenia przepisów dotyczących emerytury (a nie ogólnych, jak np. przywołanie ustawy emerytalnej) oraz informacje o możliwości wycofania wniosków.

Należy bardzo mocno podkreślić, że niejednokrotnie przejście na emeryturę wcześniejszą w ówczesnej sytuacji na rynku pracy, było przysłowiową ostatnią deską ratunku i szansą na jakiegokolwiek środki do życia.

Należy wykonać wyrok TK z dnia 6.03.2019 r w sposób sprawiedliwy, jak przystało na Państwo zgodnie z Konstytucją RP. „Art. 32. Zasada równości obywatela wobec prawa. Dz.U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.” Oczekujemy na wnikliwe zapoznanie się ze zgłoszonymi uwagami, zgłoszenia poprawek i sprawiedliwą Ustawę.

z poważaniem I. K.