

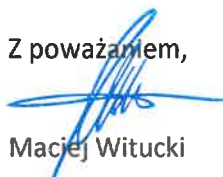
Warszawa, 6 marca 2020 r.
KL/87/45/AG/2020

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów (druk nr 71), uprzejmie przekazuję propozycję poprawki do ww. ustawy.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Tomasz Grodzki – Marszałek Senatu RP

Załączniki:

Propozycja poprawki Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów (druk nr 71).



**PROPOZYCJA POPRAWKI KONFEDERACJI LEWIATAN DO USTAWY
O ZMIANIE NIEKTÓRYCH USTAW W ZWIĄZKU Z PROMOCJĄ PROZDROWOTNYCH WYBORÓW
KONSUMENTÓW (druk nr 71)**

W ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów:

1) w art. 2 pkt 2 w art. 9² zmienianej ustawy ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Przedsiębiorca dokonujący zaopatrzenia w napoje alkoholowe, od których zapłacono opłatę, o której mowa w ust. 12, nie jest obowiązany *do złożenia informacji*, ani zapłaty opłaty, o których mowa w ust. 17.”

– jednoznaczne doprecyzowanie, że przedsiębiorca, który nie ponosi opłaty od napojów alkoholowych nie ma obowiązku składania informacji o wysokości tej opłaty

2) w art. 11 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przedsiębiorca posiadający jednocześnie zezwolenie na obrót hurtowy i sprzedaż detaliczną, o którym mowa w art. 9² ust. 12 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie ponosi opłaty w części, o której mowa w art. 9² ust. 11 tej ustawy w odniesieniu do napojów, w które zaopatrzył się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”

– przepis przejściowy doprecyzowujący, że nie są objęte opłatą napoje alkoholowe, w które przed dniem wejścia w życie ustawy zaopatrzył się podmiot posiadający jednocześnie zezwolenie na obrót hurtowy i sprzedaż detaliczną (zwolniony z obowiązku ponoszenia opłaty na podstawie art. 9² ust. 12 i 13)

3) po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. Podmiot prowadzący jednocześnie sprzedaż detaliczną oraz hurtową, o którym mowa w art. 12e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie ponosi opłaty od wprowadzania na rynek krajowy napojów, o których mowa w art. 12a ust. 1 tej ustawy, które zostały sprzedane temu podmiotowi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W takim przypadku art. 12g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się.”

– przepis przejściowy doprecyzowujący, że nie są objęte opłatą napoje nabyte przed dniem wejścia w życie ustawy przez podmiot prowadzący jednocześnie sprzedaż detaliczną oraz hurtową (zwolniony z obowiązku ponoszenia opłaty na podstawie art. 12e ust. 3 i 4)



Uzasadnienie

Poprawka obejmuje wprowadzenie do ustawy zmian doprecyzowujących, zmierzających do:

- 1) **Stworzenia odpowiedniej regulacji przejściowej, doprecyzowującej, że zwolnione z opłaty są:**
 - **napoje alkoholowe, w które przed dniem wejścia w życie ustawy zaopatrzył się przedsiębiorca zwolniony z obowiązku ponoszenia opłaty na podstawie art. 9² ust. 12 i 13, oraz**
 - **napoje z dodatkiem substancji słodzących lub aktywnych nabyte przed dniem wejścia w życie ustawy przez podmiot zwolniony z obowiązku ponoszenia opłaty na mocy art. 12e ust. 3 i 4.**

Poprawka zmierza do konsekwentnego doprecyzowania, że nie są objęte opłatą napoje nabyte przed dniem wejścia w życie ustawy przez podmioty, które są zwolnione z obowiązku ponoszenia opłaty na podstawie art. 9² ust. 12 i 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w brzmieniu nadanym ustawą oraz art. 12e ust. 3 i 4 ustawy o zdrowiu publicznym w brzmieniu nadanym ustawą.

Poprawka służy zapewnieniu osiągnięcia prozdrowotnego celu ustawy związanego ze zmniejszeniem ekspozycji konsumentów na napoje objęte opłatami. W braku wprowadzenia proponowanej regulacji przejściowej zachodzi istotne ryzyko masowej wyprzedaży napojów objętych opłatą do detalistów, co może doprowadzić do skutków sprzecznych z celem ustawy, tj. do **skokowego zwiększenia dostępności tych napojów i ekspozycji konsumentów na te napoje, co może przełożyć się na skokowy wzrost ich konsumpcji, przypadający na moment wejścia w życie ustawy.**

Ponadto poprawka zmierza do **zabezpieczenia tzw. interesów w toku tych przedsiębiorców, którzy na mocy art. 9² ust. 12 i 13 oraz art. 12e ust. 3 i 4 są zwolnieni z obowiązku ponoszenia opłat.** W przeciwnym razie w momencie wejścia w życie ustawy status prawny napojów zmagazynowanych przez tych przedsiębiorców uległby istotnej zmianie, polegającej na obciążeniu tych napojów opłatą, powiązaną z szerokimi obowiązkami sprawozdawczymi po stronie ich aktualnego posiadacza. W celu uniknięcia naruszenia interesów w toku tych podmiotów, chronionych na podstawie art. 2 Konstytucji RP, konieczne jest jednoznaczne doprecyzowanie, że napoje nabyte (zaopatrzone) przed dniem wejścia w życie ustawy nie są objęte opłatą. Zasada ochrony interesów w toku zapewnia bowiem ochronę jednostki w sytuacjach, w których rozpoczęła ona określone przedsięwzięcia na gruncie dotychczasowych przepisów. Jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny, „obowiązkiem ustawodawcy, ze względu na ochronę interesów w toku, jest ustanowienie przepisów, które umożliwią dokończenie przedsięwzięć rozpoczętych stosownie do przepisów obowiązujących w chwili ich rozpoczynania albo stworzą inną możliwość dostosowania się do zmienionej regulacji prawnej”¹. Ma to szczególne znaczenie w przypadku prawa daninowego. Również w literaturze wskazuje się, że „jeśli ustawodawca decyduje się na wprowadzenie w przepisach zmian pociągających za sobą niekorzystne skutki dla

¹ Wyrok TK z dnia 5 stycznia 1999 r., sygn. akt K 27/98.





LEWIATAN

sytuacji prawnej podatników, to powinien wprowadzać przepisy przejściowe. Podatnicy muszą mieć bowiem zagwarantowaną możliwość dokończenia przedsięwzięć, które zostały podjęte na podstawie wcześniejszych regulacji prawnych. Przy podejmowaniu określonych decyzji biznesowych działają oni bowiem w zaufaniu do państwa i stanowionego przez nie prawa².

- 2) **Jednoznacznego doprecyzowania, że przedsiębiorca, który nie ponosi opłaty od napojów alkoholowych na mocy art. 9² ust. 13 nie ma obowiązku składania informacji o wysokości tej opłaty.**

Wyłączenie zmierza do zapewnienia, że kiedy przedsiębiorca nie jest zobowiązany do zapłaty opłaty od napojów alkoholowych, nie ma również obowiązku składania informacji o tej opłacie. Poprawka ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych związanych z zakresem obowiązków przedsiębiorców posiadających zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, którzy nie są zobowiązani do poniesienia opłaty.

Wymóg składania takich informacji stanowiłby **nadmierne obciążenie organizacyjne dla przedsiębiorców, zbędne z punktu widzenia celu składania informacji**, tj. obliczenia i wniesienia opłaty w określonej wysokości. W przypadkach opisanych w art. 9² ust. 12 i 13 informacja taka została już bowiem uprzednio złożona, a opłata – odprowadzona. Składanie informacji przez przedsiębiorców, którzy nie mają obowiązku zapłaty opłaty (co ma miejsce w przypadku, gdy została już ona poniesiona w łańcuchu dystrybucji) spowodowałoby nadmierne zwiększenie kosztów funkcjonowania systemu. Dotyczy to zarówno przedsiębiorców (w związku z koniecznością wdrożenia dedykowanych systemów sprawozdawczości tj. nowych rozwiązań technicznych, organizacyjnych i kadrowych, generujących istotne koszty - mimo braku obowiązku wniesienia opłaty), jak i organów państwa (w związku z koniecznością obsługi sprawozdawczości niesłużącej ustaleniu wymiaru opłaty, która została już odprowadzona w odniesieniu do danego towaru).

Konfederacja Lewiatan, KL/87/45/AG/2020

² J. Pustuł. Trybunał Konstytucyjny i przepisy prawa podatkowego, PP 2016, Nr 5.

