



**SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
X KADENCJA**

---

Warszawa, dnia 30 czerwca 2023 r.

**Druk nr 1028**

---

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI**  
*Mariusz Kamiński*

**Pan**  
**Tomasz Grodzki**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

działając na podstawie art. 19 ust. 22 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji*, art. 11n ust. 29 *ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych* oraz art. 55 *ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa* uprzejmie przedstawiam informację za 2022 rok na temat działalności:

- Policji, określonej w art. 19 ust. 1-21 *ustawy o Policji*, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy;
- Biura Nadzoru Wewnętrznego, określonej w art. 11n ust. 1-28 *ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych*, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 11p ust. 1 tej ustawy;
- Służby Ochrony Państwa, określonej w art. 42-53 *ustawy o Służbie Ochrony Państwa*, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 57 ust. 1 tej ustawy.

## **1. Informacja o działalności Policji określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy o Policji.**

Na podstawie art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji* sąd okręgowy może, w drodze postanowienia, zarządzić kontrolę operacyjną, na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji albo Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, albo na pisemny wniosek komendanta wojewódzkiego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody prokuratora okręgowego właściwego ze względu na siedzibę składającego wniosek organu Policji.

W przypadkach niecierpiących zwłoki, jeżeli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa, Komendant Główny Policji, Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendant wojewódzki Policji może zarządzić, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora okręgowego, kontrolę operacyjną, zwracając się jednocześnie do właściwego miejscowo sądu okręgowego z wnioskiem o wydanie postanowienia w tej sprawie. W razie nieudzielenia przez sąd zgody w terminie 5 dni od dnia zarządzenia kontroli operacyjnej, organ zarządzający wstrzymuje kontrolę operacyjną oraz dokonuje protokolarnego, komisyjnego zniszczenia materiałów zgromadzonych podczas jej stosowania (art. 19 ust. 3 *ustawy o Policji*).

Kontrola operacyjna może być zarządzona wyłącznie przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez Policję w celu zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców, a także uzyskania i utrwalania dowodów, ściganych z oskarżenia publicznego, umyślnych przestępstw lub w celu ujawnienia mienia zagrożonego przypadkiem w związku z przestępstwami wymienionymi w art. 19 ust. 1 pkt 1-9 *ustawy o Policji*, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo będą nieprzydatne.

W 2022 roku ustawą z dnia 17 grudnia 2021 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości*<sup>1</sup> znowelizowano przepisy *ustawy o Policji* dotyczące kontroli operacyjnej, w wyniku czego rozszerzono m.in. katalog podmiotów uprawnionych do wnioskowania/zarządzenia kontroli operacyjnej o Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości oraz katalog przestępstw, wobec których Policja może wnioskować o zarządzenie kontroli operacyjnej. Ustawa ta weszła w życie z dniem 12 stycznia 2022 r., natomiast powołanie Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości nastąpiło w dniu 1 maja 2022 r.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom parlamentarzystów zasiadających w sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji uzupełniono dotychczasowy sposób prezentowania

---

<sup>1</sup> Dz. U. poz. 2447

danych dotyczących kontroli operacyjnej o dane dotyczące liczby osób, wobec których Policja wnioskowała o kontrolę operacyjną.

Policja w 2022 roku wnioskowała o kontrolę operacyjną wobec **5 538** osób, z czego wobec:

- **118** osób - wnioski o kontrole operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora;
- **13** osób - sądy odmówiły zarządzenia kontroli operacyjnej;
- **5 407** osób - sądy zarządziły kontrolę operacyjną.

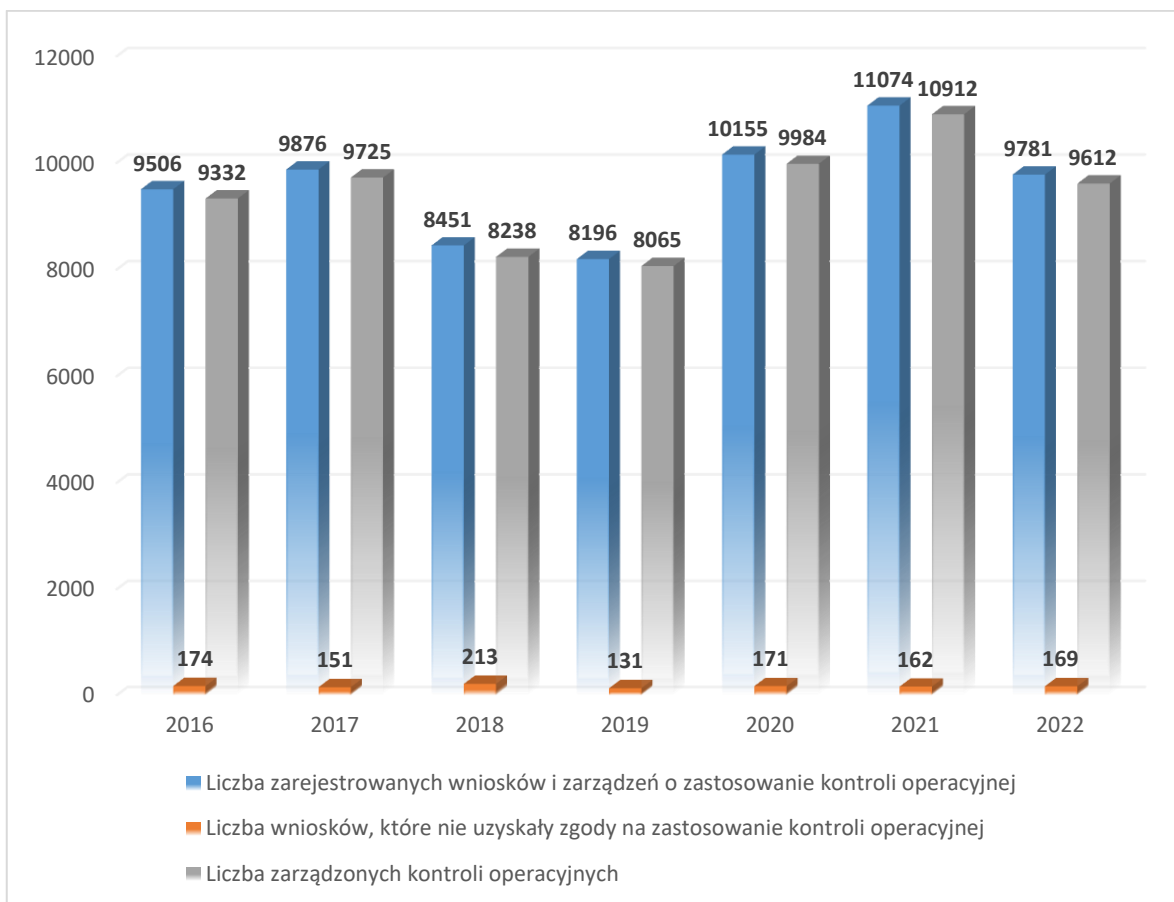
W tym celu w 2022 roku organy Policji uprawnione do wnioskowania o kontrolę operacyjną zarejestrowały **9 781** wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej (w 2016 r. – 9 506, w 2017 r. – 9 876, w 2018 r. – 8 451, w 2019 r. – 8 196, w 2020 r. – 10 155, w 2021 r. – 11 074).

Spośród zarejestrowanych wniosków **169** nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej (w 2016 r. – 174, w 2017 r. – 151, w 2018 r. – 213, w 2019 r. – 131, w 2020 r. – 171, w 2021 r. – 162),

- **156** – właściwego prokuratora (w 2016 r. – 138, w 2017 r. – 142, w 2018 r. – 205, w 2019 r. – 116, w 2020 r. – 150, w 2021 r. – 155),
- **13** – właściwego miejscowo sądu okręgowego (w 2016 r. – 36, w 2017 r. – 9, w 2018 r. – 8, w 2019 r. – 15, w 2020 r. – 21, w 2021 r. – 7).

Ogółem w 2022 r. zarządzono **9 612** kontroli operacyjnych (w 2016 r. – 9 332, w 2017 r. – 9 725, w 2018 r. – 8 238, w 2019 r. – 8 065, w 2020 r. – 9 984, w 2021 r. – 10 912), w tym:

- **6 271** – w trybie art. 19 ust. 1 ustawy *o Policji*, tzw. tryb zwykły (w 2016 r. – 7 102, w 2017 r. – 7 369, w 2018 r. – 6 067, w 2019 r. – 6 058, w 2020 r. – 6 777, w 2021 r. – 7 489),
- **1 897** – w trybie art. 19 ust. 3 ustawy *o Policji* – przypadki niecierpiące zwłoki, czyli zarządzenie kontroli operacyjnej przez właściwy organ Policji, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, z jednoczesnym zwróceniem się do właściwego miejscowo sądu okręgowego z wnioskiem o wydanie postanowienia (w 2016 r. – 1 279, w 2017 r. – 1 257, w 2018 r. – 1 159, w 2019 r. – 1 061, w 2020 r. – 1 785, w 2021 r. – 1 920).



Zgodnie z art. 19 ust. 8 ustawy o Policji kontrolę operacyjną zarządza się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Sąd okręgowy może, na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, na okres nie dłuższy niż kolejne 3 miesiące, wydać postanowienie o jednorazowym przedłużeniu kontroli operacyjnej, jeżeli nie ustały przyczyny tej kontroli.

W oparciu o art. 19 ust. 9 ustawy o Policji, w uzasadnionych przypadkach, gdy podczas stosowania kontroli operacyjnej pojawiają się nowe okoliczności istotne dla zapobieżenia lub wykrycia przestępstwa albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów przestępstwa, sąd okręgowy, na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego może, również po upływie okresów, o których mowa w ust. 8, wydawać kolejne postanowienia o przedłużeniu kontroli operacyjnej na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może jednak przekraczać 12 miesięcy.

W 2022 r. ogółem dokonano **1 444** przedłużeń kontroli operacyjnych (w 2016 r. – 951, w 2017 r. – 1 099, w 2018 r. – 1 012, w 2019 r. – 946, w 2020 r. – 1 422, w 2021 r. – 1 503), z czego:

- **1 378** w trybie określonym w art. 19 ust. 8 ustawy *o Policji* (w 2016 r. – 938, w 2017 r. – 1 048, w 2018 r. – 986, w 2019 r. – 928, w 2020 r. – 1 378, w 2021 r. – 1 462),
- **66** w trybie określonym w art. 19 ust. 9 ustawy *o Policji* (w 2016 r. – 13, w 2017 r. – 51, w 2018 r. – 26, w 2019 r. – 18, w 2020 r. – 44, w 2021 r. – 41).

W 2022 roku zarejestrowane kontrole operacyjne dotyczyły:

- przestępczości przeciwko mieniu<sup>2</sup> (w tym: kradzież z włamaniem, rozbój, kradzież i wymuszenie rozbójnicze oraz oszustwo) – **1 698**,
- przestępczości przeciwko porządkowi publicznemu<sup>3</sup> (w tym: wzięcie zakładnika, udziału w zorganizowanej grupie przestępczej oraz wyrób i handel bronią bez zezwolenia) – **6 340**,
- przestępczości ekonomicznej<sup>4</sup> (w tym: niegospodarność, wyłudzenie kredytu, wyłudzenie odszkodowania, pranie pieniędzy) – **220**,
- przestępczości przeciwko życiu i zdrowiu<sup>5</sup> (w tym: zabójstwo, ciężki uszczerbek na zdrowiu) – **455**,
- przestępczości przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego<sup>6</sup> (w tym: łapownictwo, sprzedajność, płatna protekcja, przekroczenie uprawnień) – **504**,
- przestępczości przeciwko wymiarowi sprawiedliwości<sup>7</sup> (w tym: przemoc wobec stron postępowania) – **15**,
- przestępczości przeciwko wolności<sup>8</sup> (w tym: handel ludźmi, pozbawienie wolności) – **150**,
- przestępczości przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu<sup>9</sup> (w tym: sprowadzenie zdarzenia niebezpiecznego dla życia i zdrowia wielu osób) – **91**,
- przestępczości przeciwko obrotowi gospodarczemu<sup>10</sup> (w tym: zakłócenie przetargu publicznego, fałszowanie znaków identyfikacyjnych) – **64**,
- przestępczości przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi<sup>11</sup> (w tym: fałszowanie pieniędzy i innych środków płatniczych) – **49**,

---

<sup>2</sup> art. 279 § 1 kk, art. 280–282 kk, art. 285 § 1 kk, art. 286 § 1 kk

<sup>3</sup> art. 252 § 1-3 kk, art. 258 kk, art. 263 § 1-4 kk

<sup>4</sup> art. 296 § 1-3 kk, art. 296a § 1, 2 i 4 kk, art. 297 kk, art. 298 kk art. 299 § 1-6 kk, art. 107 § 1 kks

<sup>5</sup> art. 148 kk, art. 156 § 1 i 3 kk

<sup>6</sup> art. 223 kk, art. 228 § 1 i 3-5 kk, art. 229 § 1 i 3-5 kk, art. 230 § 1 kk, art. 230a § 1 kk, art. 231 § 2 kk, art. 232 kk

<sup>7</sup> art. 245 kk

<sup>8</sup> art. 189 kk, art. 189a kk

<sup>9</sup> art. 163 § 1 i 3 kk, art. 164 § 1 kk, art. 165 § 1 i 3 kk

<sup>10</sup> art. 302 kk, art. 304 kk, art. 305 kk, art. 306 kk

- przestępczości przeciwko wiarygodności dokumentów<sup>12</sup> (w tym: fałszowanie faktur) – **19**,
- przestępczości przeciwko dostępowi do danych informatycznych<sup>13</sup> (w tym: szkoda w bazach danych, sabotaż komputerowy, zakłócanie pracy w sieci, bezprawne wykorzystanie programów i danych) – **17**,
- przestępczości narkotykowej<sup>14</sup> (w tym: nielegalne wytwarzanie oraz wprowadzenie do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych oraz ich posiadanie i udzielanie) – **998**,
- przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości (art. 1 i 2 Konwencji w sprawie zwalczania handlu ludźmi i eksploatacji prostytutki i inne) – **90**.

W roku 2022 spośród wszystkich stwierdzonych przez Policję przestępstw (882 278) **40,93%** (361 118) stanowiły przestępstwa objęte katalogiem określonym w art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji* (w roku 2021 r. – 31,38%). Zarządzonych zostało natomiast **9 612** kontroli operacyjnych (w 2021 r. – 10 912), co stanowi **1,08%** kontroli operacyjnych w stosunku do ogólnej liczby przestępstw stwierdzonych w 2022 r. (w 2021 r. – 1,29%) oraz **2,66%** w stosunku do liczby przestępstw stwierdzonych z katalogu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji* (w 2021 r. – 4,13%).

W 2022 roku odnotowano wzrost o **36,85%** liczby przestępstw stwierdzonych określonych w art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji* w porównaniu z 2021 rokiem (263 871). Procentowy udział zastosowanych kontroli operacyjnych w stosunku do ogółu przestępstw zmniejszył się o **0,21** punktu procentowego, a w stosunku do przestępstw objętych katalogiem określonym w art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji* zmniejszył się o **1,47** punktu procentowego.

**Powyższe potwierdza, że kontrola operacyjna jest stosowana tylko w przypadku najpoważniejszych przestępstw, wymienionych w art. 19 ust. 1 *ustawy o Policji*, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo byłyby nieprzydatne.**

Spośród zarejestrowanych przez Policję wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej (9 781) **1,72%** nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej, w tym **2,72%** wobec osób. Niniejsze potwierdza aktywną formę kontroli cywilnej nad realizacją przez Policję najbardziej zaawansowanej formy czynności operacyjno-rozpoznawczych.

W **1 308** przypadkach uzyskano dowody do procesu karnego (w 2021 r. – 1 672).

W 2022 roku (podobnie jak w latach poprzednich) Biuro Nadzoru Wewnętrzznego oraz Służba Ochrony Państwa nie korzystały z nadanych im uprawnień w tym zakresie.

---

<sup>11</sup> art. 310 § 1, 2 i 4 kk

<sup>12</sup> art. 270a § 1 i 2 kk, art. 271a § 1 i 2 kk, art. 277a § 1 kk

<sup>13</sup> art. 268a § 1 i 2 kk, art. 269 kk, art. 269a kk, art. 269b § 1 kk

<sup>14</sup> art. 53 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 1 i 3, art. 59 ust. 1, art. 62 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii*

---

## **2. Informacja o działalności Policji, określonej w art. 20 ust. 3 ustawy o Policji.**

Na podstawie art. 20 ust. 3<sup>15</sup> *ustawy o Policji*, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom, o których mowa w art. 19 ust. 1, lub ich wykrycia, ustalenia ich sprawców, uzyskania i utrwalenia dowodów, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z tych przestępstw albo ich równowartości, Policja może korzystać z informacji stanowiących:

- 1) tajemnicę skarbową, przetwarzanych przez organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego;
- 2) tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 9e ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych;
- 3) tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe;
- 4) dane indywidualne, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
- 5) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych;
- 6) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 7) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
- 8) tajemnicę w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 9) tajemnicę w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;
- 10) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;
- 11) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;
- 12) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznosciowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom.

Zgodnie z art. 20 ust. 5 *ustawy o Policji* powyższe informacje i dane, udostępnia się nieodpłatnie na podstawie postanowienia wydanego na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania

---

<sup>15</sup> z dniem wejścia w życie *ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości* znowelizowano art. 20 ust. 3 *ustawy o Policji*, rozszerzając katalog podmiotów o Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, które mogą wnioskować o udostępnienie informacji i danych oraz zakres informacji, które może uzyskiwać Policja, tj. informacji stanowiących tajemnicę zawodową w rozumieniu *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych*

Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego Policji przez sąd okręgowy właściwy miejscowo ze względu na siedzibę wnioskującego organu.

Po rozpatrzeniu wniosku sąd, w drodze postanowienia, wyraża zgodę na udostępnienie informacji i danych wskazanego podmiotu, określając ich rodzaj i zakres, podmiot zobowiązany do ich udostępnienia oraz organ Policji uprawniony do zwrócenia się o przekazanie informacji i danych albo odmawia udzielenia zgody na udostępnienie informacji i danych (art. 20 ust. 7 *ustawy o Policji*).

Na postanowienie sądu w powyższych sprawach, organowi Policji wnioskującemu o wydanie postanowienia, przysługuje zażalenie (art. 20 ust. 8 *ustawy o Policji*).

W terminie do 90 dni od dnia przekazania informacji i danych, o których mowa w ust. 3, Policja informuje podmiot, którego informacje i dane dotyczą, o postanowieniu sądu wyrażającym zgodę na udostępnienie informacji i danych (art. 20 ust. 10 *ustawy o Policji*). Sąd, który wydał postanowienie, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji albo Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, może zawiesić, w drodze postanowienia, na czas oznaczony, z możliwością dalszego przedłużania, realizację tego obowiązku, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że poinformowanie podmiotu może zaszkodzić wynikom podjętych czynności operacyjno-rozpoznawczych (art. 20 ust. 11 *ustawy o Policji*).

W 2022 r. Policja, na podstawie art. 20 ust. 3 *ustawy o Policji*, wnioskowała o ujawnienie danych w **451** przypadkach (w 2017 r. – 759, w 2018 r. – 588, w 2019 r. – 530, w 2020 r. – 630, w 2021 r. – 765). Sąd wydał postanowienie o udzieleniu Policji informacji stanowiących:

- tajemnicę bankową – **362** przypadkach (w 2017 r. – 695, w 2018 r. – 461, w 2019 r. – 443, w 2020 r. – 504, w 2021 r. - 646);
- tajemnicę ubezpieczeniową – **29** przypadkach (w 2017 r. – 34, w 2018 r. – 93, w 2019 r. – 66, w 2020 r. – 101, w 2021 r. – 41);
- tajemnicę skarbową – **30** przypadkach (w 2017 r. – 23, w 2018 r. – 32, w 2019 r. – 12, w 2020 r. – 22, w 2021 r. - 29);
- dane indywidualne, o których mowa w art. 79 ust. 1 *ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych* – **30** przypadkach (w 2017 r. – nie korzystano, w 2018 r. – 2, w 2019 r. – 5, w 2020 r. – 1, w 2021 r. - 22).

W 2022 roku sąd w **51** przypadkach wydał postanowienie o zawieszeniu obowiązku poinformowania zainteresowanego podmiotu o udostępnieniu informacji Policji na podstawie art. 20 ust. 11 *ustawy o Policji* (w 2017 r. – 2, w 2018 r. – 58, w 2019 r. – 22, w 2020 r. – 19, w 2021 r. – 99), dotyczących tajemnicy bankowej.

W okresie sprawozdawczym sąd wydał **11** postanowień w zakresie odmowy udzielania Policji informacji stanowiących tajemnicę banków. Dotychczas takie postanowienia w odniesieniu do tajemnicy bankowej zostały wydane w 2010 r. – 4, w 2011 r. – 1, w 2012 r. – 10, w 2015 r. – 5, a w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej w 2012 r. sąd wydał 2 tego rodzaju postanowienia.



W 2022 roku w 9 przypadkach doszło do zażalenia w przedmiocie postanowienia o odmowie.

W 2022 roku (podobnie jak w latach poprzednich) Biuro Nadzoru Wewnętrznego nie korzystało z nadanych uprawnień w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

.....  
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu  
.....