



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 19 lipca 2022 r.

## **Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw**

**(druk nr 746)**

### **I. Cel i przedmiot ustawy**

Zasadniczym celem ustawy jest zmiana systemu awansu zawodowego nauczycieli. Wprowadzane zmiany polegają w szczególności na zmniejszeniu liczby stopni awansu zawodowego poprzez likwidację stopnia nauczyciela stażysty i nauczyciela kontraktowego.

W związku z powyższym ustawa przewiduje dwa stopnie awansu zawodowego nauczyciela to jest stopień:

- 1) nauczyciela mianowanego (uzyskanie tego stopnia ma być poprzedzone okresem przygotowania do zawodu nauczyciela);
- 2) nauczyciela dyplomowanego.

W świetle przyjętych rozwiązań nauczyciel nieposiadający stopnia awansu zawodowego zatrudniony w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć będzie odbywał przygotowanie do zawodu nauczyciela w wymiarze 3 lat i 9 miesięcy albo 2 lat i 9 miesięcy – w przypadku między innymi nauczyciela, który posiada stopień naukowy.

Nauczycielowi odbywającemu przygotowanie do zawodu nauczyciela dyrektor szkoły będzie przydzielał mentora spośród nauczycieli mianowanych lub dyplomowanych. Zadaniem mentora ma być:

- 1) wspieranie nauczyciela w procesie wdrażania do pracy w zawodzie, w tym zapoznanie go z dokumentacją przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz innymi dokumentami obowiązującymi w szkole;

- 2) udzielanie nauczycielowi pomocy w doborze właściwych form doskonalenia zawodowego;
- 3) dzielenie się z nauczycielem wiedzą i doświadczeniem w zakresie niezbędnym do efektywnej realizacji obowiązków nauczyciela;
- 4) umożliwienie nauczycielowi obserwowania prowadzonych przez siebie zajęć oraz omawianie z nim tych zajęć;
- 5) obserwowanie zajęć prowadzonych przez nauczyciela oraz ich omawianie;
- 6) inspirowanie i zachęcanie nauczyciela do podejmowania wyzwań zawodowych.

W związku z wprowadzaną regulacją dotyczącą odbycia przygotowania do zawodu nauczyciela ulegają również zmianie zasady nawiązywania stosunku pracy z nauczycielem podejmującym pracę w szkole. Będzie to:

- 1) przez pierwsze 2 lata pracy w szkole – umowa o pracę na czas określony;
- 2) po przepracowaniu w szkole co najmniej 2 lat i uzyskaniu co najmniej dobrej oceny pracy – umowa o pracę na czas nieokreślony.

Dyrektor szkoły będzie dokonywał oceny pracy nauczyciela w drugim oraz ostatnim roku odbywania przygotowania do zawodu nauczyciela. Odwołanie od oceny pracy nauczyciela będzie rozpatrywał powołany przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a w przypadku nauczyciela placówki doskonalenia nauczycieli – kuratora oświaty, zespół oceniający w składzie określonym w ustawie.

Stopień nauczyciela mianowanego ma być pierwszym stopniem awansu, o który będzie się ubiegał nauczyciel. Jednocześnie ustawa przewiduje skrócenie okresu, po przepracowaniu którego nauczyciel będzie mógł uzyskać stopień nauczyciela mianowanego, z 6 do 4 lat.

Warunkiem nadania nauczycielowi stopnia nauczyciela mianowanego będzie:

- 1) spełnienie wymagań kwalifikacyjnych;
- 2) odbycie przygotowania do zawodu nauczyciela, podczas którego nauczyciel będzie doskonalił umiejętności praktyczne oraz pogłębiał wiedzę teoretyczną niezbędną do wykonywania zawodu nauczyciela;
- 3) posiadanie co najmniej dobrej oceny pracy uzyskanej w ostatnim roku odbywania przygotowania do zawodu nauczyciela;
- 4) uzyskanie pozytywnej opinii o przeprowadzonych zajęciach w wymiarze co najmniej jednej godziny;

- 5) zdanie egzaminu przed komisją egzaminacyjną, podczas którego sprawdzane będzie spełnianie przez nauczyciela wymagań dotyczących wiedzy i umiejętności niezbędnych do efektywnego realizowania obowiązków nauczyciela.

Ustawa przewiduje, że nauczyciel mianowany będzie mógł złożyć wniosek o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego po przepracowaniu w szkole co najmniej 5 lat i 9 miesięcy od dnia nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

Ponadto warunkiem nadania nauczycielowi mianowanemu stopnia nauczyciela dyplomowanego będzie:

- 1) spełnienie wymagań kwalifikacyjnych;
- 2) posiadanie co najmniej bardzo dobrej oceny pracy uzyskanej w ostatnim roku pracy przed złożeniem wniosku o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego;
- 3) uzyskanie akceptacji komisji kwalifikacyjnej, która na podstawie dokonanej analizy dorobku zawodowego nauczyciela i przeprowadzonej rozmowy będzie sprawdzała spełnianie przez nauczyciela wymagań dotyczących realizowania zadań lub podejmowania działań na rzecz oświaty oraz ich efektów.

Tak jak dotychczas ocena pracy nauczyciela będzie mogła być dokonana w każdym czasie, ale nie wcześniej jednak niż po upływie roku od dokonania oceny poprzedniej, z inicjatywy dyrektora szkoły lub na wniosek: nauczyciela, organu sprawującego nadzór pedagogiczny (a w przypadku nauczycieli placówek doskonalenia nauczycieli – kuratora oświaty), organu prowadzącego szkołę, rady szkoły lub rady rodziców.

Należy dodać, że w przypadku dokonywania oceny pracy nauczyciela odbywającego przygotowanie do zawodu nauczyciela dyrektor szkoły będzie obowiązany do zasięgnięcia opinii mentora.

Zmiany dotyczące awansu zawodowego nauczycieli szkół za granicą dostosowują zasady awansu do rozwiązań krajowych z zachowaniem specyfiki wynikającej z funkcjonowania tych szkół.

Ustawa wprowadza także zmiany w zakresie wynagradzania nauczycieli, które powodują, że średnie wynagrodzenie nauczyciela odbywającego przygotowanie do zawodu nauczyciela będzie stanowiło 120% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej (dotychczas średnie wynagrodzenia nauczyciela stażysty stanowiło 100% kwoty bazowej). Jednocześnie wskaźniki procentowe wpływające na wysokość

średniego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego i nauczyciela dyplomowanego nie zostały zmienione.

Ponadto wprowadzone zostały zmiany, których celem jest zapewnienie na poziomie ustawy dostępności nauczyciela w szkole w wymiarze 1 godziny tygodniowo w trakcie której, prowadzić będzie konsultacje dla uczniów, wychowanków lub ich rodziców.

Przedmiotowa ustawa wprowadza także zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w celu uregulowania funkcjonowania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej jako niezależnej instytucji audytowej, o której mowa w art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/817 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego „Erasmus+”: unijny program na rzecz kształcenia i szkolenia, młodzieży i sportu oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1288/2013 oraz w art. 26 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/888 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego program „Europejski Korpus Solidarności” oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2018/1475 i (UE) nr 375/2014.

W konsekwencji został rozszerzony zakres zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o przeprowadzanie audytu gospodarowania środkami w ramach programu Erasmus+ oraz programu Europejski Korpus Solidarności.

Niezależnie od powyższego zmiana wprowadzona w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty powoduje rezygnację z wymogu udziału środków własnych do ubiegania się o finansowanie lub współfinansowanie określonych regionalnych lub lokalnych programów.

Zmiany dokonane w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe stanowią podstawę prawną organizowania w szkołach polskich oraz w szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej oddziałów dziecięcych dla dzieci w wieku 3–6 lat, umożliwiających naukę w języku polskim, zgodnie z programem nauki i planem nauczania dla oddziałów dziecięcych.

Ponadto wprowadzone zmiany rozszerzają grupę podmiotów wspierających system oświaty o instytuty badawcze, instytucje kultury oraz podmioty prowadzące statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania.

Natomiast zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID–19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw mają na celu w szczególności rozszerzenie katalogu podmiotów, które mogą korzystać z rządowego programu polegającego na udzieleniu wsparcia ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID–19, o instytuty badawcze, instytucje kultury oraz podmioty prowadzące statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania.

Ustawa zawiera także szereg przepisów przejściowych związanych w szczególności z wprowadzanymi zmianami w zakresie awansu zawodowego nauczycieli.

Ustawa ma wejść w życie z dniem 1 września 2022 r., z wyjątkiem przepisów:

- 1) związanych ze zwiększeniem części oświatowej subwencji ogólnej, a także przepisów rozszerzających zakres podmiotowy i przedmiotowy rządowego programu dotyczącego udzielania organom prowadzącym jednostki systemu oświaty lub szkołom funkcjonującym za granicą prowadzącym nauczanie w języku polskim wsparcia ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID–19, które mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;
- 2) dotyczących przekazywania i udostępniania informacji o wolnych stanowiskach pracy dla nauczycieli, które mają wejść w życie z dniem 1 września 2023 r.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw został wniesiony do Sejmu z inicjatywy Rady Ministrów (druk sejmowy nr 2351).

Marszałek Sejmu skierowała projekt do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania. Komisja przeprowadziła pierwsze czytanie oraz rozpatrzyła projekt ustawy na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. i wniosła o jego uchwalenie w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu (druk nr 2357). W odniesieniu do przedłożenia rządowego zostały wprowadzone zmiany o charakterze legislacyjnym.

Podczas drugiego czytania, na posiedzeniu Sejmu w dniu 22 czerwca 2022 r., został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz 12 poprawek. Poprawki zmierzały w szczególności do:

- 1) tego, aby na wniosek nauczyciela w pracach komisji uczestniczył przedstawiciel związku zawodowego wskazanego w tym wniosku;
- 2) podwyższenia wskaźników procentowych stanowiących o wysokości średniego wynagrodzenia dla nauczyciela mianowanego i nauczyciela dyplomowanego;
- 3) usunięcia regulacji obligującej nauczyciela do dostępności w szkole w wymiarze 1 godziny tygodniowo, w trakcie której ma prowadzić konsultacje dla uczniów, wychowanków lub ich rodziców;
- 4) podwyższenia wysokości jednorazowego świadczenia na start z 1000 zł do 3000 zł;
- 5) rozszerzenia zakresu zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w celu rezygnacji z wymogu udziału środków własnych do ubiegania się o finansowanie lub współfinansowanie określonych regionalnych lub lokalnych programów;
- 6) rozszerzenia zakresu zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe polegających na zwiększeniu grupy podmiotów wspierających system oświaty;
- 7) rozszerzenia zakresu wprowadzanych zmian o nowelizację ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych umożliwiającą przyznawanie dotacji nie tylko na współfinansowanie programów mających między innymi na celu wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych, lecz także na ich finansowanie;
- 8) rozszerzenia zakresu wprowadzanych zmian o nowelizację ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw – mającą na celu poszerzenie kręgu podmiotów otrzymujących wsparcie z budżetu państwa;
- 9) wprowadzenia regulacji, która umożliwi uzyskanie stopnia nauczyciela mianowanego osobom zatrudnionym w kuratorium oświaty na stanowiskach, na których są wymagane kwalifikacje pedagogiczne;
- 10) uelastycznienia zasad podziału części oświatowej subwencji ogólnej w roku 2022;
- 11) zapewnienia konsekwencji proponowanych zmian.

Poprawki przedstawione w pkt 5–11 uzyskały poparcie.

Sejm uchwalił ustawę na 57. posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.

Za przyjęciem ustawy opowiedziało się 214 posłów, 204 było przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

### III. Uwagi szczegółowe

1. Przepisy art. 2 pkt 1, art. 5 pkt 1, art. 6, art. 7 oraz art. 13, które wprowadzają zmiany odpowiednio w ustawie z dnia:

- 1) 7 września 1991 r. o systemie oświaty,
- 2) 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe,
- 3) 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych,
- 4) 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, a także
- 5) wprowadzają regulację, która umożliwia uzyskanie stopnia nauczyciela mianowanego osobom zatrudnionym w kuratorium oświaty na stanowiskach, na których są wymagane kwalifikacje pedagogiczne

– zostały dodane poprawkami wniesionymi w Sejmie na etapie drugiego czytania.

Nie kwestionując prawa ustawodawcy do podjęcia decyzji o zmianie dotychczasowych przepisów wskazanych ustaw, należy stwierdzić, że wątpliwości budzi tryb w jakim zmiany te zostały dokonane.

Zakres poprawki Sejmu, podobnie jak zakres poprawki Senatu, jest ograniczony. Ograniczenia wynikają z Konstytucji (przede wszystkim art. 118 i art. 119). Problematyka zakresu poprawki Sejmu była niejednokrotnie przedmiotem analizy dokonywanej przez Trybunał Konstytucyjny, zwany dalej „TK”. Swoją pogląd w sprawie wyraził on w szeregu orzeczeń (por. wyrok z 24 marca 2004 r. (K 37/03), wyrok z 24 marca 2009 r. (K 53/07), wyrok z 7 listopada 2013 r. (K 31/12)).

Przepis art. 119 ust. 1 Konstytucji stanowi, że Sejm rozpatruje projekt ustawy w trzech czytaniach. Zdaniem TK, wymóg rozpatrywania projektów ustaw przez Sejm w trzech czytaniach oznacza konstytucyjny nakaz, by podstawowe treści, które znajdują się ostatecznie w ustawie przebyły pełną drogę procedury sejmowej, tak by nie zabrakło czasu i możliwości na przemyślenie przyjmowanych rozwiązań i zajęcie wobec nich stanowiska. W ocenie TK, nakazowi temu sprzeciwia się takie stosowanie procedury poprawek, które pozwala

na wprowadzenie do projektu nowych, istotnych treści na ostatnich etapach procedury sejmowej. Podkreśla się, że dotyczy to zwłaszcza poprawek zgłoszonych dopiero w drugim czytaniu (por. wyrok z 23 lutego 1999 r., (K 25/98)). Trzeba mieć na względzie, że drugie czytanie jest ostatnim etapem procedury sejmowej, podczas którego można zgłaszać poprawki do projektu.

TK w wyroku z 24 marca 2004 r. (K 37/03) stwierdził, że przekroczenie zakresu przedmiotowego poprawek dopuszczalnych na etapie drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie prowadzi do naruszenia art. 119 ust. 2 Konstytucji dotyczącego instytucji poprawki do projektu ustawy, a przez to do naruszenia zasady rozpatrywania przez Sejm projektu ustawy w trzech czytaniach (art. 119 ust. 1) oraz do obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej (art. 118 ust. 1). Stanowi to naruszenie istotnych zasad konstytucyjnych. W wyroku podkreśla się, że ustawodawca konstytucyjny stanął na stanowisku, iż gwarancje odpowiedniego procedowania (zwłaszcza procedura trzech czytań) wchodzą w zakres standardów demokratycznego państwa prawnego.

Zmiany wprowadzane w art. 2 pkt 1, art. 5 pkt 1, art. 6, art. 7 oraz w art. 13, dokonane w formie poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania, nie przeszły pełnej procedury trzech czytań i wykroczyły poza materię projektu ustawy przekazanego do Sejmu. Nie mogły być objęte pełnym rozmysłem legislacyjnym ani obowiązkowymi konsultacjami społecznymi. Oznacza to, że w świetle orzecznictwa TK przepisy te mogą być uznane za niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 Konstytucji.

2. W art. 4 pkt 2 dotyczącym nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w pkt 1d i 1e dodawanych do art. 95 ust. 1 odesłano po raz kolejny odpowiednio do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/817 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego „Erasmus+”: unijny program na rzecz kształcenia i szkolenia, młodzieży i sportu oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1288/2013 (Dz. Urz. UE L 189 z 28.05.2021, str. 1–33), a także rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/888 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego program „Europejski Korpus Solidarności” oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2018/1475 i (UE) nr 375/2014 (Dz. Urz. UE L 202 z 08.06.2021, str. 32–54) podając tytuł aktu wraz z jego adresem publikacyjnym.

Zgodnie z § 161a ust. 1 pkt 1 Zasad techniki prawodawczej jeżeli w akcie normatywnym odsyła się do postanowień aktu normatywnego ustanowionego przez instytucję



Unii Europejskiej, przy odesłaniu przytacza się w całości aktualny tytuł tego aktu w brzmieniu ogłoszonym w dzienniku urzędowym z podaniem rodzaju aktu, organu, który go wydał, i numeru aktu oraz jego daty i przedmiotu, a także oznaczenie serii, numeru oraz daty i strony dziennika urzędowego, w którym ten akt ogłoszono.

Natomiast jeżeli w akcie normatywnym odsyła się do postanowień aktu normatywnego, o którym mowa powyżej, więcej niż jeden raz, przy kolejnym odesłaniu przytacza się tylko aktualny tytuł tego aktu w całości.

W celu uwzględnienia tej reguły należy rozważyć przyjęcie odpowiedniej poprawki.

*Propozycja poprawki:*

– w art. 4 w pkt 2:

- a) w pkt 1d skreśla się wyrazy „(Dz. Urz. UE L 189 z 28.05.2021, str. 1–33)”,
- b) w pkt 1e skreśla się wyrazy (Dz. Urz. UE L 202 z 08.06.2021, str. 32–54)”;

**3.** Art. 10 ust. 1 przesądza, że nauczyciele, którzy do dnia 31 sierpnia 2022 r. uzyskali stopień nauczyciela kontraktowego, lecz do tego dnia nie uzyskali stopnia nauczyciela mianowanego, stopień nauczyciela mianowanego uzyskują według przepisów dotychczasowych, **z zastrzeżeniem ust. 2–7.**

*Zastrzeżenia* określające wzajemną relację przepisów formułuje się tylko wówczas, jeżeli relacja ta nie jest oczywista i istnieje prawdopodobieństwo, iż właściwa interpretacja normy byłaby utrudniona. Nie należy co do zasady formułować zastrzeżeń w obrębie jednej podstawowej jednostki redakcyjnej albo następujących po sobie podstawowych jednostek redakcyjnych (w szczególności jeżeli jednostki te znajdują się w obrębie tej samej jednostki systematyzacyjnej). Wzajemna relacja przepisów powinna, co do zasady wynikać z ich właściwego zamieszczenia w strukturze aktu normatywnego. Zgodnie z § 23 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątki lub któryś z elementów tego przepisu wymaga uściślenia, przepis formułujący wyjątki lub uściślenia zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym.

Analogiczna uwaga dotyczy art. 14 ust. 3, w myśl którego nauczyciele szkół za granicą, którzy do dnia 31 sierpnia 2022 r. uzyskali stopień nauczyciela kontraktowego, lecz do tego dnia nie uzyskali stopnia nauczyciela mianowanego, stopień nauczyciela mianowanego uzyskują według przepisów dotychczasowych, **z zastrzeżeniem ust. 4.**

Uwzględniając powyższe należy rozważyć przyjęcie odpowiednich poprawek.

*Propozycja poprawek:*

– w art. 10 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem ust. 2–7”;

– w art. 14 w ust. 3 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem ust. 4”;

4. Art. 17 precyzuje, że stosunek pracy z nauczycielem, który przed dniem 1 września 2022 r. uzyskał stopień nauczyciela kontraktowego, lecz do tego dnia nie uzyskał stopnia nauczyciela mianowanego, nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, **z zastrzeżeniem** art. 10 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Zgodnie z § 23 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątki lub któryś z elementów tego przepisu wymaga uściślenia, przepis formułujący wyjątki lub uściślenia zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym. Wyjątkowo, w przypadku gdy istnieje konieczność poinformowania adresata, że w innym przepisie sformułowano wyjątek od normy, należy używać wyrażenia „z wyjątkiem”, natomiast jeżeli istnieje konieczność poinformowania adresata, że w innym przepisie sformułowano uszczegółowienie normy, należy używać wyrażenia „z uwzględnieniem”.

Uwzględniając powyższe wydaje się zasadnym rozważenie przyjęcia odpowiedniej poprawki.

*Propozycja poprawki:*

– w art. 17 wyrazy „z zastrzeżeniem” zastępuje się wyrazami „z wyjątkiem”.

*Danuta Drypa*

*Główny legislator*