



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 18 stycznia 2022 r.

Opinia do ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu

(druk nr 617)

I. Cel i przedmiot ustawy

Głównym celem ustawy jest uruchomienie specjalnych instrumentów zwiększających bezpieczeństwo energetyczne Polski, a w perspektywie krótkoterminowej wspierających gospodarstwa domowe, mieszkańców budynków wielolokalowych i niektórych odbiorców wrażliwych.

W tym celu ustawa zmienia:

- 1) ustawę z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (ustawę – Prawo energetyczne);
- 2) ustawę z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (ustawę o zapasach);
- 3) ustawę z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw;
- 4) ustawę z dnia 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji;
- 5) ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;

- 6) ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw;
- 7) ustawę z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych;
- 8) ustawę z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym.

W zakresie ochrony odbiorców paliw gazowych proponowane przepisy:

- 1) rozszerzają katalog podmiotów objętych ochroną taryfową do 31 grudnia 2023 r. (art. 62b ustawy – Prawo energetyczne) o niektóre kategorie odbiorców będących podmiotami realizującymi zadania z zakresu użyteczności publicznej (np. szpitale, szkoły, żłobki, przedszkola, noclegownie);
- 2) wprowadzają mechanizm rekompensat dla sprzedawców gazu ziemnego do odbiorców taryfowych, służący zrekompensowaniu skutków zamrożenia cen dla rozszerzonego katalogu odbiorców taryfowych.

Nowelizacja ustawy o zapasach umożliwi oferowanie przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, zwaną dalej „Agencją”, tzw. umowy biletowej przedsiębiorstwom energetycznym zajmującym się obrotem gazem ziemnym z zagranicą oraz sprowadzającym gaz ziemny z zagranicy, zobowiązanym na podstawie art. 24 ustawy o zapasach do utrzymywania zapasów gazu ziemnego. W tym celu Agencja uzyska możliwość oferowania umów na zbliżonych warunkach do obecnie stosowanych tzw. umów biletowych. Wraz z zawarciem umowy o świadczenie takich usług, Agencja będzie przejmować na rzecz Skarbu Państwa własność zapasów obowiązkowych. W ocenie projektodawcy proponowane rozwiązanie stanowi pierwszy krok w kierunku wprowadzenia w Polsce nowego modelu zapasów obowiązkowych, w którym wiodącą rolę będzie odgrywać Agencja. Proponowane przepisy umożliwiają Agencji zaangażowanie się w kluczowy dla bezpieczeństwa energetycznego Polski system już w bieżącym „roku gazowym” i przygotowanie do pełnienia funkcji, jakie zostaną jej powierzone w ramach nowego systemu bezpieczeństwa dostaw gazu ziemnego.

Ustawa zakłada również przedłużenie możliwości wnoszenia innych niż finansowe zabezpieczeń dla transakcji dokonywanych za pośrednictwem zorganizowanych rynków, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych. Pozwoli to na znaczące ograniczenie obciążeń finansowych przedsiębiorstw zobowiązanych, na

podstawie art. 49b ustawy – Prawo energetyczne, do sprzedaży 55% wolumenów gazu ziemnego wprowadzanego do polskiego systemu za pośrednictwem giełdy. Rozwiązanie to ma istotnie poprawić elastyczność tych przedsiębiorstw i zdolność do bieżącego reagowania na zmiany zachodzące na rynku gazu ziemnego.

Nowelizacja ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (art. 4 ustawy), zakłada, że jednym z działań, które ma na celu pozyskanie środków na zagwarantowanie ciągłości świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom paliw gazowych w gospodarstwie domowym, w szczególności na wszelkie potrzeby bilansowania, zakupu lub rozliczenia zakupionego paliwa gazowego jest umożliwienie udzielania przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych pożyczek na rzecz podmiotów określonych w ustawie – Prawo energetyczne jako sprzedawcy z urzędu paliw gazowych, zgodnie z art. 62c ust. 1 oraz art. 49b ust. 1 tej ustawy.

Proponowane przepisy:

- 1) określają, że pożyczki mogą być udzielane podmiotom, o których mowa w art. 62c ust. 1 oraz art. 49b ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne;
- 2) przewidują, że udzielenie pożyczki następuje na podstawie umowy zawieranej przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych;
- 3) określają maksymalną wysokość sumaryczną należności z tytułu kapitału udzielonych pożyczek;
- 4) ustalają minimalną stawkę oprocentowania udzielanych pożyczek, na poziomie maksymalnej stawki oprocentowania środków przyjętych w depozyt przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 78g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych powiększonej o jeden punkt procentowy;
- 5) określają, że wszystkie przychody z tytułu spłaty pożyczek, dochodów z tytułu odsetek oraz innych dochodów należnych Skarbowi Państwa wskazanych w umowie pożyczki są gromadzone na rachunku Funduszu Przeciwdziałania COVID-19;
- 6) dają upoważnienie ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób postępowania w zakresie udzielania pożyczek.

W celu zapewnienia finansowania o charakterze obrotowym dla sprzedawcy z urzędu paliwa gazowego, o którym mowa w art. 62c ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, oraz podmiotu, realizującego w 2021 r. obowiązek, o którym mowa w art. 49b ust. 1 tej ustawy, pozwalającego na zapewnienie odpowiedniego poziomu płynności w celu terminowego regulowania zobowiązań związanych z zapewnianiem płynności na rynku giełdowym, ciągłości dostaw energii lub pozostawaniem w gotowości do świadczenia usług sprzedawcy z urzędu proponuje się udzielenie ustawowej gwarancji na zobowiązania zaciągane przez ww. podmioty z tytułu kredytów i wyemitowanych obligacji, przeznaczonych na cele związane z ich podstawową działalnością i kluczowe z punktu widzenia wykonywanych funkcji w systemie gazowym (art. 12 ustawy).

Proponowane rozwiązanie polega na objęciu gwarancją Skarbu Państwa zobowiązań z tytułu obligacji lub kredytów, zaciągniętych na rynku krajowym lub zagranicznym w okresie od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy do dnia 1 stycznia 2026 r., przez sprzedawcę z urzędu paliw gazowych, o którym mowa w art. 62c ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, oraz przedsiębiorcę realizującego w 2021 r. obowiązek, o którym mowa w art. 49b ust. 1 tej ustawy. Środki pozyskane z tych kredytów i emisji obligacji mogą być przeznaczone jedynie na pozyskanie środków na zagwarantowanie ciągłości świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom paliw gazowych w gospodarstwie domowym, w szczególności na wszelkie potrzeby bilansowania, zakupu lub rozliczenia zakupionego paliwa gazowego (w przypadku sprzedawcy z urzędu paliw gazowych) oraz na pozyskanie środków na zagwarantowanie ciągłości dostaw paliwa gazowego do odbiorców, w szczególności na potrzeby zakupu i rozliczenia paliw gazowych i zobowiązań związanych z tym zakupem i jego rozliczeniem, usług przesyłania paliw gazowych, usług dystrybucji paliw gazowych, usług regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego i usług magazynowania paliw gazowych (w przypadku przedsiębiorcy realizującego w 2021 r. obowiązek, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne).

Ustawa przewiduje również objęcie gwarancją Skarbu Państwa zobowiązań z tytułu obligacji lub kredytów, zaciągniętych na rynku krajowym lub zagranicznym w okresie od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy do dnia 1 stycznia 2026 r., również gdy środki pozyskane z tych obligacji lub kredytów są przeznaczone na spłatę zobowiązań z tytułu innych kredytów lub obligacji, zaciągniętych przez te same podmioty na te same cele.

Ustawa zawiera przepisy przejściowe i dostosowujące dotyczące spraw objętych zakresem regulacji proponowanych w niej zmian (art. 9-19).

Termin wejścia w życie ustawy został ustalony na dzień następujący po dniu ogłoszenia (art. 22).

II. Przebieg prac legislacyjnych

Projekt ustawy wpłynął do Sejmu jako przedłożenie rządowe w dniu 11 stycznia 2022 r. (druk sejmowy nr 1902). W tym samym dniu projekt został skierowany do pierwszego czytania do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych po rozpatrzeniu projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2022 r., przyjęła projekt i wniosła o jego uchwalenie przez Sejm w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 1907).

Drugie czytanie projektu ustawy odbyło się na 46. posiedzeniu Sejmu w dniu 12 stycznia 2022 r. Projekt ustawy ponownie został skierowany do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu przedstawienia sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych do projektu ustawy, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2022 r. przyjęła projekt i wniosła o jego uchwalenie przez Sejm w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 1907-A).

Sejm uchwalił ustawę na 46. posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2022 r. Za przyjęciem ustawy głosowało 440 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się i 1 głosie przeciw.

III. Uwaga ogólna

Opiniowana ustawa dotyczy m.in. materii dostawy gazu ziemnego (sprzedaży tego surowca odbiorcom) na rynku krajowym będącym zarazem rynkiem wewnętrznym w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej. Proponowane przepisy mają natomiast, przez określony czas i na szczególnych warunkach, przeciwdziałać kryzysowi, jaki wystąpił na rynku energetycznym. Z uzasadnienia do projektu opiniowanej ustawy (str. 2 przedostatni akapit) projektodawca jednoznacznie stwierdza, że „Przedkładany projekt ustawy pozwoli na uruchomienie **nadzwyczajnych instrumentów zwiększających bezpieczeństwo energetyczne Polski ...**”. W związku z tym oraz mając na uwadze art. 46 dyrektywy

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącą wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE, zgodnie z którym w przypadku nagłego kryzysu na rynku energetycznym państwo członkowskie może czasowo zastosować niezbędne środki zabezpieczające, które nie mogą wykraczać poza to, co jest ściśle konieczne do pokonania powstałych nagle trudności, powiadamiając o nich Komisję Europejską, która może postanowić, że dane państwo członkowskie musi zmienić te środki lub znieść je w zakresie, w jakim zakłócają m.in. konkurencję, wyjaśnienia wymaga czy Komisja Europejska została powiadomiona o środkach przewidzianych w opiniowanej ustawie.

Ponadto, wyjaśnienia wymaga, czy proponowany w ustawie mechanizm rekompensaty dla przedsiębiorstw energetycznych nie stanowi w ocenie projektodawcy pomocy publicznej.

IV. Uwagi szczegółowe

1. Art. 1 pkt 2 – proponowany art. 62bb ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy – Prawo energetyczne jest niespójny z rozwiązaniem przyjętym w pozostałych przepisach ust. 1 w ww. art. 62bb w sposobie odwoływania się do art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. d. Przepisy pkt 1 oraz pkt 2 lit. a w omawianym ust. 1 odwołują się wprost do art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. d (tj. do przepisu wyszczególnionego we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 62bb ust. 1), natomiast pkt 2 lit. b odwołuje się do tego artykułu przez sformułowanie „w tym przepisie” (tj. przepisie wskazanym we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 62bb ust. 1, którym jest art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. d).

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 2, w art. 62bb w ust. 1 w pkt 2 w lit. b wyrazy „w tym przepisie” zastępuje się wyrazami „w art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. d”.

2. Art. 1 pkt 2 – w proponowanym art. 62be ustawy – Prawo energetyczne należy dokonać zmian zapewniających jego:
 - a) spójność z rozwiązaniami redakcyjnymi przyjętymi w pozostałych przepisach zmienianej ustawy w zakresie, w jakim w ust. 1 określa wysokość kary grzywny – zastępując wyrazy „od 500 do 50 000 złotych” wyrazami „od 500 zł do 50 000 zł” (analogicznie do rozwiązania przyjętego w przepisach karnych art. 57g tej ustawy),
 - b) zgodność z wymogami § 158 ust. 1 pkt 4 Zasad techniki prawodawczej w zakresie, w jakim ust. 3 odwołuje się do ustawy – Kodeks postępowania w sprawach

o wykroczenia – przywołując pełny tytuł tej ustawy, tak jak ma to miejsce w przypadku innych kodeksów, do których odwołują się przepisy zmienianej ustawy (zgodnie z dyrektywą § 158 pkt 4 Zasad techniki prawodawczej – jeżeli w akcie normatywnym odsyła się do innego aktu normatywnego, przy odesłaniu przytacza się **w całości** aktualny tytuł tego aktu oraz oznaczenie rocznika oraz pozycji dziennika urzędowego, w którym ogłoszono tekst jednolity, oraz dziennika urzędowego, w którym ogłoszono akt zmieniający tekst jednolity tego aktu).

Propozycja poprawek:

w art. 1 w pkt 2, w art. 62be:

- a) *w ust. 1 wyrazy „od 500 do 50 000 złotych” zastępuje się wyrazami „od 500 zł do 50 000 zł”,*
- b) *w ust. 3 wyrazy „Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005, 1595 i 2328)”.*

3. Art. 1 pkt 3 – proponowany art. 62g ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne jest niezrozumiałe w zakresie, w jakim odwołuje się do zgodności wskazanych w nim spraw z art. 62f ust. 1 i art. 62f tej ustawy. Z jego brzmienia, pomijając zamieszczony w nim skrót dotyczący podmiotu uprawnionego, wynika bowiem, że przedsiębiorstwo energetyczne kalkuluje taryfę „zgodnie z art. 62f ust. 1 zgodnie z art. 62f”. Jeżeli więc zgodność dotycząca art. 62f ust. 1 ma dotyczyć zatwierdzania taryfy przez Prezesa URE to wyrazy „zgodnie z art. 62f ust. 1” należy zamieścić po wyrazach „Prezesa URE”. Jeżeli natomiast zgodność ta ma dotyczyć kalkulowania taryfy przez przedsiębiorstwo energetyczne, to należy skreślić wyrazy „zgodnie z art. 62f ust. 1”, ponieważ wynika to, i w to szerszym zakresie, z dalszej treści tego przepisu odnoszącego się do całego „art. 62f”.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62g w ust. 1 wyrazy „taryfy skalkulowanej przez przedsiębiorstwo energetyczne zgodnie z art. 62f ust. 1” zastępuje się wyrazami „zgodnie z art. 62f ust. 1 taryfy skalkulowanej przez przedsiębiorstwo energetyczne”

albo

w art. 1 w pkt 3, w art. 62g w ust. 1 skreśla się wyrazy „zgodnie z art. 62f ust. 1”.

4. Art. 1 pkt 3 oraz art. 8 ust. 1 i 2 – wątpliwości, w szczególności w kontekście określonych w § 56 Zasad techniki prawodawczej wymogów redagowania przepisów (jednostek redakcyjnych), budzi proponowany art. 62h ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne w zakresie treści zamieszczonych w nim objaśnień symboli „K_{T-1}”, „K_P” i „K_{T+1}”. Objasnienia tych symboli składają się bowiem z kilku zdań, co prowadzi do sytuacji, w której w obrębie zamieszczonych w art. 62h ust. 2 wyszczególnień dotyczących tych objaśnień występuje kilka zdań. Wyszczególnienia natomiast zgodnie z Zasadami poprawnej legislacji nie składają się z kilku zdań. W związku z tym proponuje się zredagować treść objaśnień ww. symboli bez podziału na zdania. Analogiczna uwaga dotyczy art. 8 ust. 2 opiniowanej ustawy.

Propozycja poprawek:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62h w ust. 2:

- a) w objaśnieniu symbolu „K_{T-1}” wyrazy „(zł). Do wyliczenia kosztów uzasadnionych, o których mowa w zdaniu pierwszym,” zastępuje się wyrazami „(zł), do wyliczenia których” oraz wyrazy „gazowego. Jako miesięczną ilość paliw gazowych, o której mowa w zdaniu drugim,” zastępuje się wyrazami „, za którą”,
- b) w objaśnieniu symbolu „K_P” wyrazy „(zł). Do wyliczenia kosztów uzasadnionych” zastępuje się wyrazami „(zł), z tym że do wyliczenia kosztów uzasadnionych” oraz wyrazy „gazowego. Jako miesięczną ilość paliw gazowego, o której mowa w zdaniu poprzedzającym,” zastępuje się wyrazami „gazowego, za którą”,
- c) w objaśnieniu symbolu „K_{T+1}” wyrazy „(zł). Do wyliczenia kosztów uzasadnionych, o których mowa w zdaniu pierwszym,” zastępuje się wyrazami „(zł), do wyliczenia których” oraz wyrazy „gazowego. Jako miesięczną ilość paliw gazowych, o której mowa w zdaniu drugim,” zastępuje się wyrazami „gazowego, za którą”;

w art. 8 w ust. 2:

- a) w objaśnieniu symbolu „K_P” wyrazy „(zł). Do wyliczenia kosztów planowanych, o których mowa w zdaniu pierwszym,” zastępuje się wyrazami „(zł), do wyliczenia którego” oraz wyrazy „gazowego. Jako miesięczną ilość paliw gazowego, o której mowa w zdaniu drugim,” zastępuje się wyrazami „gazowego, za którą”,
- b) w objaśnieniu symbolu „K_T” wyrazy „(zł). Do wyliczenia kosztów uzasadnionych, o których mowa w zdaniu pierwszym,” zastępuje się wyrazami „(zł), do wyliczenia których” oraz wyrazy „gazowego. Jako miesięczną ilość paliw gazowych, o której mowa w zdaniu drugim,” zastępuje się wyrazami „gazowego, za którą”.

5. Art. 1 pkt 3 oraz art. 8 ust. 2 – w art. 62h ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne w części dotyczącej symbolu „K_P” należy zlikwidować występujący błąd językowy zastępując w tym przepisie wyrazy „miesięczną ilość paliw gazowego” wyrazami „miesięczną ilość paliw gazowych” – zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w przypadku symboli „K_{T-1}” oraz „K_{T+1}”. Analogiczna uwaga dotyczy art. 8 ust. 2 w części dotyczącej symbolu „K_P”.

Propozycja poprawek:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62h w ust. 2 w objaśnieniu symbolu „K_P” wyrazy „miesięczną ilość paliw gazowego” zastępuje się wyrazami „miesięczną ilość paliw gazowych”;

w art. 8 w ust. 2 w objaśnieniu symbolu „K_P” wyrazy „miesięczną ilość paliw gazowego” zastępuje się wyrazami „miesięczną ilość paliw gazowych”.

6. Art. 1 pkt 3 – proponowany art. 62h ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne należy doprecyzować przez wskazanie, że dotyczy on rekompensaty miesięcznej, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, jednolicie z rozwiązaniem przyjętym w ust. 2 i 3 tego artykułu oraz zgodnie z dyrektywą § 10 Zasad techniki prawodawczej wymagającą, aby do oznaczenia jednakowych pojęć używać jednakowych określeń.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62h w ust. 4 po wyrazach „rekompensaty miesięczne” dodaje się wyrazy „, o których mowa w ust. 1,”.

7. Art. 1 pkt 3 – w proponowanym art. 62i ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne należy doprecyzować brzmienie oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia przez odwołanie się w nim do pełnego tytułu ustawy, w której jest zamieszczony art. 62b ust. 1 (ustawy – Prawo energetyczne), tak jak ma to miejsce w przypadku dwóch pozostałych ustaw ujętych w treści tego oświadczenia, **a także przez uzupełnienie wskazanego w nim art. 62b ust. 1 o punkt, w którym występują lit. b–d (tj. pkt 2)**. Ponadto, w obrębie analizowanego przepisu należy zachować konsekwencję w sposobie zapisywania wszystkich ustaw objętych treścią objętego jego regulacją oświadczenia. Skoro w przypadku ustawy – Kodeks karny, nie wymaga się od składającego oświadczenie podawania miejsca publikacji tej ustawy, to analogicznie powinno być w przypadku pozostałych ustaw przywoływanych w tym oświadczeniu.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62i w ust. 3 w zdaniu pierwszym wyrazy „art. 62b ust. 1 lit. b–d ustawy” zastępuje się wyrazami „art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. b–d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne” oraz skreśla się wyrazy „(Dz. U. poz. ...)”.

8. Art. 1 pkt 3 – w proponowanym art. 62i ustawy – Prawo energetyczne:
 - 1) w ust. 5 w zdaniu pierwszym po wyrazie „wniosek” należy dodać wyrazy „o wypłatę rekompensaty” – jednolicie z pozostałymi ustępami proponowanego artykułu;
 - 2) w ust. 10 po wyrazie „Wniosek o” należy dodać wyraz „wypłatę” – zgodnie z nazwą tego wniosku wskazywaną w pozostałych ustępach proponowanego artykułu;
 - 3) w ust. 11 w zdaniu trzecim wyrazy „w zdaniu poprzednim” należy zastąpić wyrazami „w zdaniu drugim”.

Propozycja poprawek:

w art. 1 w pkt 3, w art. 62i:

- a) w ust. 5 w zdaniu pierwszym po wyrazie „wniosek” dodaje się wyrazy „o wypłatę rekompensaty”,
- b) w ust. 10 po wyrazach „Wniosek o” dodaje się wyraz „wypłatę”,
- c) w ust. 11 w zdaniu trzecim wyrazy „w zdaniu poprzednim” zastępuje się wyrazami „w zdaniu drugim”.

9. Art. 1 pkt 3 – proponowany art. 62i ust. 15 ustawy – Prawo energetyczne odnosi się w sposób ogólnikowy do **wniosku o weryfikację**. Należy więc zaznaczyć, że ani proponowane, ani obowiązujące przepisy zmienianej ustawy nie określają bliżej kwestii dotyczącej tego wniosku, tj. procedury jego składania i rozpatrywania. W związku z tym proponowany przepis budzi zastrzeżenia w kontekście § 2 Zasad techniki prawodawczej, wymagającego aby ustawa w sposób wyczerpujący regulowała daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny, a także wynikającej z art. 2 Konstytucji zasady ochrony zaufania obywatela do państwa i tworzonych przez nie prawa oraz przyzwoitej legislacji. Proponowany przepis budzi też wątpliwości w kontekście art. 62i ust. 4. Z obu przepisów wynika bowiem, że na podstawie wskazanych w ich dwóch różnych

wniosków zarządca rozliczeń wypłaca podmiotowi uprawnionemu rekompensatę. Zgodnie z art. 62i ust. 4 następuje to na podstawie **wniosku o wypłatę rekompensaty**. Zgodnie natomiast z art. 62i ust. 15 na podstawie **wniosku o weryfikację**. Ewentualna propozycja poprawki w tym zakresie będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.

10. Art. 2 – w proponowanym art. 70c ust. 3 pkt 1 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym część dotyczącą objaśnień symboli należy uzupełnić o zwrot „gdzie poszczególne symbole oznaczają”, jednolicie z pozostałymi przepisami zmienianej ustawy zawierającymi objaśnienia symboli występujących w poszczególnych wzorach (art. 3 ust. 3a i 5a, art. 5 ust. 3b i 3k, art. 7 ust. 5a oraz art. 21b ust. 2 i 5).

Propozycja poprawek:

w art. 2, w art. 70c w ust. 3 w pkt 1:

- a) po wyrazie „gdzie” dodaje się wyrazy „poszczególne symbole oznaczają”,
- b) w objaśnieniu symbolu „ZO” wyraz „cena” zastępuje się wyrazem „cenę”,
- c) w objaśnieniu symbolu „TGE” wyrazy „średnia arytmetyczna” zastępuje się wyrazami „średnią arytmetyczną”.

11. Art. 3 pkt 4 – wątpliwości budzą proponowane przepisy art. 16 ust. 1 pkt 1a i 2a ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

A. Z art. 16 ust. 1 pkt 1a i 2a wynika odpowiednio, że do zadań zarządcy rozliczeń cen (Zarządcy Rozliczeń S.A.), zarządzającego Funduszem Wypłaty Różnicy Ceny, należy weryfikacja wniosków, o których mowa w art. 62h ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne oraz w art. 8 i art. 11 opiniowanej ustawy. Należy więc zaznaczyć, że przepisy art. 16 ust. 1 pkt 1a i 2a nie określają zakresu tej weryfikacji, natomiast określa go art. 62i ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne stanowiąc, że Zarządca rozliczeń weryfikuje wnioski o wypłatę rekompensaty **pod względem prawidłowości dokonanych obliczeń i kompletności dokumentów na podstawie podanych we wniosku danych**. Wydaje się, że oba z analizowanych przepisów powinny być w tym zakresie zgodne.

Ponadto, powstaje pytanie, kto będzie weryfikować pozostałe wnioski związane z wypłacaną rekompensatą, o których mowa w przepisach art. 62i ust. 13 i 14, tj. **wnioski o rozliczenie rekompensaty** (ust. 13) oraz **wnioski o weryfikację kwot rekompensat** (ust. 14).

- B. Z art. 16 ust. 1 pkt 2a wynika, że do zadań zarządcy rozliczeń ceny (Zarządcy Rozliczeń S.A.) należy dokonywanie wypłaty rekompensat i zaliczek, o których mowa odpowiednio w art. 62g ust. 1 i art. 62h ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne. Powstaje więc pytanie, dlaczego przepis ten nie obejmuje swoim zakresem regulacji również wypłaty rekompensat, o których mowa w art. 8, art. 11 i art. 12 opiniowanej ustawy (kto ma je w takim razie wypłacać?).

Ewentualne propozycje poprawek w omawianym zakresie będą możliwe po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.

12. Art. 8 ust. 1 – przepis przejściowy art. 8 ust. 1 opiniowanej ustawy odwołuje się do skrótu dotyczącego przedsiębiorcy energetycznego, o którym mowa w art. 62g ustawy – Prawo energetyczne. Mając na uwadze wytyczne § 154 Zasad techniki prawodawczej, z których wynika, że skrót dla oznaczenia określenia złożonego wprowadza się na potrzeby ustawy, w której jest wprowadzane to określenie (dla zapewnienia skrótowości tekstu tej ustawy) oraz, że analizowany art. 8 ust. 1 nie jest częścią ustawy – Prawo energetyczne proponuje się, aby odwoływał się on do pełnej nazwy skracanego określenia (przedsiębiorcy energetycznego).

Ponadto:

- 1) ponieważ pozostałe przepisy przejściowe opiniowanej ustawy również odwołują się do skrótu określenia tego przedsiębiorcy (np. art. 9) – w art. 8 ust. 1 proponuje się wprowadzenie dotyczącego go skrótu na potrzeby dalszych przepisów przejściowych opiniowanej ustawy (analogicznie do rozwiązania zastosowanego w art. 8 ust. 3 dla Zarządcy Rozliczeń S.A.);
- 2) w art. 8 ust. 1 w zdaniu trzecim należy zlikwidować błąd językowy zastępując wyrazy „na postawie” wyrazami „na podstawie”, a także doprecyzować wskazany w tym przepisie wniosek, zgodnie z jego prawidłową nazwą (wniosek o wypłatę rekompensaty).

Propozycja poprawek:

w art. 8 w ust. 1:

- a) w zdaniu pierwszym wyrazy „podmiotu uprawnionego, o którym mowa w art. 62g ustawy zmienianej w art. 1” zastępuje się wyrazami „przedsiębiorstwa energetycznego, o którym mowa w art. 62g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, zwanego dalej „podmiotem uprawnionym”
- b) w zdaniu trzecim wyrazy „na podstawie wniosku o rekompensatę” zastępuje się wyrazami „na podstawie wniosku o wypłatę rekompensaty”.

13. Art. 11 ust. 2 pkt 1 – przepis art. 11 ust. 2 pkt 1 opiniowanej ustawy jest zredagowany niezgodnie z wymogami § 56 Zasad techniki prawodawczej, dotyczącymi budowy przepisów (artykułów, ustępów) składających się z wprowadzenia do wyliczenia i wyszczególnień. Tego typu przepisy (jednostki redakcyjne) są jednozdaniowe.

Ponadto drugie zdanie tego przepisu jest nieczytelne. Występujące w nim wyrazy „**a jego odbiorcami**” nie są kompatybilne z jego wcześniejszą treścią (nie wiadomo do czego się odnoszą). W tym przypadku propozycja ewentualnej poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „lub 3. Ceny” zastępuje się wyrazami „lub 3; ceny”.

14. Art. 11 ust. 4 pkt 1 – w art. 11 ust. 4 pkt 1 opiniowanej ustawy po pierwsze należy zlikwidować błąd językowy zastępując wyrazy „przez spółki prowadzącej” wyrazami „przez spółki prowadzące”, po drugie uzupełnić wyrazy „grudnia 2021” o wyraz (skrót) wskazujący na rok, **po trzecie nie jest jasne, do czego odnoszą się zamieszczone w nim wyrazy „powiększona o 10%” (kwoty referencyjnej, czy średnioważonej ceny rynku dnia następnego gazu RDNg). W tym ostatnim przypadku ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.**

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 4 w pkt 1 wyrazy „przez spółki prowadzącej towarową giełdę energii dla miesiąca grudnia 2021” zastępuje się wyrazami „przez spółki prowadzące towarową giełdę energii dla miesiąca grudnia 2021 r.”.

15. Art. 11 ust. 4 pkt 2 – przepis art. 11 ust. 4 pkt 2 opiniowanej ustawy jest niejednolity z jej pozostałymi przepisami w sposobie zapisywania wskazanej w nim kwoty

referencyjnej. Już wcześniejszy przepis w art. 11 ust. 4 (pkt 1) odwołuje się do wyrażonej w złotych megawatogodziny bez symboli (zł/MWh). Podobnie jest w przypadku proponowanego art. 62h ust. 2 w części dotyczącej objaśnienia symbolu „K_P”, odnoszącego się do „stawki referencyjnej w wysokości 310 zł za megawatogodzinę”.

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 4 w pkt 1 wyrazy „310 złotych za megawatogodzinę (zł/MWh)” zastępuje się wyrazami „310 zł za megawatogodzinę”.

16. Art. 11 ust. 5 – w art. 11 ust. 5 opiniowanej ustawy proponuje się wprowadzić rozwiązanie zastosowane w pozostałych przepisach przejściowych, w tym w pozostałych ustępach przedmiotowego art. 11, w zakresie odwoływania się do ustawy – Prawo energetyczne, tj. konsekwentnie odwoływać się do ustawy zmienianej w art. 1.

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 5 występujące dwukrotnie wyrazy „ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne” zastępuje się wyrazami „ustawy zmienianej w art. 1”.

17. Art. 11 ust. 6 – w art. 11 ust. 6 opiniowanej ustawy należy zlikwidować błąd językowy w zakresie dotyczącym wyrazów „jest ustalana”, zastępując je wyrazami „ustala się”, jednolicie z rozwiązaniem przyjętym m.in. w ust. 5 przedmiotowego art. 11.

Ponadto wątpliwości budzi, do czego odnosi zamieszczony w tym przepisie wyraz „wykazaną”. Jeżeli do rocznej ilości paliwa gazowego określonej przez przedsiębiorstwo energetyczne, na co może wskazywać umiejscowienie tego wyrazu w treści omawianego przepisu, to powinien on przyjąć formę „wykazanej”. W przeciwnym razie ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 6 wyrazy „jest ustalana” zastępuje się wyrazami „ustala się”.

18. Art. 11 ust. 11 – w art. 11 ust. 11 opiniowanej ustawy proponuje się po pierwsze zastąpić w części wspólnej wyraz „zobowiązane” wyrazem „obowiązane”, analogicznie do rozwiązania przyjętego w zdaniu drugim ust. 11. Przepis ten określa bowiem

obowiązek o charakterze administracyjnym przedsiębiorstwa energetycznego, nie zaś jego zobowiązanie o charakterze cywilnoprawnym. Po drugie proponowany przepis jest zredagowany niezgodnie z dyrektywą § 56 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej. Składa się bowiem z **czterech zdań, w tym zdania zawierającego wprowadzenie do wyliczenia, wyszczególnienie i część wspólną**, podczas gdy § 56 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej jednoznacznie określa, że w obrębie artykułu (ustępu) zawierającego wyliczenie wyróżnia się **dwie części**: wprowadzenie do wyliczenia oraz wyliczenie. W związku z tym zdania drugie–czwarte proponuje się wyodrębnić, jako oddzielny ustęp (ust. 11a).

Propozycja poprawki:

w art. 11 w ust. 11:

- a) *skreśla się zdania drugie–czwarte,*
- b) *dodaje się ust. 11a w brzmieniu:*

„11a. Przedsiębiorstwo energetyczne, które otrzymało rekompensatę nienależnie, jest obowiązane do jej zwrotu. W przypadku gdy nie zostanie dokonany zwrot Zarządca Rozliczeń S.A. wydaje decyzję administracyjną określającą wysokość nienależnie pobranej kwoty rekompensaty podlegającej zwrotowi oraz termin dokonania tego zwrotu. Od nienależnie pobranej kwoty rekompensaty naliczane są odsetki za opóźnienie od dnia jej otrzymania.”.

19. Art. 14 ust. 5 – wskazane w art. 14 ust. 5 opiniowanej ustawy kwoty należy zapisać w sposób jednolity z jej pozostałymi przepisami (art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1), tj. bez zamieszczania kropek po poszczególnych elementach tych kwot.

Propozycja poprawek:

w art. 14 w ust. 5:

- a) *w pkt 1 wyrazy „20.000.000.000 zł” zastępuje się wyrazami „20 000 000 000 zł”,*
- b) *w pkt 2 wyrazy „10.000.000.000 zł” zastępuje się wyrazami „10 000 000 000 zł”.*

20. Art. 15 ust. 1 i 4, art. 16 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1– w art. 15 ust. 1 opiniowanej ustawy proponuje się dokonać zmiany zapisu wskazanej w nim kwoty „10 mld zł” zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w przepisach jej art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1. Analogiczna uwaga dotyczy przepisów art. 15 ust. 4, art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1.

Propozycja poprawek:

w art. 15:

- a) w ust. 1 i w ust. 4 w części wspólnej wyrazy „10 mld zł” zastępuje się wyrazami „10 000 000 000 zł”,
 - b) w ust. 4 w pkt 1 wyrazy „6 424 mln zł” zastępuje się wyrazami „6 424 000 000 zł”;
- w art. 16 w ust. 1 występujące dwukrotnie wyrazy „1 mln zł” zastępuje się wyrazami „1 000 000 zł”;
- w art. 20 w ust. 1 wyrazy „10 mld zł” zastępuje się wyrazami „10 000 000 000 zł”.

21. Art. 15 ust. 3 – z uwagi na to, że omawiany przepis odwołuje się do Funduszu Wyплаты Różnicy Cen, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, oraz, że dalsze przepisy opinowanej ustawy odwołują się do tego funduszu bez wskazywania na przedmiotową ustawę, proponuje się wprowadzenie w nim skrótu dotyczącego Funduszu Wyплаты Różnicy Cen.

Ponadto w art. 15 ust. 4 należy dokonać zmiany w zakresie odwołania się do ww. funduszu, likwidując występujące w tym przepisie tzw. odesłanie kaskadowe, zakazane § 157 Zasad techniki prawodawczej.

Propozycja poprawek:

w art. 15:

- a) w ust. 3 po wyrazach „poz. 1903)” dodaje się wyrazy „, zwanego dalej „Funduszem Wyплаты Różnicy Cen””,
- b) w ust. 4 wyrazy „funduszu, o którym mowa w ust. 3,” zastępuje się wyrazami „Funduszu Wyплаты Różnicy Cen”.

22. Art. 18 – wątpliwości budzi przepis art. 18 opinowanej ustawy w zakresie, w jakim odwołuje się on do **Funduszu Wyrównania Różnicy Cen**. Wydaje się bowiem, że taki fundusz nie występuje w obowiązującym porządku prawnym. Analiza pozostałych przepisów opinowanej ustawy wskazuje, że w rozpatrywanym przypadku chodzi o **Fundusz Wyплаты Różnicy Cen**. Jeżeli tak, to proponuje się przyjęcie poniższej poprawki. W przeciwnym razie ewentualna propozycja poprawki, polegająca na wskazanie przepisu stanowiącego postawę funkcjonowania w porządku prawnym **Funduszu Wyrównania Różnicy Cen**, będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela Rządu.

Propozycja poprawki:

w art. 18 w zdaniu pierwszym wyrazy „Funduszu Wyrównania Różnicy Cen” zastępuje się wyrazami „Funduszu Wyłaty Różnicy Ceny”.

23. Art. 21 ust. 3 – art. 21 ust. 3 opiniowanej ustawy proponuje się doprecyzować w zakresie, w jakim odwołuje się on do limitu, o którym mowa w ust. 1, o wskazanie, że jest to limit „wydatków”, jednolicie z ust. 2 tego artykułu oraz zgodnie z wytyczną § 10 Zasad techniki prawodawczej (do oznaczania jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń).

Propozycja poprawki:

w art. 21 w ust. 3 po wyrazie „limitu” dodaje się wyraz „wydatków”.

Sławomir Szczepański

Główny legislator