



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 1 października 2021 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta  
oraz w niektóre inne dni.**

**(druk nr 499)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Celem uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni jest dopracowanie niektórych przepisów ustawy w celu wyeliminowania zjawiska omijania zakazu handlu w niedzielę przez przedsiębiorców powołujących się na posiadanie statusu placówki pocztowej.

Część zmian ma na celu uszczegółowienie przepisów ustawy zawierających wyłączenia spod zakazu handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, a także powierzenia pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywanie pracy w handlu oraz wykonywanie czynności związanych z handlem.

Ustawa zawęży możliwość handlu rybami w niedziele i święta do sprzedaży ryb w gospodarstwach rybackich, ze statku rybackiego i w placówkach handlowych zajmujących się wyłącznie odbiorem produktów rybnych. Zwolnienie z zakazu handlu w niedziele i święta obejmie handel w placówkach handlowych prowadzących handel materiałami eksploatacyjnymi do maszyn rolniczych oraz narzędziami do wymiany części zamiennych w maszynach rolniczych. Rozszerzono również zakres wyłączenia w zakresie skupu produktów pochodzenia rolniczego.

Pojęcie „przeważająca działalność” ma oznaczać rodzaj przeważającej działalności wskazany we wniosku o wpis do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, jeżeli działalność ta przynosi co najmniej 50% miesięcznego przychodu ze

sprzedaży, uzyskanego w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym jest prowadzony handel lub wykonywane czynności związane z handlem.

Ustawa określa katalog osób mogących świadczyć nieodpłatnie pomoc przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 6 pkt 27 ustawy.

Placówki handlowe korzystające z wyłączeń spod zakazu handlu, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 5–7 i 28–30 będą obowiązane do prowadzenia ewidencji miesięcznego przychodu ze sprzedaży. Ustawa wprowadza sankcję za nieprowadzenie ewidencji miesięcznego przychodu albo prowadzenie jej w sposób niezgodny z przepisami.

Ustawa ma wejść w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił ustawę w dniu 17 września 2021 r. Projekt ustawy stanowił przedłożenie rządowe (druk sejmowy nr 1446). Prace nad ustawą prowadziła Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, która przedstawiła sprawozdanie w druku sejmowym nr 1453. Komisja wprowadziła zmiany o charakterze doprecyzowującym. W drugim czytaniu zgłoszono 19 poprawek. Sejm przyjął pięć poprawek, które miały na celu dalsze uszczegółowienie przepisów ustawy. Jedna z poprawek dała inspektorom pracy kompetencję żądania od przedsiębiorcy w toku postępowania kontrolnego przedłożenia ewidencji miesięcznego przychodu ze sprzedaży. Sejm zdecydował również, że ustawa powinna wchodzić w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia z uwagi na obowiązek prowadzenia ewidencji w okresach miesięcznych.

## **III. Uwagi szczegółowe**

1) w wyliczeniu zawartym w art. 1 w pkt 1 w lit. a w tiret trzecim, w pkt 24 dwukrotne użycie spójników „lub” może prowadzić do wniosku, że w celu wyłączenia spod zakazu handlu działalności, o których mowa w tym przepisie powinien istnieć jakiś związek pomiędzy sprzedażą poszczególnych produktów połączonymi spójnikiem „lub”. Jeżeli wyłączeniu ma podlegać działalność handlowa polegająca na sprzedaży choćby jednego rodzaju produktów wymienionych w przepisie to należy dokonać korekty użytych w przepisie spójników.

*Propozycja poprawki:*

– w art. 1 w pkt 1 w tiret trzecim, w pkt 24 użyty dwukrotnie wyraz „lub” zastępuje się przecinkiem oraz wyraz „oraz” zastępuje się wyrazem „lub”;

2) z brzmienia zmienianego w art. 1 w pkt 1 w lit. a w tiret czwartym art. 6 ust. 1 pkt 32 ustawy nie daje się wywieść czy katalog wyłączeń w nim zawarty jest otwarty czy zamknięty. W celu wyliczenia produktów pochodzenia rolniczego użyto sformułowania „takich jak” co sugeruje katalog zamknięty wyłączenia a następnie dodano wyrazy „i inne uprawy polowe” co sugeruje katalog otwarty. Dodatkowo użycie spójnika „i” pomiędzy wyrazami rzepak i rzepik może prowadzić do wniosku, że wyłączenie można zastosować tylko w przypadku jednoczesnej sprzedaży obu tych produktów. Nie wiadomo również czemu ma służyć użycie spójnika „lub” przed wyrazami „runa leśnego”. Takie brzmienie przepisu budzi wątpliwości interpretacyjne.

*Propozycja poprawki:*

– w art. 1 w pkt 1 w lit. a w tiret czwartym, pkt 32 otrzymuje brzmienie:

„32) w placówkach handlowych, w których jest prowadzony wyłącznie skup produktów pochodzenia rolniczego, w szczególności zboża, rzepaku, rzepiku, buraków cukrowych, roślin białkowych, innych upraw polowych, owoców, warzyw, mleka surowego lub runa leśnego;”.

*Aldona Figura*

*Główny legislator*