

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 19 czerwca 2009 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 22 maja 2009 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 2 w lit. e, w ust. 17 po wyrazach "w przypadku inwestycji" dodaje się wyrazy "zmierzącej do osiągnięcia celów";
- 2) w art. 1 w pkt 2 w lit. e, w ust. 17 skreśla się wyrazy "o charakterze użyteczności publicznej";
- 3) w art. 1 w pkt 2 w lit. e, w ust. 17 skreśla się wyrazy "inwestycja ta służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności a".

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2009 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i uchwalił do niej 3 poprawki.

Przepis art. 12 ust. 17 ustawy nowelizowanej wskazując inwestycje odsyła do art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.). Tymczasem treścią art. 6 jest wskazanie celów publicznych i jedynie opisy niektórych z nich zawierają działania, które można zakwalifikować jako inwestycje. Inne, jak choćby wymieniona w pkt 9b "ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody", z pewnością inwestycjami nie są. W związku z tym Senat uznał za celowe uwzględnienie w katalogu inwestycji korzystających z preferencji, wszystkich inwestycji zmierzających do realizacji celów publicznych w rozumieniu art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a nie tylko tych, w opisie których da się wskazać działania będące inwestycjami (poprawka nr 1).

Zamieszczona w dodawanym do art. 12 nowelizowanej ustawy ust. 17, przesłanka "charakteru użyteczności publicznej" jest wzorowana na obowiązującym ust. 16 tego artykułu. Tymczasem art. 12 ust. 17 zawiera odesłanie do art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który posługuje się pojęciem "cel publiczny". Konsekwencją pozostawienia wymogu, aby inwestycja miała charakter użyteczności publicznej jest zawężenie stosowania zwolnienia od opłat lub należności tylko do tych celów publicznych, które zarazem mają charakter użyteczności publicznej. Senat uznał, że wszystkie cele publiczne zasługują na preferencje i skreślił wyrażenie "charakter użyteczności publicznej" z treści art. 12 ust. 17.

Kolejnym warunkiem zwolnienia z należności lub opłat rocznych jest zaspokojenie przez inwestycję potrzeb lokalnej społeczności. Analiza celów wskazanych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, do którego odsyła art. 12 ust. 17 ustawy nowelizowanej prowadzi do wniosku, że niektóre z nich ze swojej istoty będą służyły zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności tylko w takim zakresie, w jakim służą zaspokojeniu potrzeb społeczności ponadlokalnej (np. budowa i utrzymywanie obiektów oraz urządzeń niezbędnych na potrzeby obronności państwa i ochrony granicy państwowej – art. 6 pkt 7; ustanawianie i ochrona miejsc pamięci narodowej – art. 6 pkt 9a; ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody – art. 6 pkt 9b). Ponieważ Senat uznał, że na zwolnienie z opłat zasługują inwestycje zmierzające do realizacji wszystkich celów publicznych określonych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami

(bo wszystkie zaspokajają w jakimś zakresie potrzeby lokalnej społeczności), to warunek "zaspokajania potrzeb lokalnej społeczności" zawarty w art. 12 ust. 17 ustawy nowelizowanej stał się zbędny. Dlatego Senat uchwalił poprawkę nr 3.