

# UCHWAŁA

## SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 11 maja 2023 r.

### w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 6 w lit. a:
  - a) w pkt 4 wyrazy „w rozumieniu ustawy” zastępuje się wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy”,
  - b) w pkt 5 wyrazy „w rozumieniu ustawy” zastępuje się wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy”;
- 2) w art. 1 w pkt 6 w lit. f, w ust. 9 skreśla się wyrazy „zakres danych określonych w ust. 2,”;
- 3) w art. 2 w pkt 2, w § 3b wyrazy „art. 2 § 1 pkt 8 lit. g” zastępuje się wyrazami „art. 2 § 1 pkt 8 lit. g i h”;
- 4) w art. 10 w pkt 2 w lit. c, w ust. 6 skreśla się wyrazy „zakres danych określonych w ust. 2 oraz”;
- 5) w art. 11 w pkt 2:
  - a) w art. 175b w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia,
  - b) w art. 175c we wprowadzeniu do wyliczenia,
  - c) w art. 175e w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia– wyrazy „w porozumieniu” zastępuje się wyrazami „w uzgodnieniu”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Tomasz GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 14 kwietnia 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (określanej dalej jako „ustawa”), wprowadził do jej tekstu 5 poprawek.

Poprawka **nr 1** zmierza do zapewnienia zgodności odesłań zastosowanych w przepisach art. 42b ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o podatku od towarów i usług (w brzmieniu określonym przez art. 1 pkt 6 lit. a ustawy) z § 156 ust. 2 „Zasad techniki prawodawczej”, wedle którego w przepisie odsyłającym jednoznacznie wskazuje się przepis, do którego się odsyła – tak jak uczyniono to w dodawanym przez art. 1 pkt 15 ustawy art. 80 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług.

Celem poprawek **nr 2 i 4** jest zapewnienie zgodności art. 42b ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług (w brzmieniu określonym przez art. 1 pkt 6 lit. f ustawy) oraz art. 7e ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym (w brzmieniu określonym przez art. 10 pkt 2 lit. c ustawy) z § 11 „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. W zawartych w tych przepisach upoważnieniach do określenia, w drodze rozporządzeń, odpowiednio wzoru wniosku o wydanie wiążącej informacji stawkowej oraz wzoru wniosku o wydanie wiążącej informacji akcyzowej nakazano uwzględnić „zakres danych określonych w ust. 2”, nie bacząc na to, że w wytycznych nie należy odsyłać „do aktów, norm czy postanowień, które prawodawca musiałby brać pod uwagę, niezależnie od tego, czy tego rodzaju odesłanie sformułowano”<sup>1</sup>.

Poprawka **nr 3** zmierza do zapobieżenia sytuacji, w której z dniem 1 lipca 2023 r. art. 15 § 3b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w brzmieniu określonym przez art. 2 pkt 2 ustawy) nie będzie uwzględniał wprowadzonych w tym przepisie zmian przez art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw.

---

<sup>1</sup> S. Wronkowska [w:] S. Wronkowska, M. Zieliński: *Komentarz do Zasad techniki prawodawczej z dnia 20 czerwca 2002 r.*, Warszawa 2021, str. 143.

Celem poprawki **nr 5** jest zapewnienie zgodności dodawanych przez art. 11 pkt 2 ustawy przepisów art. 175b ust. 2, art. 175c, art. 175e ust. 1 oraz art. 175f ustawy o finansach publicznych z § 10 „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń. Skoro na podstawie dodawanego art. 175f ustawy o finansach publicznych Rada Ministrów ma określić, w drodze rozporządzenia, m.in. tryb **uzgadniania** programu przeglądu wydatków (kosztów) jednostek sektora finansów publicznych przeprowadzanego przez Ministra Finansów oraz raportu z tego przeglądu (pkt 1 lit. b), to przepisy dotyczące tego współuczestniczenia nie powinny posługiwać się pojęciem **porozumienia**. „Zakładając domniemanie racjonalności działania ustawodawcy należy przyjąć, że pojęcie „podlegają uzgodnieniu” (...) nie może oznaczać tego samego co „określić w porozumieniu”<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 marca 1998 r. (U 23/97).