

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 15 grudnia 2022 r.

**w sprawie ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2022 r. ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 16 w ust. 4 skreśla się wyrazy „, o której mowa w art. 8 ust. 1”;
- 2) w art. 18 skreśla się ust. 4;
- 3) w art. 24:
 - a) w ust. 3 skreśla się wyraz „wszelkich”,
 - b) w ust. 4, 7 i 9 skreśla się wyrazy „z mocy prawa”,
 - c) w ust. 5 wyrazy „wstępuje we wszystkie” zastępuje się wyrazami „wstępuje w”,
 - d) w ust. 6 wyrazy „wstępuje we wszelkie” zastępuje się wyrazami „wstępuje w”;
- 4) w art. 29 w ust. 1 w pkt 5 po wyrazach „art. 13 ust. 2” dodaje się wyrazy „, liczoną od dnia wejścia w życie ustawy”;
- 5) w art. 30 w ust. 2 wyrazy „uprawnienia określonego w ust. 1 kompetencje Rady Naukowej zawarte w art. 16 ust. 1 pkt 1–7 i 9” zastępuje się wyrazami „obowiązku określonego w ust. 1, zadania Rady Naukowej, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1–7 i 9”;
- 6) w art. 31:
 - a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) Dyrektor złoży oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia

18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, albo informację, o której mowa w art. 7 ust. 3a tej ustawy;”

b) dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) zastępcy dyrektora złożą:

- a) oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, albo informację, o której mowa w art. 7 ust. 3a tej ustawy,
- b) oświadczenie o spełnianiu wymagań, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, 4 i 5;”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i uchwalił do niej 6 poprawek.

Senat zwraca uwagę, że przepis art. 16 ust. 4 w części, w której odnosi się do Rady Pracowników, zawiera zbędne odesłanie do art. 8 ust. 1. Biorąc pod uwagę fakt, że pozostałe przepisy ustawy dotyczące Rady Pracowników nie zawierają podobnego odesłania (por. art. 6 ust. 5 i art. 8 ust. 2), mając na względzie, że nie ma wątpliwości co do tego jaki podmiot ma na myśli ustawodawca, oraz dążąc do zachowania konsekwencji terminologicznej w ramach ustawy, Senat zaproponował poprawkę nr 1.

W art. 18 ust. 4 sformułowano informację, że Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwany dalej „Instytutem”) będzie prowadził rachunkowość na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W związku z tym, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, jej przepisy stosuje się między innymi do mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osób prawnych, zaś Instytut będzie posiadał osobowość prawną (por. art. 2 ust. 2), nie ma wątpliwości, że będzie on obowiązany do prowadzenia rachunkowości zgodnie z ustawą o rachunkowości. Mając na względzie powyższe, uwzględniając jednocześnie § 4 ust. 4 i § 11 Zasad techniki prawodawczej, które wskazują, że w ustawie nie zamieszcza się przepisów, które nakazują stosowanie innych aktów normatywnych oraz wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, Senat doszedł do wniosku, że ust. 4 w art. 18 powinien być wyeliminowany z ustawy (poprawka nr 2).

W ocenie Senatu w przepisach art. 24 ust. 3–7 i 9 posłużono się normatywnie zbędnymi określeniami wskazującymi w szczególności, że z dniem wejścia ustawy w życie Instytut stanie się następcą prawnym „wszelkich” umów zawartych przez Centralny Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwany dalej „CSK MSWiA”), wstąpi we „wszystkie” prawa i obowiązki, których podmiotem był CSK MSWiA, „z mocy prawa” wstąpi w miejsce CSK MSWiA do określonych postępowań. Mając na względzie, że przekształcenie CSK MSWiA w Instytut nastąpi na podstawie analizowanej ustawy (a tym samym – z mocy prawa), uwzględniając § 11 Zasad techniki prawodawczej, który

przewiduje, że w ustawie nie należy zamieszczać wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, oraz fakt, że w niektórych przepisach analizowanego artykułu nie posłużono się wskazanymi powyżej określeniami (por. art. 24 ust. 1, 2 i 8), Senat zaproponował poprawkę nr 3.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 pkt 5, z dniem wejścia w życie ustawy Dyrektor CSK MSWiA stanie się Dyrektorem Instytutu na pierwszą kadencję, określoną zgodnie z art. 13 ust. 2, czyli na kadencję 6-letnią. W związku z tym, że przepis nie dawał odpowiedzi na pytanie od jakiego momentu należy liczyć tę kadencję – czy od dnia wejścia ustawy w życie, czy może od dnia powołania dotychczasowego Dyrektora CSK MSWiA, Senat postanowił uchwalić poprawkę doprecyzowującą. W poprawce nr 4 przesądza się, że kadencja Dyrektora Instytutu będzie liczona od dnia wejścia ustawy w życie.

Przepis art. 30 ust. 2 wskazuje, że do czasu wykonania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych uprawnienia określonego w ust. 1, kompetencje Rady Naukowej zawarte w art. 16 ust. 1 pkt 1–7 i 9 wykonuje rada społeczna przy CSK MSWiA. Senat uznał, że przepis ten wymaga dostosowania pod względem terminologicznym do przepisów, do których odsyła, tj. art. 30 ust. 1, z którego wynika, że minister ma obowiązek (a nie uprawnienie) ustalić liczbę członków Rady Naukowej oraz jej skład na pierwszą kadencję, w drodze zarządzenia, oraz do art. 16 ust. 1, który określa zakres zadań Rady Naukowej. W związku z powyższym uchwalili poprawkę nr 5.

W myśl art. 31 pkt 1 Dyrektor Instytutu i jego zastępcy w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy będą obowiązani złożyć pisemne oświadczenia o spełnieniu wymagań, o których mowa odpowiednio w art. 12 ust. 1 pkt 6 i ust. 2. W związku z tym przepisem nasunęło się pytanie, jakie „pisemne oświadczenia o spełnianiu wymagań, o których mowa odpowiednio w art. 12 ust. 1 pkt 6 i ust. 2” miał na myśli ustawodawca, i czy obowiązek złożenia tych oświadczeń oznaczać będzie konieczność złożenia oświadczeń lustracyjnych, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, czy może chodzi o jakieś inne oświadczenia. Ponadto przepis nie uwzględnił faktu, że ustawa o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, w art. 7 ust. 3 i 3a przewiduje możliwość złożenia (w miejsce oświadczenia) informacji o uprzednim złożeniu oświadczenia lustracyjnego w przypadku, gdy osoba obowiązana złożyła oświadczenie lustracyjne przy

okazji kandydowania lub objęcia innej funkcji publicznej. Mając na względzie powyższe Senat uchwalił poprawkę nr 6 o charakterze doprecyzującym i systematyzującym zakres obowiązku złożenia stosownych oświadczeń przez kadrę kierowniczą Instytutu.