

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 9 czerwca 2022 r.

w sprawie ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 12 maja 2022 r. ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 4 w ust. 2 w pkt 7 skreśla się wyraz „wiązące”;
- 2) w art. 4:
 - a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W ramach nadzoru nad produkcją ekologiczną Główny Inspektor przeprowadza kontrolę urzędową u producenta ekologicznego.”,
 - b) w ust. 5 skreśla się wyrazy „i podmioty określone w ust. 4 pkt 2”;
- 3) w art. 5 w ust. 3 po wyrazie „producenta” dodaje się wyraz „ekologicznego”;
- 4) w art. 5 w ust. 10 w pkt 2 wyraz „informacji” zastępuje się wyrazem „informacjach” oraz wyrazy „ta informacja” zastępuje się wyrazami „informacja zawierająca takie dane”;
- 5) w art. 14 :
 - a) w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się wyrazem „lub” i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) która spełnia łącznie następujące wymagania:

 - a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 1 pkt 2 lub 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), uzyskany w obszarze

- obejmującym co najmniej jedną dyscyplinę naukową z dziedziny nauk rolniczych, o żywieniu lub weterynaryjnych,
- b) zdobyła co najmniej jednoroczny staż pracy u producenta ekologicznego lub w jednostce certyfikującej.”,
- b) w ust. 4 w pkt 2 po wyrazach „pkt 2” dodaje się wyrazy „lub 3”;
- 6) w art. 14 w ust. 8 po wyrazie „kontrolni” dodaje się wyraz „urzędowych”;
- 7) w art. 14 w ust. 20 w pkt 6 wyrazy „sposób dokumentowania przeprowadzania szkoleń” zastępuje się wyrazami „szczegółowe wymagania dla dokumentacji potwierdzającej odbycie szkoleń”;
- 8) w art. 17 w ust. 5 w pkt 1 w lit. a skreśla się wyraz „producenta”;
- 9) w art. 19 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Za kontrolę urzędową, o której mowa w art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 5 oraz art. 10 ust. 4, pobiera się opłatę w maksymalnej wysokości 500 zł, która stanowi dochód budżetu państwa.”;
- 10) w art. 21 w ust. 1 w pkt 5 wyrazy „art. 3 ust. 19” zastępuje się wyrazami „art. 3 pkt 19”;
- 11) w art. 24 w ust. 4 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) w ust. 1 pkt 1, 2, 4–6 lub 8–12, jest wymierzana, w drodze decyzji, przez wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych przez właściwy organ;”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej i uchwalił do niej 11 poprawek.

Dokonując analizy ustawy pod kątem zgodności proponowanych w niej upoważnień ustawowych z wymogami art. 92 ust. 1 Konstytucji, przepisami merytorycznymi zmienianej ustawy, przepisami rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady, których stosowanie ma zapewnić ustawa, oraz dyrektywami § 65 i § 70 Zasad techniki prawodawczej, z jednej strony nakazującymi określenie zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu w sposób precyzyjny, z drugiej zakazującymi przekazywanie do uregulowania w nim spraw niewyjaśnionych lub nasuwających trudności przy opracowywaniu ustawy, Senat uznał za konieczne przyjęcie poprawek nr 7 i 10, zapewniających prawidłowe określenie upoważnienia ustawowego w art. 14 ust. 20 pkt 6 oraz art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej.

Dokonując analizy przepisów ustawy pod względem jednolitości i spójności przyjętych w nich rozwiązań, Senat uznał za konieczne przyjęcie:

- 1) poprawki nr 1 – zapewniającej spójność proponowanych przepisów w określeniu charakteru wytycznych wydawanych dla jednostek certyfikujących przez nadzorującego je Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych;
- 2) poprawki nr 8 – zapewniającej jednolitość proponowanych przepisów w sposobie określenia danych producenta ekologicznego zamieszczanych w zgłoszeniu prowadzonej przez niego działalności;
- 3) poprawki nr 9 – zapewniającej jednolitość proponowanych przepisów w sposobie odwoływania się do kontroli urzędowej.

Dokonując analizy ustawy pod względem problemów, które mogą powstać na skutek stosowania przepisów określających właściwość miejscową wojewódzkich inspektorów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wymierzających kary pieniężne, jak i wykonujących w tym zakresie uprawnienia organów podatkowych, Senat uznał za konieczne przyjęcie poprawki nr 11 rozstrzygającej, że uprawnionym do wymierzania kar pieniężnych jest wojewódzki inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych przez właściwy organ.

Na skutek niejasności związanych z zasadami przeprowadzania kontroli urzędowych, w tym przez okres 5 lat, u podmiotów, które przestały być producentami ekologicznymi, a także mając na uwadze brak wymogu objęcia tych podmiotów kontrolą urzędową na gruncie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady, których stosowanie ma zapewnić ustawa, Senat uznał za konieczne przyjęcie poprawki nr 2 wyłączającej te podmioty z przedmiotowej kontroli.

Dokonując analizy przepisów ustawy określających warunki wymagane do spełnienia przez osobę ubiegającą się o uzyskanie wpisu do rejestru inspektorów rolnictwa ekologicznego, Senat uznał za zasadne przyjęcie poprawki nr 5 przewidującej nowy alternatywny warunek, którego spełnienie uprawnia zainteresowany podmiot do uzyskania wpisu w takim rejestrze.

Dokonując analizy ustawy pod względem dyrektywy § 10 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą do oznaczania jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, Senat uznał za zasadne przyjęcie poprawek nr 3 i 6.

Poprawka nr 4 ma charakter redakcyjny.