U C H W A Ł A

S E N A T U R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J

z dnia 11 marca 2022 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w art. 1 skreśla się pkt 7;

2) w art. 1 w pkt 8, w art. 49a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się statut instytutu, zaświadczenia o niekaralności osób zatrudnionych przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, za przestępstwo, o którym mowa w art. 63 lub art. 64, oraz oświadczenia tych osób, że nie były karane za wykroczenie, o którym mowa w art. 65. Oświadczenia, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”;

3) w art. 2 skreśla się użyte dwukrotnie wyrazy „oraz art. 49 ust. 7”;

4) w art. 4 wyrazy „14 dni” zastępuje się wyrazami „30 dni”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

U Z A S A D N I E N I E

Na posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i uchwalił do niej 4 poprawki.

W art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ustawodawca dokonuje zmiany przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w rozporządzeniu szczegółowych warunków zabezpieczenia upraw maku i konopi, o których mowa w art. 49 ust. 1. Zmiana ta podyktowana jest potrzebą ujednolicenia przepisów upoważniających i skorelowania tego przepisu z dodawanym do ustawy art. 49a ust. 13, który upoważnia ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w rozporządzeniu szczegółowych warunków i sposobu zabezpieczenia upraw i przechowywania zbiorów konopi innych niż włókniste i zbioru ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste. Nie kwestionując potrzeby i celowości dokonania zmiany w art. 49 ust. 7, Senat zwraca uwagę, że odniesieniu do tego samego aktu wykonawczego ustawodawca dwukrotnie sformułował przepis utrzymujący w mocy ten akt. Przepis taki znajduje się zarówno w ustawie o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (art. 2), jak i w art. 10 procedowanej równolegle ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 629).

Zgodnie z § 33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny ze znowelizowaną ustawą, można go wyjątkowo zachować czasowo w mocy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienionego przepisu upoważniającego. W myśl § 33 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, czasowe utrzymanie w mocy tego samego aktu wykonawczego jest możliwe tylko raz. Innymi słowy czasowe utrzymanie w mocy raz utrzymanego w mocy rozporządzenia jest niedopuszczalne. Od zakazu tego Zasady techniki prawodawczej nie przewidują wyjątku. Ważne jest bowiem zachowanie ścisłego związku kompetencyjnego, merytorycznego i funkcjonalnego pomiędzy ustawą upoważniającą (w nowym brzmieniu), a wykonującym ją rozporządzeniem. Związek ten nie może być iluzoryczny.

W związku z powyższym, w celu zapewnienia spójności obu nowelizacji z Zasadami techniki prawodawczej w zakresie przepisów przejściowych czasowo utrzymujących w mocy dotychczasowe akty wykonawcze, Senat stanął na stanowisku, że należy zrezygnować

ze zmiany art. 49 ust. 7 i towarzyszącej tej zmianie regulacji przejściowej (art. 2) w ustawie o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jednocześnie przenosząc tę zmianę do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 629). Zabieg ten pozwoli zrealizować cel ustawodawcy w zakresie ujednolicenia przepisów upoważniających, zawartych w zmienianej ustawie, oraz wyeliminuje wątpliwości co do mocy obowiązującej dotychczasowego rozporządzenia (uwzględni obowiązujące w tym zakresie reguły walidacyjne), w szczególności w kontekście nakładania się nowelizacji i dublujących się przepisów przejściowych. Ponadto usunie niespójność pomiędzy przepisami przejściowymi, która dotyczy terminu, w jakim muszą być wydane nowe przepisy wykonawcze (pierwszy z przepisów przewiduje, że przepisy wykonawcze mają być wydane w terminie 12 miesięcy, zaś drugi, że w terminie 18 miesięcy). Mając powyższe na uwadze Senat uchwalił poprawki nr 1 i 3.

Zgodnie z art. 49a ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii do wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi innych niż włókniste i zbiór ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste w celu wytwarzania surowca farmaceutycznego, instytut badawczy będzie musiał dołączyć zaświadczenia o niekaralności osób zatrudnionych przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, za przestępstwa, o których mowa w art. 63 lub art. 64, lub wykroczenie, o którym mowa w art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Senat zwrócił uwagę, że przepis art. 49a ust. 3, w zakresie w jakim nakłada obowiązek przedstawienia zaświadczenia o niekaralności za wykroczenie, będzie miał charakter iluzoryczny. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, w rejestrze tym gromadzi się m.in. dane o osobach prawomocnie skazanych za przestępstwa lub przestępstwa skarbowe, a także prawomocnie skazanych za wykroczenia na karę aresztu. Wykroczenie z art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest natomiast zagrożone karą grzywny. W związku z powyższym, nawet jeśli pracownik instytutu badawczego został ukarany za wykroczenie z art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, informacja taka nie będzie uwzględniona w zaświadczeniu o niekaralności.

Biorąc powyższe pod uwagę Senat uchwalił poprawkę nr 2, w myśl której pracownicy instytutu badawczego zatrudnieni przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, będą obowiązani przedstawić zaświadczenie o niekaralności za przestępstwo, o którym mowa w art. 63 lub art. 64 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, a także oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, że nie były karane za wykroczenie, o którym mowa w art. 65 tej ustawy.

Dodatkowo Senat uznał za celowe skorelowanie terminów wejścia w życie procedowanych równolegle ustaw nowelizujących ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii. Zgodnie z uchwaloną poprawką nr 4 obie ustawy wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.