

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 8 października 2021 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 17 września 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:
„...) w art. 2 w pkt 5 wyrazy „oraz podatku pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości 19%” zastępuje się wyrazami „podatku pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości 19% oraz zryczałtowanego podatku dochodowego od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne”;;

- 2) w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:
„...) w art. 2:
 - a) w pkt 5 skreśla się wyrazy „; przez wpływy rozumie się wpłaty pomniejszone o dokonane zwroty, przy czym w kwocie zwrotów nie uwzględnia się kwoty stanowiącej różnicę określoną zgodnie z art. 27f ust. 8–10 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych”;
 - b) w pkt 6 skreśla się wyrazy „, przy czym przez wpływy rozumie się wpłaty pomniejszone o dokonane zwroty”;;

- 3) w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt ...–... w brzmieniu:
„...) w art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze gminy

wynosi 55,41%, z zastrzeżeniem art. 89.”;

...) w art. 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze powiatu wynosi 14,86%.”;

...) w art. 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze województwa wynosi 2,32%.”;

4) w art. 1

a) w pkt 2, w art. 9:

- w ust. 1 wyrazy „0,3934” zastępuje się wyrazami „0,5541”,
- w ust. 2 wyrazy „0,1025” zastępuje się wyrazami „0,1486”,
- w ust. 3 wyrazy „0,0160” zastępuje się wyrazami „0,0232”,

b) w pkt 3:

- w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „art. 9a–9c” zastępuje się wyrazami „art. 9a”,
- skreśla się art. 9b i art. 9c,

c) w pkt 7, w ust. 4 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c”,

d) w pkt 8, w ust. 4 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c”,

e) w pkt 9:

- w lit. a, w ust. 4 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c”,
- w lit. b, w ust. 9 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c”,

f) skreśla się pkt 10,

g) w pkt 12, w art. 28a:

- w ust. 1 skreśla się wyrazy „, indeksowanej wskaźnikiem, o którym mowa w art. 9b ust. 2 pkt 1 lit. a”,

- skreśla się ust. 3,
 - h) w pkt 13 w lit. a, w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c,”,
 - i) w pkt 28:
 - w lit. b:
 - w pkt 10 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c,”,
 - w pkt 11 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c,”,
 - w lit. c, w ust. 5 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c,”,
 - w lit. d, w pkt 1 skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem korekty, o której mowa w art. 9c,”;
- 5) w art. 1:
- a) w pkt 2, w art. 9 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Kwota rocznego dochodu gminy, powiatu i województwa z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy.”,
 - b) w pkt 3, w art. 9a dodaje się w ust. 8 w brzmieniu:

„8. Kwota rocznego dochodu gminy, powiatu i województwa z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy.”;
- 6) w art. 1:
- a) w pkt 5, w art. 11 w ust. 1 skreśla się wyrazy „na podstawie odrębnych przepisów”,
 - b) w pkt 17, w art. 36 w ust. 14 w pkt 1 skreśla się wyrazy „, których obowiązek sporządzenia wynika z przepisów odrębnych”;
- 7) w art. 1 w pkt 5, w art. 11:
- a) w ust. 6 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W takim przypadku kwota środków stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz z podatku dochodowego od osób prawnych zostaje pomniejszona o kwotę prowizji należnej Narodowemu Bankowi Polskiemu.”,

b) skreśla się ust. 7;

8) w art. 1 w pkt 12, w art. 28a:

a) w ust. 6 skreśla się wyrazy „i większa niż 3,0%”,

b) w ust. 16 w pkt 1 skreśla się wyrazy „i większa niż 0,95%”;

9) w art. 1 w pkt 14, pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej i planowanych wpłatach, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, oraz o planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych, a także planowanych kwotach części subwencji ogólnej i planowanych wpłatach oraz o planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych w okresie 3 lat następujących po roku budżetowym – w terminie do dnia 15 października roku bazowego;”;

10) w art. 1 pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) w art. 36a:

a) w ust. 1 w pkt 2:

– lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) w których w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń wystąpiły straty w ich majątku,”,

– dodaje się lit. c i d w brzmieniu:

„c) udzielających pomocy repatriantom i członkom ich rodzin,

d) w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzebami

społecznymi lub gospodarczymi tych jednostek niewynikającymi z realizacji zadań własnych z zakresu pomocy społecznej, o których mowa w lit. a;”;

b) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w ust. 1 pkt 2 lit. b – są dzielone z uwzględnieniem wysokości strat w majątku danej jednostki w stosunku do jej dochodów własnych;”;

– dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) w ust. 1 pkt 2 lit. c – są dzielone z uwzględnieniem wydatków wykonanych w roku bazowym lub planowanych na ten cel w roku budżetowym przez jednostkę w stosunku do jej dochodów własnych.”;

11) w art. 1 w pkt 20 w lit. a, ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Jeżeli nienależna kwota części oświatowej subwencji ogólnej jest niższa od trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na rok, na który ustalono zawyżoną kwotę tej części subwencji ogólnej, decyzji, o których mowa w ust. 1, nie wydaje się, a na jednostce samorządu terytorialnego nie ciąży obowiązek zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej do budżetu państwa.”;

12) w art. 1 w pkt 21, w art. 37a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli ze sprawozdania z audytu lub wyniku kontroli sporządzonego przez organ kontroli państwowej lub nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego wynika, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała kwotę części oświatowej subwencji ogólnej wyższą od należnej, to dokumenty te stanowią podstawę do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji.”;

13) w art. 1 w pkt 22 w lit. a, w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „art. 37a ust. 6” zastępuje się

wyrazami „art. 37a ust. 6 i 7”;

- 14) w art. 1 w pkt 22 w lit. a, w ust. 1 skreśla się pkt 4;
- 15) w art. 3, w art. 28 w ust. 2 wyrazy „od dochodów spółek kapitałowych” zastępuje się wyrazami „, o którym mowa w rozdziale 6b”;
- 16) w art. 4 w pkt 2, w art. 25aa:
 - a) w ust. 1 wyrazy „w uzgodnieniu z ministrem właściwym” zastępuje się wyrazami „po zasięgnięciu opinii ministra właściwego”,
 - b) w ust. 3 wyrazy „w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych” zastępuje się wyrazami „, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych,”;
- 17) w art. 6 w pkt 1 w lit b, w ust. 4a wyrazy „trzech lat” zastępuje się wyrazami „3 lat obliczeniowych” oraz wyrazy „, w którym złożono zeznanie podatkowe za poprzedni rok” zastępuje się wyrazami „następującego po roku obliczeniowym”;
- 18) w art. 6 w pkt 1 w lit. b:
 - a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 4a i 4b” zastępuje się wyrazami „ust. 4a–4c”,
 - b) dodaje się ust. 4c w brzmieniu:

„4c. Kwota rocznego dochodu związku metropolitalnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy.”;
- 19) w art. 6 w pkt 1 w lit. c, w ust. 5 wyrazy „Przepisy art. 9c i” zastępuje się wyrazem „Przepis”;
- 20) w art. 6 w pkt 2, w ust. 4 wyrazy „W latach następujących po roku, w którym utworzono związek metropolitalny, część” zastępuje się wyrazem „Część”;

- 21) skreśla się art. 7;
- 22) w art. 8 w ust. 1 wyrazy „8 mld zł” zastępuje się wyrazami „12 399 mln zł”;
- 23) w art. 8 w ust. 7 w pkt 2 wyrazy „ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672)” zastępuje się wyrazami „ustawy zmienianej w art. 1”;
- 24) skreśla się art. 14;
- 25) w art. 15 po wyrazach „art. 1” dodaje się wyrazy „i art. 6”;
- 26) w art. 18 skreśla się wyrazy „art. 9b, art. 24a i”;
- 27) skreśla się art. 19;
- 28) w art. 20 wyrazy „3 000 mln zł” zastępuje się wyrazami „7 800 mln zł”;
- 29) w art. 24 skreśla się wyrazy „oraz przepis art. 9 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”;
- 30) w art. 26 wyrazy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 17 września 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, proponuje wprowadzenie do jej tekstu 30 poprawek.

Senat dostrzegł konieczność zmiany regulacji przyjętej przez Sejm w odniesieniu do wysokości udziałów jednostek samorządu terytorialnego (JST) w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) oraz mechanizmów korekt mających służyć ustaleniu oczekiwanego poziomu dochodów JST określonych w art. 9b i art. 9c ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zdaniem Izby, ustawa przekazana Senatowi do rozpatrzenia:

- 1) **nie uzupełnia** ubytków w dochodach JST z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, spowodowanych zmianami w systemie podatku PIT, uchwalonymi w latach 2019 i 2020,
- 2) **nie rekompensuje** ubytków w dochodach JST z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, spowodowanych zmianami w systemie podatku PIT, zawartymi w uchwalonej przez Sejm w dniu 1 października 2021 r. ustawie o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 506).

Całokształt podjętych działań legislacyjnych należy uznać za budzący poważne zastrzeżenia w kontekście zgodności z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zobowiązującym do zapewnienia JST udziału w dochodach publicznych adekwatnego do zadań, które realizują. Wyliczenia oparte na nowych rozwiązaniach wskazują, iż ubytki w dochodach JST będą wielomiliardowe, zaś zakres zadań realizowanych przez samorząd terytorialny nie ulega zmianie. Poparte przez Senat **poprawki nr 3, 4, 19, 24, 26 i 27** zmierzają do zwiększenia udziału jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych poprzez zwiększenie wskaźników tych udziałów oraz uchylają zmiany wprowadzające mechanizmy korekt tych udziałów określone w art. 9b i 9c ustawy, gdyż te nie dają dostatecznej gwarancji utrzymania dochodów JST na poziomie umożliwiającym realizację zadań.

Dbałości o stabilność dochodów samorządowych przyświecało także przyjęcie **poprawki nr 1**. Zmierza ona do wskazania jako źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego wpływów ze zryczałtowanego podatku dochodowego od niektórych

przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne. Proponowana zmiana definicji *ogólnej kwoty wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych*, zawartej w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ma na celu zahamowanie tendencji do dokonywania zmian w przepisach podatkowych, zachęcających podatników do wyboru opodatkowania dochodów w formie ryczału, które skutkują wzrostem dochodów budżetu państwa z PIT kosztem ubytku w dochodach JST.

Jak wskazano powyżej, przedmiotowa ustawa nie tylko nie zapewnia odpowiedniego poziomu dochodów na przyszłe lata, ale także nie uzupełnia ubytków spowodowanych przez zmiany ustawowe w PIT, wprowadzone w latach 2019 i 2020. Zdaniem Izby konieczne jest zrekomensowanie dotychczasowych ubytków, w formie jednorazowo transferu kwoty 12,4 mld zł. W związku z powyższym, **poprawka nr 22** zwiększa do 12 mld 399 mln zł kwotę, o którą zostanie uzupełniona subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego w 2021 r.

Dodatkowe zabezpieczenie dla odpowiedniego poziomu dochodów samorządowych stanowią przepisy, zgodnie z którymi dochody gmin, powiatów, województw oraz związku metropolitalnego w województwie śląskim odpowiednio we wpływach z podatków PIT i CIT nie mogą być mniejsze niż w roku poprzedzającym rok bazowy (**poprawki nr 5 i 18**).

Izba przyjęła dwie poprawki, które odnoszą się do regulacji dotyczącej części rozwojowej subwencji ogólnej. **Poprawką nr 8** skreślono górny limit kwoty podstawowej subwencji rozwojowej przewidziany dla gmin i powiatów, gdyż rozwiązania przyjęte w zakresie limitowania subwencji regionalnej będą negatywnie wpływały na inwestycje prowadzone przez samorzady, w szczególności w większych ośrodkach miejskich. **Poprawka nr 28** zwiększa do 7 mld 800 mln zł kwotę części rozwojowej subwencji ogólnej przewidzianej dla JST na rok 2023. Propozycja zawarta w ustawie, aby wysokość tej części subwencji ustalić na poziomie 3 mld zł nie rekompensuje wpłacanego do budżetu państwa podatku VAT od inwestycji samorządowych, a więc nie realizuje założeń, w oparciu o które miała być kształtowana wysokość tej części subwencji.

W celu umożliwienia jednostkom samorządu planowania dochodów oraz wydatków w perspektywie długookresowej zasadne jest pozyskiwanie od ministra właściwego do spraw finansów informacji o prognozowanych dochodach z tytułu subwencji ogólnej oraz planowanych wpłatach, a także planowanych dochodach z tytułu udziału we wpływach z PIT i CIT w kolejnych trzech latach po roku budżetowym (**poprawka nr 9**).

Poprawka nr 2 zmierza do uwzględnienia w słowniczku ustawy o dochodach JST zmian wynikających z nowej reguły ustalania dochodów jednostek samorządu terytorialnego w oparciu o prognozowaną ogólną kwotę wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych na rok budżetowy.

Poprawka nr 7 przesądza, że Narodowy Bank Polski jest uprawniony do pobrania prowizji od środków podlegających przekazaniu jednostce samorządu terytorialnego wyłącznie, gdy ta nie dopełniła obowiązku terminowego przekazania informacji o nowym rachunku bankowym. Literalne brzmienie tego przepisu w wersji uchwalonej przez Sejm sugeruje, iż kwota prowizji pobierana jest przy każdym przekazaniu środków stanowiących dochody JST z tytułu PIT i CIT, co jest rozwiązaniem niekorzystnym dla samorządów i – zdaniem Senatu – nieuzasadnionym. Jednostka samorządu powinna ponieść koszty ponownego przekazania środków tylko w sytuacji opisanej w art. 11 ust. 6 ustawy o dochodach JST.

Analizując art. 1 pkt 18 ustawy o dochodach JST (art. 36a ust. 1 pkt 2 lit. c i d) zwrócono uwagę, że wskazuje on dwa nowe cele, na które mogą być przeznaczone środki rezerwy, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 – środki te mogą być przeznaczone dla JST, które udzielają pomocy repatriantom i członkom ich rodzin, oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzebami społecznymi lub gospodarczymi jednostek samorządowych. Ustawa nie określa jednak kryteriów rozdysponowania środków rezerwy dla JST, które będą realizowały powyższe cele, inaczej niż ma to miejsce w odniesieniu do dwóch innych celów określonych w art. 36a ust. 1 pkt 2 lit. a i b (realizacja przez JST zadań własnych z zakresu pomocy społecznej oraz konieczność pokrycia strat w majątku JST, które powstały w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń), dla których określono te kryteria w art. 36a ust. 2. Jednocześnie zauważono, iż modyfikacji uległ cel określony w art. 36a ust. 1 pkt 2 lit b – *wystąpienie strat w infrastrukturze komunalnej w wyniku zdarzeń losowych* zastąpiono przesłanką *konieczności pokrycia strat w majątku JST, które powstały w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń* – co powinno pociągać za sobą korektę art. 36a ust. 2 pkt 2. Ponadto cel określony w art. 36a ust. 1 pkt 2 lit. d powinien się dostatecznie różnić od celu określonego w lit. a tego przepisu. W związku z powyższym poparto **poprawkę nr 10**, która określa kryterium rozdysponowania środków rezerwy utworzonej z wpłat jednostek samorządu stanowiących zwrot nienależnie pobranych kwot poszczególnych części subwencji ogólnej, na nowy cel

określony ustawą oraz dokonuje stosownych zmian legislacyjnych w celu zachowania spójności regulacji.

Poprawką nr 11 usunięto wewnętrzną sprzeczność w przepisie oraz – w celu zachowania spójności regulacji – zwolniono jednostki samorządu z obowiązku zwrotu nienależnych kwot subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, natomiast **poprawka nr 12** jednoznacznie wskazuje dokumenty stanowiące podstawę do złożenia oświadczenia albo wniosku, o których mowa w nowelizowanych przepisach.

Poprawki nr 13 i 14 prawidłowo wskazują, które przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa mają zastosowanie do nienależnie otrzymanych kwot poszczególnych części subwencji ogólnej. Analiza powyższych przepisów wykazała, iż: a) dwukrotnie wyłączono stosowanie rozdziału 7a Ordynacji podatkowej do nienależnie otrzymanych w latach poprzedzających rok budżetowy kwot części oświatowej subwencji ogólnej (wyłączenie w pkt 2 oraz w pkt 4 art. 38 ust. 1); b) pomimo, iż przewidziano stosowanie przepisów działu III rozdziału 6 Ordynacji podatkowej (przepisy regulujące zasady pobierania odsetek za zwłokę) w przypadku, o którym mowa w art. 37 ust. 6 (naliczanie odsetek jak dla zaległości podatkowych od nienależnych kwot części oświatowej subwencji, w sytuacji wystąpienia przez JST z wnioskiem o skierowanie sprawy na drogę postępowania administracyjnego), nie zastosowano tego rozwiązania w analogicznej sytuacji, tzn. gdy naliczenie odsetek od nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej następuje na skutek przekroczenia terminu dokonania czynności określonych w art. 37 ust. 2, czyli w sytuacji określonej w art. 37 ust. 7. Wspomniane poprawki korygują te nieścisłości.

Akceptując rozwiązanie, w oparciu o które Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych będzie sporządzała wytyczne w sprawach stosowania przepisów o finansach publicznych, jako służące ujednoczeniu wykładni tych przepisów przez poszczególne regionalne izby obrachunkowe, wątpliwości Izby wzbudziła konieczność uzgadniania treści tych wytycznych z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych. Podobnie obowiązek uzgadniania dotyczyć ma zmiany lub uchylenia uprzednio sporządzonych wytycznych. Przyjmując uznaną w piśmiennictwie i orzecznictwie interpretację przesądzającą, iż „uzgodnienie” oznacza „zajęcie wspólnego stanowiska”, należy podnieść wątpliwość czy tego rodzaju regulacja nie narusza autonomii i niezależności regionalnych izb obrachunkowych, jako konstytucyjnie umocowanych organów nadzoru na działalnością JST w zakresie spraw finansowych. W związku z powyższym, **poprawka 16**

zmienia formę współpracy pomiędzy Krajową Radą Regionalnych Izb Obrachunkowych a ministrem właściwym do spraw finansów publicznych w zakresie wydawania wytycznych dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych, zastępując konieczność uzgadniania tych wytycznych obowiązkiem zasięgnięcia opinii właściwego ministra.

Poprawki nr 21 i 29 uchylają rozwiązania umożliwiające jednostkom samorządu terytorialnego dokonanie wyboru okresu stosowanego do określenia relacji spłat zobowiązań do planowanych dochodów bieżących w latach 2022–2025. Zdaniem Izby, w wyniku takiego rozwiązania powstaną rozbieżności w dokumentach finansowych, a także utrudniona będzie analiza porównawcza sytuacji finansowej poszczególnych JST oraz monitorowanie jednostek samorządowych będących w najgorszej kondycji finansowej.

Ustawa przewiduje jako termin wejścia w życie większości jej przepisów – dzień następujący po dniu ogłoszenia. Oznacza to, że zasadnicza część ustawy wejdzie w życie bez okresu *vacatio legis*. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019, poz. 1461) całkowita rezygnacja z okresu *vacatio legis* jest możliwa wyjątkowo, jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Prawodawca ma obowiązek uargumentować takie odstępstwo w uzasadnieniu projektu danego aktu, wskazując jaki ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu prawnego oraz wykazując, że zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Uzasadnienie do projektu tej ustawy nie spełnia tego wymogu. W związku z powyższym, Senat przyjął **poprawkę nr 30**, która przewiduje wejście w życie ustawy z zachowaniem 14-dniowej *vacatio legis*.

Senat proponuje także przyjęcie poprawek o charakterze techniczno-legislacyjnym:

- 1) **poprawka nr 6** ma na celu usunięcie wypowiedzi, które nie służą wyrażeniu norm prawnych;
- 2) **poprawka nr 15** stanowi niezbędną korektę terminologiczną związaną ze zmianami w CIT wprowadzonymi uchwaloną przez Sejm w dniu 1 października 2021 r. ustawą o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw;

- 3) **poprawka nr 17** ma na celu zapewnienie spójności terminologicznej pomiędzy ustawami w zakresie formułowania reguły obliczania wskaźnika służącego ustaleniu kwoty rocznego udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych;
- 4) **poprawka nr 20** skreśla nienormatywną część przepisu;
- 5) **poprawka nr 23** modyfikuje odesłanie do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego poprzez zastosowanie techniki przyjętej do tego celu w przepisach przejściowych;
- 6) **poprawka nr 25** uzupełnia przepis o niezbędne odesłanie.