

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 6 sierpnia 2021 r.

**w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
  - „1) inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie – roboty budowlane, dostawy i usługi, związane z przygotowaniem i realizacją:
    - a) odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic w Warszawie przy ulicy Królewskiej 6, 8 i 10/12 według zewnętrznego kształtu architektonicznego, jaki obiekty te miały na dzień 31 sierpnia 1939 r.,
    - b) budowy lub przebudowy uzbrojenia terenu, budowy parkingów podziemnych, budowy lub przebudowy dróg publicznych, budowy dróg wewnętrznych i ciągów pieszych oraz budowy innych instalacji, urządzeń i obiektów niezbędnych do:
      - odbudowania i funkcjonowania Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic, o których mowa w lit. a,
      - zabezpieczenia terenu inwestycji przed zniszczeniem lub uszkodzeniem,
      - zapewnienia porządku na terenie inwestycji;”;
- 2) w art. 2 w pkt 3 skreśla się wyraz „nieruchomości”;
- 3) w art. 2 skreśla się pkt 5;

- 4) w art. 3 w ust. 2 skreśla się wyraz „innych”;
- 5) w art. 4 w ust. 2 w pkt 1, w art. 11 w ust. 2 w pkt 1, w art. 18 w ust. 1, w art. 19 w ust. 7 i 8 w pkt 1 i 2 oraz w art. 27 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 17 ust. 1”;
- 6) w art. 5:
  - a) w ust. 1 wyrazy „10 członków” zastępuje się wyrazami „11 członków”,
  - b) w ust. 3 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:  
„2a) Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – 1 osobę”;
- 7) w art. 7 w ust. 1 wyraz „Spółką” zastępuje się wyrazami „spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółkę”;
- 8) w art. 11 w ust. 2 w pkt 6 wyraz „użytkowania” zastępuje się wyrazem „użyczenia”;
- 9) w art. 11 w ust. 2 w pkt 7 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „i”;
- 10) w art. 12 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy „lit. a–c”;
- 11) w art. 12 w ust. 2 w pkt 11 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;
- 12) w art. 16 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:
  - „1a. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydaje się po uzgodnieniu z Prezydentem m. st. Warszawy.
  - 1b. Prezydent m. st. Warszawy zajmuje stanowisko w sprawie uzgodnienia w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku o uzgodnienie. Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się za uzgodnienie.”;

- 13) w art. 16 w ust. 4 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ust. 1,”;
- 14) w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „lub w” zastępuje się wyrazami „, a w” oraz wyrazy „lub większej” zastępuje się wyrazami „albo większej”;
- 15) skreśla się użyte: w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 w lit. b oraz w pkt 9 i 11, w art. 21 we wprowadzeniu do wyliczenia, w pkt 1 w lit. b i c, w pkt 6, 7 dwukrotnie i w pkt 9, w art. 23 w ust. 1 dwukrotnie, w ust. 4 dwukrotnie oraz w ust. 5 i 6, w art. 25 w ust. 2 w zdaniu pierwszym, w art. 26 w ust. 1–4, w art. 27 w ust. 1 dwukrotnie i w ust. 3, w art. 28 w ust. 9 dwukrotnie, w art. 37 w ust. 1 w zdaniu pierwszym, w ust. 2 i 3 dwukrotnie i w ust. 5, w art. 38 w ust. 1, w art. 39, w art. 40 w ust. 1 i 2 po raz drugi, w art. 41 w ust. 2 i 3, w art. 48 w ust. 3 i 6 oraz w art. 49 – wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1,”;
- 16) w art. 17 w ust. 1 w pkt 7 skreśla się wyrazy „, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211)”;
- 17) w art. 17 w ust. 3 w pkt 1 skreśla się wyrazy „,oraz Prezydenta m. st. Warszawy”;
- 18) w art. 18 w ust. 1, w art. 19 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 5 i 11, w art. 20 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 22, w art. 23 w ust. 3 i 7, w art. 24, w art. 25 w ust. 1 i 2 w zdaniu drugim, w art. 28 w ust. 6 i 8, w art. 37 w ust. 1 w zdaniu drugim i w ust. 6 oraz w art. 48 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1”;
- 19) w art. 19 w ust. 1 w pkt 1 wyraz „wnioskodawcę” zastępuje się wyrazami „Spółkę Celową”;

- 20) w art. 19 w ust. 3, 5 i 6 w pkt 1 i 2 oraz w art. 22 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 17 ust. 1,”;
- 21) w art. 19 w ust. 6 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji do dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna, zawiesza się postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dotyczące innych inwestycji.”;
- 22) w art. 20 w pkt 3 wyrazy „organ prowadzący postępowanie” zastępuje się wyrazami „Wojewoda Mazowiecki”;
- 23) w art. 23 w ust. 1 wyrazy „wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu” zastępuje się wyrazami „Spółce Celowej oraz zawiadamia pozostałe strony o wydaniu tej decyzji” oraz wyraz „wysła” zastępuje się wyrazem „doręcza”;
- 24) w art. 23 w ust. 4 wyrazy „o decyzji” zastępuje się wyrazami „o wydaniu decyzji”;
- 25) w art. 24 po wyrazach „na środowisko” dodaje się wyrazy „(Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211)”;
- 26) w art. 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz pozwolenia na budowę, dotyczących innych inwestycji.”;
- 27) w art. 26 w ust. 3 skreśla się wyrazy „zgodnie z art. 21 pkt 9”;

- 28) w art. 26 w ust. 5 po wyrazie „użytkowanie” dodaje się wyraz „inwestycji”;
- 29) w art. 28 w ust. 2 skreśla się wyraz „żądania”;
- 30) w art. 28 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  
„3a. Projekt budowlany dotyczący obiektu, który zostanie przeznaczony na potrzeby Kancelarii Senatu, w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego, uzgadnia się z Kancelarią Senatu.”;
- 31) w art. 30 w ust. 4 w pkt 1 wyraz „wnioskodawcy” zastępuje się wyrazami „Spółki Celowej”;
- 32) w art. 31 w ust. 2 i 3 wyrazy „, o której mowa w ust. 1,” zastępuje się wyrazami „o środowiskowych uwarunkowaniach”;
- 33) w art. 31 w ust. 4 skreśla się wyrazy „w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,”;
- 34) w art. 32 w ust. 1 wyrazy „inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,” zastępuje się wyrazami „dla inwestycji”;
- 35) w art. 32:  
a) w ust. 4 wyraz „nieruchomości,” zastępuje się wyrazem „albo”,  
b) w ust. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) oznaczenie nieruchomości, na którą wejście jest konieczne w celu sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wniosku o wydanie decyzji, o których

mowa w art. 16 ust. 1, art. 28 ust. 1, art. 31 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 35 ust. 1;”;

- 36) w art. 34 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,”;
- 37) w art. 37 w ust. 3 skreśla się wyrazy „zgodnie z art. 21 pkt 6”;
- 38) w art. 37 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Jeżeli nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego przeznaczona na inwestycję została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to w zakresie wskazanym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wygasa, za odszkodowaniem, z dniem, w którym decyzja ta stała się ostateczna.”;
- 39) w art. 40:  
a) w ust. 1 wyrazy „oznaczonych w treści decyzji zgodnie z art. 21 pkt 6, przeznaczonych na inwestycję” zastępuje się wyrazami „, o których mowa w art. 37 ust. 3”,  
b) w ust. 2 wyrazy „przeznaczona na inwestycję nieruchomość oznaczona w treści decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 16 ust. 1, zgodnie z art. 21 pkt 6” zastępuje się wyrazami „nieruchomość, o której mowa w art. 37 ust. 3,”;
- 40) w art. 42 w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, Wojewoda Mazowiecki

w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń.”;

- 41) w art. 45 wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1” zastępuje się wyrazami „, wydaną na podstawie niniejszej ustawy”;
- 42) w art. 47 w ust. 3 i 4 skreśla się wyrazy „, o której mowa w art. 28 ust. 1”;
- 43) w art. 49 wyrazy „z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o którym mowa w art. 17 ust. 1” zastępuje się wyrazami „z tym, że zgodę wyraża wyłącznie Spółka Celowa”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**TOMASZ GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2021 r. Senat rozpatrzył ustawę o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie i uchwalił do niej 43 poprawki.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy obiekty powstałe w wyniku realizacji inwestycji zostaną przeznaczone m.in. na potrzeby Kancelarii Senatu. Ustawa nie przewiduje jednak żadnej formy współuczestniczenia Kancelarii Senatu w procesie inwestycyjnym. Nie ma wobec tego pewności, że powstałe w ramach inwestycji budynki będą odpowiadały potrzebom Senatu, jego organów i Kancelarii Senatu.

Na gruncie ustawy Kancelaria Senatu nie będzie miała żadnego wpływu na wewnętrzny kształt architektoniczny odtworzonych budynków, w części która będzie przeznaczona dla niej. Senat, jego organy oraz Kancelaria Senatu nie będą reprezentowane w składzie Rady Nadzorczej Spółki Celowej oraz **Radzie Odbudowy**. Oczywiście nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby zapytać Senat, jego organy lub Kancelarię Senatu o zdanie (opinię) odnośnie do poszczególnych kwestii związanych z inwestycją (np. o ocenę projektu architektoniczno-budowlanego), niemniej w myśl ustawy opinia taka nie będzie obligatoryjna i wiążąca.

**Poprawki nr 6 i 30** wprowadzają do ustawy rozwiązania, które dają beneficjentowi ustawy z mocy prawa – Kancelarii Senatu realny wpływ na odbudowywane, na jej potrzeby, budynki. Z jednej strony proponuje się, aby w skład Rady Odbudowy wchodził przedstawiciel Marszałka Senatu (analogicznie do członkostwa w Radzie przedstawiciela Marszałka Sejmu), po drugie sugeruje się dodanie rozwiązania, na mocy którego projekt architektoniczno-budowlany (a więc nie cały projekt budowlany) budynku odtwarzanego na potrzeby Senatu musiałby być uzgodniony z Kancelarią Senatu. Drugie z proponowanych rozwiązań pozwoli m.in. uniknąć w przyszłości dodatkowych kosztów związanych z dostosowywaniem (adaptacją) tego, co zostanie wybudowane dla Senatu i Kancelarii Senatu do ich potrzeb.

W trakcie prac nad ustawą zwrócono uwagę na konieczność wzmocnienia roli Prezydenta m. st. Warszawy w procesie realizacji inwestycji. Przedstawiciel Prezydenta m. st. Warszawy zdefiniował cztery kluczowe warunki, które muszą być spełnione, aby



inwestycja uzyskała poparcie samorządu Stolicy: (1) odbudowa musi się odbywać z poszanowaniem ładu przestrzennego i zasad jego kształtowania; 2) muszą być zastosowane wszystkie dostępne zasady ochrony zieleni; 3) należy ograniczyć parkowanie pojazdów bezpośrednio w sąsiedztwie odtworzonych budynków; 4) musi być uregulowana kwestia zamiany nieruchomości. W ocenie Senatu zaproponowane w ustawie formy uczestnictwa Prezydenta m. st. Warszawy w procesie inwestycyjnym są, z punktu widzenia miasta i jego mieszkańców, niewystarczające dla zapewnienia, że interesy społeczności lokalnej zostaną dostatecznie zaspokojone. Członkostwo przedstawicieli Prezydenta m.st. Warszawy w radzie nadzorczej Spółki Celowej i Radzie Odbudowy oraz opiniowanie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji nie dają Prezydentowi *de facto* realnego wpływu na kształt decyzji o ustaleniu lokalizacji, a więc na kształt i sposób realizacji inwestycji. Mając to na uwadze, uchwalono **poprawki nr 12 i 17**.

Kierując się § 56 ust 1 Zasad techniki prawodawczej, należy przeformułować definicję określenia „inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie”. Niezależnie od zmiany struktury przepisu, w definicji wskazanego pojęcia należy uwzględnić art. 2 pkt 4 – definicja określenia „roboty budowlane, dostawy i usługi”. Konsekwencją tej poprawki jest zmiana art. 12 ust. 2 pkt 2. Należy też zwrócić uwagę, że w art. 2 w pkt 1 w lit. d w tiret pierwszym przed wyrazami „lit. c” brakuje przyimka „w” – **poprawki nr 1 i 10**.

**Poprawki nr 2, 13, 24, 28 i 29** ujednolicają terminologię ustawy (zob. § 10 Zasad techniki prawodawczej).

Zarówno w definicji pojęcia „Spółka Celowa” (art. 2 pkt 5), jak i w art. 7 ust. 1 określono cel powołania i funkcjonowania Spółki Celowej. W tym zakresie oba przepisy się dublują. Mając na uwadze § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej oraz fakt, że przepisem podstawowym z punktu widzenia istnienia Spółki Celowej i celu jej działalności jest art. 7 ust. 1 (wynika to choćby z odesłań w art. 10 ust. 2 i art. 11 ust. 2 pkt 10), należy zrezygnować z definicji zawartej w art. 2 pkt 5, przenosząc jednocześnie do art. 7 ust. 1 rozstrzygnięcie kwestii formy organizacyjno-prawnej Spółki Celowej. Poza tym wyraz „Spółka” w art. 7 ust. 1 powinien być napisany w innym przypadku – **poprawki nr 3 i 7**.

Przepis art. 3 ust. 2 sugeruje, że Kancelaria Senatu i Mazowiecki Urząd Wojewódzki są podmiotami prowadzącymi działalność kulturalną, tj. działalność polegającą na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury. W związku z tym, że wymienione podmioty są urzędami

obsługującymi organy władzy publicznej (a nie instytucjami kultury), uchwalono **poprawkę nr 4**.

W ustawie należy uporządkować wewnętrzne i zewnętrzne odesłania odnoszące się do wydawanych w toku procesu inwestycyjnego decyzji. W części przepisów, mówiąc o wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji albo o takiej decyzji, ustawodawca odsyła odpowiednio do art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1, w części zaś tego nie czyni. Nie budzi wątpliwości, że w ustawie mowa jest o decyzjach, które – co do zasady – odnoszą się do inwestycji, która w oparciu o tę ustawę ma być realizowana. Trzeba mieć przy tym na uwadze, że zastosowane w przepisie odesłanie może skutkować niezgodnością przepisu z wolą ustawodawcy. **Przykładowo:** w art. 25 w ust. 3 ustawodawca stanowi, że „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 16 ust. 1, jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustalaniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 16 ust. 1, celu publicznego oraz pozwolenia na budowę”. Napisano tym samym, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji realizowanej w oparciu o rozpatrzoną ustawę wiąże organy przy wydawaniu tej decyzji. W ocenie Senatu chodziło o to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji dotycząca inwestycji realizowanych w oparciu o specustawę ma wiązać organy w postępowaniach o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji innych inwestycji niż określone w art. 2 pkt 1. Nie bez znaczenia jest również to, że w art. 3 ust. 1 zdecydowano się wprowadzić skrót pojęcia „inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie”. Ilekroć w ustawie mówi się o inwestycjach (inwestycji), należy rozumieć to jako inwestycje realizowane w oparciu o specustawę.

Ponadto, odnosząc się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w części przepisów zdecydowano się odesłać do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w części zaś takiego odesłania nie ma (zob. np. art. 11 ust. 2 pkt 1). Odesłanie do ustawy podstawowej w celu ustalenia znaczenia pojęcia wprowadzonego przez tę ustawę do porządku prawnego i używanego w tym samym znaczeniu w innym akcie prawnym jest normatywnie zbędne (zob. § 9 Zasad techniki prawodawczej).

Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawki nr 5, 15, 16, 18, 20, 21, 25, 26, 32, 34, 36, 38, 41 i 42**. Ponadto poprawka nr 21 jednoznacznie wskazuje, jakie postępowania

zostaną zawieszane w związku z wszczęciem postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji na podstawie specustawy, natomiast poprawka nr 26 – w jakich postępowaniach trzeba wziąć pod uwagę decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydaną na podstawie specustawy.

Przepis art. 11 ust. 2 pkt 6 sugeruje, że użytkowanie jest umową. W myśl ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, użytkowanie jest ograniczonym prawem rzeczowym. Zdaniem Senatu, przepis powinien mówić o użyczeniu, które jest stosunkiem zobowiązaniowym – jest umową, a nie o użytkowaniu – **poprawka nr 8**.

**Poprawki nr 9, 11, 14 i 35** porządkują spójniki.

**Poprawki nr 19, 22, 23, 31 i 43** wskazują wprost stronę postępowania inwestycyjnego i organ właściwy w tej sprawie. Na gruncie specustawy jedynym podmiotem składającym wnioski o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też pozwolenia na budowę (wnioskodawcą) będzie Spółka Celowa (zob. art. 11 ust. 2 pkt 2). Podobnie sprawa się ma w przypadku organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Taką decyzję będzie wydawał wyłącznie Wojewoda Mazowiecki.

W związku z tym, że art. 21 pkt 6 i art. 37 ust. 3 odsyłają do siebie wzajemnie (w zasadzie w tym samym zakresie) i mając na względzie fakt, że istotą art. 37 ust. 3 jest określenie skutku umiejscowienia nieruchomości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, a nie wyznaczenie tych linii, należy skreślić w tym przepisie odesłanie do art. 21 pkt 6. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 26 ust. 3 i art. 42 ust. 1 – **poprawki nr 27, 37 i 40**.

Mając na uwadze, że inwestycja w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie nie będzie oddziaływała transgranicznie na środowisko, uchwalono **poprawkę nr 33**.

Kierując się komunikatywnością przepisów oraz faktem, że przedmiotem art. 40 ust. 1 i 2 jest nieruchomość, w stosunku do której zachodzi skutek, o którym mowa w art. 37 ust. 3, należy to wskazać w przepisie wprost, a nie pośrednio poprzez odesłanie do art. 21 pkt 6 (zob. art. 41 ust. 6) – **poprawka nr 39**.