

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 6 sierpnia 2021 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda  
Pileckiego oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 5, w art. 4c w ust. 1 skreśla się wyrazy „, w tym w formie spółki kapitałowej”;
- 2) w art. 1 w pkt 6, pkt 6a otrzymuje brzmienie:  
„6a) przedstawianie corocznie, nie później niż do dnia 31 marca, sprawozdania z działalności Instytutu sejmowym i senackim komisjom właściwym ze względu na przedmiotowy zakres ich działania;”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**TOMASZ GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw, przyjął dwie poprawki do jej tekstu.

Senat odniósł się do przyjętego w toku prac sejmowych rozwiązania, zgodnie z którym Dyrektor Instytutu Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego został zobowiązany do corocznego przedkładania sprawozdania z działalności Instytutu sejmowej Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu celem uzyskania oceny Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu pod kątem skuteczności realizacji zadań i celów Instytutu oraz efektywności gospodarowania środkami finansowymi (art. 1 pkt 6 nowelizacji). Zdaniem Izby, regulacja ta wymaga korekty w dwóch aspektach; **po pierwsze**: sposobu wskazania komisji, którym będzie przedstawiane sprawozdanie, **po drugie**: oczekiwanych konsekwencji przedstawienia tego sprawozdania.

Wskazanie w art. 8 pkt 6a ustawy nowelizowanej komisji właściwych do rozpatrzenia sprawozdania Instytutu poprzez podanie ich nazw własnych (Komisja Spraw Zagranicznych, Komisja Kultury i Środków Przekazu) zamiast odniesienia się do przedmiotowego zakresu działania tych komisji skutkować będzie koniecznością nowelizacji ustawy w sytuacji zmiany art. 18 Regulaminu Sejmu, określającego nazwy sejmowych komisji stałych. Takie rozwiązanie nie może być uznane za prawidłowe legislacyjnie, gdyż nie służy ono zapewnieniu stabilności regulacji prawnej.

Zakwestionowano także celowość corocznego sporządzania przez wskazane komisje sejmowe oceny „*pod kątem skuteczności realizacji zadań i celów Instytutu oraz efektywności gospodarowania środkami finansowymi*”, biorąc pod uwagę, iż ocena ta nie mogłaby służyć podjęciu działań o charakterze nadzorczym w stosunku do Instytutu. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 4 ustawy nowelizowanej, nadzór nad Instytutem, będącym instytutem badawczym, sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Zdaniem Izby, działalność komisji sejmowych powinna ograniczać się do zapoznania się ze sprawozdaniem z działalności Instytutu.

Biorąc pod uwagę, iż działalność naukowa, edukacyjna i wydawnicza Instytutu Pileckiego służąca poznaniu i upowszechnieniu wiedzy na temat historii Polski w XX wieku jest przedmiotem zainteresowania Senatu, wskazano, iż komisje senackie również będą adresatem corocznych sprawozdań z działalności Instytutu. **Poprawka nr 2** obejmuje wszystkie kwestie przedstawione powyższej.

Senat zmodyfikował także przepis, który stanowi podstawę prawną do tworzenia podmiotów zależnych przez Instytut (art. 4c ust. 1 ustawy nowelizowanej). **Poprawka nr 1** skreśla tę część przepisu, która stanowi, że podmiot zależny może być utworzony w formie spółki kapitałowej, uznając ją za zbędną, gdyż niezawierającą nowości normatywnej.