

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 18 czerwca 2021 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej  
w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją  
oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 20 maja 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 9 w lit. b, w ust. 2d we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „wzmocnionych włóknami, takimi jak włókna węglowe, szklane lub inne” zastępuje się wyrazami „wzmocnionych włóknami, w szczególności włóknami węglowymi lub szklanymi”;
- 2) w art. 1 w pkt 9 w lit. b przecinek na końcu zastępuje się średnikiem oraz skreśla się lit. c;
- 3) w art. 1 w pkt 10:
  - a) w art. 47c w ust. 2 wyrazy „wymogów określonych w art. 47a” zastępuje się wyrazami „wymogów, o których mowa w art. 47a”,
  - b) w art. 47i w ust. 1 wyrazy „wymogów określonych w art. 47a, w tym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 47a ust. 2” zastępuje się wyrazami „wymogów, o których mowa w art. 47a”,
  - c) w art. 47k w ust. 4 wyrazy „wymogów, o których mowa w art. 47a ust. 1” zastępuje się wyrazami „wymogów, o których mowa w art. 47a”,
  - d) w art. 47n w pkt 1 wyrazy „wymagań, o których mowa w art. 47a” zastępuje się wyrazami „wymogów, o których mowa w art. 47a”;

- 4) w art. 1 w pkt 10:
  - a) w art. 47d wyrazy „w kraju trzecim” zastępuje się wyrazami „w państwie trzecim”,
  - b) w art. 47i w ust. 1 wyrazy „kraju trzeciego” zastępuje się wyrazami „państwa trzeciego”;
- 5) w art. 1 w pkt 10, w art. 47i w ust. 3 i 4 wyrazy „państw Unii Europejskiej” zastępuje się wyrazami „państw członkowskich Unii Europejskiej”;
- 6) w art. 1 w pkt 10, w art. 47i w ust. 3 wyrazy „państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym” zastępuje się wyrazami „państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym”;
- 7) w art. 1 w pkt 10, w art. 47k w ust. 5 po wyrazach „przez służby bezpieczeństwa i porządku publicznego,” dodaje się wyrazy „o których mowa w art. 47i ust. 2 pkt 2,”;
- 8) dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. Do postępowań w sprawie udzielenia i zmiany koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepis art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.”;
- 9) w art. 2 wyrazy „przepisy art. 24 ust. 1 pkt 4” zastępuje się wyrazami „przepis art. 24 ust. 1 pkt 4”;
- 10) dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. Do ewidencji, o których mowa w art. 47 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, nieprzekazanych organowi koncesyjnemu przed dniem wejścia

w życie niniejszej ustawy przez przedsiębiorców, wobec których organ koncesyjny wydał ostateczną decyzję cofającą koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepis art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”;

11) dodaje się art. 3a w brzmieniu:

„Art. 3a. Do postępowań w sprawie wydania certyfikatu importowego i poświadczenia oświadczenia końcowego użytkownika, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepis art. 94 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1.”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Tomasz GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Senat – po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 20 maja 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określanej dalej jako „ustawa” – wprowadził do jej tekstu 11 poprawek.

Wywodzone z zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji) zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasada ochrony praw nabytych oraz zasada ochrony interesów w toku nakładają na ustawodawcę obowiązek stanowienia stosownych przepisów przejściowych, jeżeli wejście w życie ustawy będzie miało wpływ na stosunki powstałe pod działaniem dotychczasowych przepisów. Tak więc „stanowienie przepisów przejściowych musi obejmować wszystkie sytuacje, jakie mogą pojawiać się na tle wprowadzania w życie nowych uregulowań i nie może pomijać ochrony praw jakiejkolwiek grupy podmiotów, dotkniętych tymi przepisami, nawet gdy grupa ta jest znikoma liczebnie”<sup>1</sup>, przy czym „obiegowo przyjmowana teza, jakoby istniało swoiste „domniemanie” przemawiające za bezpośrednim działaniem prawa nowego jest – obecnie – znacznym konstytucyjnym uproszczeniem”<sup>2</sup>. Powołana argumentacja konstytucyjna stanowiła *ratio legis* § 30 ust. 1 „Zasad techniki prawodawczej” (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 marca 2016 r.), zgodnie z którym w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych.

Analiza przepisów ustawy oraz przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym

---

<sup>1</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2000 r. (SK 7/00).

<sup>2</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 czerwca 2003 r. (SK 12/03).

lub policyjnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1545), określanej dalej jako „ustawa zmieniana”, wskazuje na konieczność jednoznacznego unormowania kwestii intertemporalnych w odniesieniu do trzech grup zagadnień.

Po pierwsze, w świetle nowego brzmienia art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy zmienianej (art. 1 pkt 4 ustawy) do wniosku o udzielenie albo zmianę koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz obrotu technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym przedsiębiorca będzie obowiązany dołączyć orzeczenie lekarskie i orzeczenie psychologiczne, o których mowa w art. 12 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej, dotyczące przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną oraz osób uprawnionych do kierowania koncesjonowaną działalnością gospodarczą – wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku. Mając na uwadze, że obowiązujący art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy zmienianej nie przewiduje takiego wymogu, zachodzi konieczność jednoznacznego przesądzenia, że do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy postępowań w sprawie udzielenia albo zmiany koncesji na wykonywanie przedmiotowej działalności gospodarczej wymieniony przepis będzie mieć zastosowanie w dotychczasowym brzmieniu. W tym stanie rzeczy Senat uchwalił poprawkę **nr 8**.

Po drugie, obowiązujący art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej przewiduje, że przedsiębiorca, wobec którego wydano ostateczną decyzję o cofnięciu koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz obrotu technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, jest obowiązany przekazać ewidencje, o których mowa w art. 47 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy zmienianej, organowi koncesyjnemu „w terminie 30 dni od dnia zakończenia działalności”, podczas gdy art. 1 pkt 7 ustawy wydłuża ten okres do „3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji”. W ocenie Izby do spraw intertemporalnych w tym zakresie powinien mieć zastosowanie wymieniony przepis w brzmieniu zmienionym jako względniejszym dla adresata normy (poprawka **nr 10**).

Po trzecie, stosownie do art. 94 ust. 1 ustawy zmienianej na wniosek przedsiębiorcy, który zamierza nabyć broń palną, części i istotne komponenty lub amunicję, o których mowa w załączniku 1 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 258/2012 z dnia 14 marca 2012 r. wdrażającego art. 10 Protokołu Narodów Zjednoczonych przeciwko

nielegalnemu wytwarzaniu i obrotowi bronią palną, jej częściami i komponentami oraz amunicją, uzupełniającego Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej (protokół NZ w sprawie broni palnej), oraz ustanawiającego zezwolenia na wywóz i środki dotyczące przywozu i tranzytu dla broni palnej, jej części i komponentów oraz amunicji (Dz. Urz. UE L 94 z 30.03.2012, str. 1), minister właściwy do spraw gospodarki wydaje certyfikat importowy lub poświadcza oświadczenie końcowego użytkownika. Przepis art. 1 pkt 14 ustawy zmierza do dodania w art. 94 ustawy zmienianej ust. 4, zgodnie z którym do wydania powołanego certyfikatu lub poświadczenia mają mieć odpowiednie zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wydawania decyzji. Zasadne byłoby, aby powołane unormowanie miało zastosowanie do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy postępowań w tym zakresie. Podzielić bowiem należy wyrażone w uzasadnieniu projektu (str. 20) zapatrywanie, że jest ono „korzystne dla wnioskodawców z uwagi na możliwość, w przypadku decyzji negatywnej, występowania z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy lub ze skargą do sądów administracyjnych”. Senat uchwalił zatem poprawkę **nr 11**.

W wyniku dokonanej oceny ustawy pod względem prawno-legislacyjnym Izba uznała za zasadne uchwalenie:

- 1) poprawki **nr 1** – zmierza ona do zapewnienia prawidłowej redakcji przykładowego wyliczenia elementów unormowania;
- 2) poprawki **nr 2** – jej *ratio legis* jest skreślenie przepisu niemającego wartości normatywnej;
- 3) poprawki **nr 3** – motywem jej przyjęcia jest potrzeba zapewnienia precyzji i jednolitości stosowanych odesłań;
- 4) poprawki **nr 4** – zmierza ona do zastąpienia pojęcia „kraj trzeci” występującym w ustawie zmienianej pojęciem „państwo trzecie”;
- 5) poprawki **nr 5** – jej celem jest zapewnienie jednolitości terminologicznej pojęć używanych w ustawie;
- 6) poprawek **nr 6 i 9** – zmierzają one do likwidacji oczywistych omyłek redakcyjnych;

- 7) poprawki **nr 7** – jej przedmiotem jest sprecyzowanie, że dodawany w ustawie zmienianej przepis odnosi się do urządzeń przekazanych przez służby bezpieczeństwa i porządku publicznego, których zadania obejmują zwalczanie przestępstw związanych z nielegalnym wytwarzaniem i posiadaniem broni.