

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 13 sierpnia 2020 r.

**w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania
ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2020 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 2, w ust. 4a w zdaniu pierwszym po wyrazach „tego szkolenia” dodaje się wyrazy „– z wyłączeniem wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 3 i 4” oraz skreśla się zdanie drugie;
- 2) w art. 1 w pkt 6, w ust. 7g wyraz „przepisy” zastępuje się wyrazem „przepis”;
- 3) w art. 1 w pkt 7:
 - a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 4a–4c” zastępuje się wyrazami „ust. 4a i 4b”,
 - b) skreśla się ust. 4c;
- 4) w art. 2 w pkt 2:
 - a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 6–8” zastępuje się wyrazami „ust. 6 i 7”,
 - b) skreśla się ust. 8;
- 5) w art. 2 w pkt 3:
 - a) w ust. 20 po dwukrotnie użytych wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „ , albo praktycznego”,
 - b) w ust. 21 po wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „ , albo praktycznego”;

- 6) w art. 3 w pkt 1 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:
 - „f) w ust. 9 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w ust. 2, 3 i 5” zastępuje się wyrazami „w ust. 2 i 3”;
- 7) w art. 3 w pkt 2, w art. 4ab w ust. 6 wyrazy „czynność techniczną” zastępuje się wyrazami „czynność materialno-techniczną”;
- 8) w art. 3 w pkt 2, w art. 4ab w ust. 6 wyrazy „, ale wymaga” zastępuje się wyrazami „oraz wymaga”;
- 9) w art. 3 w pkt 3, w art. 4d w ust. 3 w pkt 5 skreśla się lit. c;
- 10) w art. 3 w pkt 3, w art. 4d w ust. 4 w pkt 8 wyraz „informację” zastępuje się wyrazem „informacja”;
- 11) w art. 3 w pkt 3, w art. 4d w ust. 4 w pkt 12 wyrazy „do Agencji” zastępuje się wyrazami „Prezesowi Agencji” oraz wyrazy „przez Agencję oraz stanowisko Agencji” zastępuje się wyrazami „przez Prezesa Agencji oraz stanowisko Prezesa Agencji”;
- 12) w art. 3 w pkt 3, w art. 4d w ust. 4 w pkt 18 po wyrazie „skargi” dodaje się wyraz „kasacyjnej”;
- 13) w art. 3 w pkt 7:
 - a) w lit. b, w ust. 2a skreśla się wyrazy „lub 2b”,
 - b) skreśla się lit. c;
- 14) w art. 3 w pkt 9:
 - a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 5–7” zastępuje się wyrazami „ust. 5

- i 6”,
b) skreśla się ust. 7;
- 15) w art. 3 w pkt 10 w lit. b:
a) w ust. 16 po dwukrotnie użytych wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”,
b) w ust. 17 po wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”;
- 16) w art. 3 w pkt 11, w ust. 6 wyrazy „może być prowadzona” zastępuje się wyrazami „mogą być prowadzone”;
- 17) w art. 3 w pkt 11, w ust. 7 po wyrazach „tej inspekcji” dodaje się wyrazy „lub kontroli”;
- 18) w art. 4:
a) skreśla się pkt 1–16 oraz 24–27,
b) w pkt 28:
– w lit. d w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 17 i 18 otrzymują” zastępuje się wyrazami „ust. 17 otrzymuje” oraz skreśla się ust. 18,
– skreśla się lit. e i f,
c) skreśla się pkt 29–31, 34, 36–40, 42–56, 58–60 oraz 62–74,
d) w pkt 75 skreśla się lit. c,
e) skreśla się pkt 76 i 77;
- 19) w art. 4 w pkt 20 w lit. b, w ust. 1a wyrazy „Wniosek o zwrot kosztów” zastępuje się wyrazami „Wniosek, o którym mowa w ust. 1,”;
- 20) w art. 4 w pkt 23 w lit. a, w ust. 2a wyrazy „ust. 1” zastępuje się wyrazami „ust. 1 i 2”;
- 21) w art. 4 w pkt 32 w lit. a, w pkt 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,”;

- 22) w art. 4 w pkt 75 w lit. a, w ust. 2a skreśla się wyrazy „uzyskiwania i”;
- 23) w art. 6 w pkt 2, w ust. 2f wyraz „Przepis” zastępuje się wyrazem „Przepisy”;
- 24) skreśla się art. 7;
- 25) w art. 10 w pkt 5, w art. 13b w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Usługodawca informuje usługobiorcę, którego dokumentacja została zdigitalizowana, o:”;
- 26) w art. 10 w pkt 5, w art. 13b w ust. 7 wyrazy „deklaracji wyboru, o których mowa w art. 9 i art. 10 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej” zastępuje się wyrazami „deklaracji wyboru świadczeniodawcy, udzielającego świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej lub położnej podstawowej opieki zdrowotnej, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej”;
- 27) w art. 10 w pkt 5, w art. 13b dodaje się ust. 8 w brzmieniu:
„8. W przypadku gdy oświadczenia, o których mowa w art. 7a pkt 3–5, są składane w formie pisemnej, usługodawca prowadzący dokumentację medyczną w postaci elektronicznej może zamieścić je w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzi dokumentację medyczną, wraz z podpisem osoby składającej oświadczenie i datą podpisu, zarejestrowanymi na urządzeniu umożliwiającym cyfrowe odwzorowanie podpisu.”;
- 28) w art. 13 w pkt 2, w ust. 6 w pkt 2 wyrazy „pielęgniarka, położna” zastępuje się wyrazami „pielęgniarka lub położna”;

- 29) w art. 13 w pkt 3, w pkt 3 po wyrazie „dźwięk” kropkę zastępuje się średnikiem oraz wyraz „Nośnik” zastępuje się wyrazem „nośnik”;
- 30) w art. 14 w pkt 3:
a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 4–6” zastępuje się wyrazami „ust. 4 i 5”,
b) skreśla się ust. 6;
- 31) w art. 14 w pkt 4:
a) w ust. 17 po dwukrotnie użytych wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”,
b) w ust. 18 po wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”;
- 32) skreśla się art. 15;
- 33) w art. 16 w pkt 3:
a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 4–6” zastępuje się wyrazami „ust. 4 i 5”,
b) skreśla się ust. 6;
- 34) w art. 16 w pkt 4, w ust. 13 wyrazy „i ust. 2” zastępuje się wyrazami „i ust. 8”;
- 35) w art. 16 w pkt 4:
a) w ust. 17 po dwukrotnie użytych wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”,
b) w ust. 18 po wyrazach „albo ustnego” dodaje się wyrazy „, albo praktycznego”;
- 36) w art. 17:
a) w pkt 1, w art. 10a:
– w ust. 1 wyrazy „Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia” zastępuje się

wyrazami „dyrektora właściwego miejscowo oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”,

– w ust. 2 wyrazy „Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia” zastępuje się wyrazami „dyrektor właściwego miejscowo oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”,

– w ust. 3 wyrazy „Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia” zastępuje się wyrazami „dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”,

b) skreśla się pkt 2;

37) skreśla się art. 19;

38) w art. 20 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) w art. 14g w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, funkcjonariusz Służby Więziennej w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ust. 2b ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2020 r. poz. 848), może pełnić służbę nie dłużej niż 24 godziny, po których następuje co najmniej 48 godzin wolnych od służby.”;

39) w art. 20 skreśla się pkt 8;

40) w art. 20 dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) w art. 36 w pkt 1 skreśla się wyrazy „i art. 14h”.”;

41) skreśla się art. 22;

42) skreśla się art. 26;

43) skreśla się art. 27;

- 44) w art. 29 skreśla się ust. 2;
- 45) w art. 32 skreśla się wyrazy „ , w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 22 i 23 ustawy zmienianej w art. 7,”;
- 46) w art. 33 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku gdy Państwowy Egzamin Specjalizacyjny odbył się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a w okresie ogłoszenia stanu epidemii, termin 70 dni, o którym mowa w art. 16t ust. 4b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”;
- 47) skreśla się art. 37–39;
- 48) w art. 40 w ust. 1 po wyrazach „art. 42f” przecinek zastępuje się wyrazem „i” oraz skreśla się wyrazy „ , art. 50 ust. 18, art. 109 ust. 5 i art. 109a”;
- 49) w art. 41 po użytych dwukrotnie wyrazach „art. 42d ust. 25” przecinek zastępuje się wyrazem „i” oraz skreśla się użyte dwukrotnie wyrazy „i art. 139 ust. 9”;
- 50) skreśla się art. 42;
- 51) skreśla się art. 43–46;
- 52) w art. 47 skreśla się pkt 5;
- 53) w art. 47 skreśla się pkt 6;
- 54) w art. 47 w pkt 7 wyrazy „art. 3 pkt 2, 3 i 7 lit. c” zastępuje się wyrazami „art. 3 pkt 2 i 3”;

- 55) w art. 47 w pkt 7 wyrazy „oraz art. 35 i art. 36” zastępuje się wyrazami „, art. 35, art. 36 oraz załączniki nr 1 i 2 do ustawy”;
- 56) w art. 47 w pkt 7 średnik zastępuje się kropką oraz skreśla się pkt 8;
- 57) w załącznikach nr 1 i 2 do ustawy wyrazy „art. 26 ust. 3” zastępuje się wyrazami „art. 36 ust. 3”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Senat – po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 24 lipca 2020 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu, określanej dalej jako „ustawa” – wprowadził do jej tekstu 57 poprawek.

Dokonując oceny konstytucyjności ustawy Izba uznała, że w wyniku poprawek zgłoszonych na etapie rozpatrywania jej projektu przez właściwą komisję sejmową, a także w wyniku poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, jej tekst został uzupełniony o przepisy, których przedmiot wykracza poza materię projektu ustawy wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów. Poprawki zgłaszane na etapie sejmowego postępowania ustawodawczego powinny „pozostawać w związku z projektem złożonym w Sejmie przez wnioskodawcę, przy czym więź ta winna mieć wymiar nie tylko formalny, ale i merytoryczny, polegający na tym, że konkretne poprawki odnoszące się do projektu powinny pozostawać w odpowiedniej relacji z jego treścią, zmierzając do modyfikacji pierwotnej treści projektu” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 kwietnia 2009 r., P 11/08). Senat uznał zatem, że pewne grupy przepisów ustawy zostały wprowadzone do jej tekstu bez dochowania trybu wymaganego dla sejmowego postępowania ustawodawczego, w tym z pominięciem konstytucyjnych wymagań dotyczących inicjatywy ustawodawczej, a zatem są one niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 i 2 Konstytucji. W tym stanie rzeczy Izba uchwaliła poprawki nr 18, 24, 32, 36, 37, 39, 41–43, 45, 47–53 oraz 56.

Podczas senackiego postępowania legislacyjnego podnoszono, że – niezależnie od aspektów proceduralnych – niektóre z kwestionowanych przepisów ustawy budzą również zastrzeżenia natury konstytucyjnej w aspekcie merytorycznym, zwłaszcza:

- 1) w świetle wywodzonej z zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji) zasady przyzwoitej legislacji za niedopuszczalne należy uznać „ponowne” utrzymanie w mocy aktu wykonawczego, który utracił moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2020 r. (art. 15 pkt 3 ustawy);

- 2) wymogi przyzwoitej legislacji (art. 2 Konstytucji) sprzeciwiają się dokonywaniu „zmian” w ustawie z dnia 14 lutego 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów (art. 19 ustawy), w stosunku do której nie został nawet ukończony proces ustawodawczy, a zatem jej ewentualne wejście w życie jest w sensie prawnym zdarzeniem przyszłym i niepewnym;
- 3) regulacja art. 22 ustawy, która przewiduje możliwość uzyskania „jednorazowej rekompensaty” z budżetu państwa przez „podmioty, które w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 zrealizowały polecenie Prezesa Rady Ministrów związane bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r.”, z tytułu pokrycia „zasadnie poniesionych kosztów, związanych bezpośrednio z realizacją polecenia”, budzi szereg zastrzeżeń natury konstytucyjnej (w tym w aspekcie określonej w art. 2 Konstytucji zasady demokratycznego państwa prawnego) – w szczególności należy zauważyć, że:
 - a) jakkolwiek ustawa z dnia 6 kwietnia 2020 r. o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. nałożyła określone obowiązki w zakresie dotyczącym przeprowadzenia tych wyborów na operatora wyznaczonego, który ma być beneficjentem przedmiotowej regulacji, jednakże weszła ona w życie dopiero z dniem 9 maja 2020 r., a zatem w dniu poprzedzającym datę wyborów wyznaczonych w § 2 postanowienia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie zarządzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) w świetle systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego za nieuprawniony należy uznać dodawany art. 117c ust. 1 ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, który stanowi, że zasadnie poniesione koszty (lub różnica pomiędzy zasadnie poniesionym kosztem a wartością rynkową zakupionych składników, które mogą być wykorzystane w bieżącej działalności podmiotu, który go poniósł) zaliczone w poczet „rekompensaty”, wysokość „rekompensaty” oraz termin jej wypłaty określa umowa zawarta pomiędzy Szefem Krajowego Biura Wyborczego a podmiotem będącym adresatem polecenia Prezesa Rady Ministrów, o którym mowa w art. 117a ust. 1 powołanej ustawy;

4) mający wejść w życie z dniem 5 września 2020 r. art. 42 ustawy, zgodnie z którym „obowiązek lub polecenie nałożone przez podmiot uprawniony na podstawie art. 10, art. 10a i art. 11 ustawy zmienianej w art. 20, w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, są wykonywane do odwołania tego obowiązku lub polecenia przez podmiot uprawniony i finansowane na zasadach dotychczasowych”, przy czym mogą być one „zmieniane w tym okresie na podstawie art. 10, art. 10a i art. 11 ustawy zmienianej w art. 20”, stanowi swoiste „przedłużenie obowiązywania” przepisów art. 10, art. 10a oraz art. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, które – zgodnie z art. 36 ust. 1 tej ustawy – tracą moc obowiązującą z dniem 5 września 2020 r., a których treść – zwłaszcza w aspekcie możliwości władczego wkraczania w sferę samodzielności jednostki samorządu terytorialnego przez Prezesa Rady Ministrów – budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z zasadą określoności (art. 2 Konstytucji) oraz zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego (art. 165 ust. 2 Konstytucji).

Ustawodawca powinien kierować się szczególną powściągliwością w kreowaniu regulacji ustawowych stanowiących *lex specialis* w stosunku do unormowań kodeksowych, zwłaszcza gdy skutkiem wyłączenia stosowania określonych unormowań kodeksowych jest pozbawienie zainteresowanych podmiotów przysługujących im uprawnień. Tymczasem dodawane przepisy art. 16t ust. 4c ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry (art. 1 pkt 7 ustawy), art. 30r ust. 8 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej (art. 2 pkt 2 ustawy), art. 107r ust. 7 ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 9 ustawy), art. 50 ust. 6 ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (art. 14 pkt 3 ustawy) oraz art. 30 ust. 6 ustawy o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (art. 16 pkt 3 ustawy) zmierzają do wyłączenia stosowania przepisów art. 58–60 Kodeksu postępowania administracyjnego normujących instytucję przywrócenia terminu uchybionego bez winy zainteresowanego w odniesieniu do wniosku o zwolnienie z opłaty za kolejne zgłoszenie do danego rodzaju egzaminu specjalizacyjnego złożonego przez osobę, która w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii nie przystąpiła, mimo zgłoszenia się, do tego egzaminu. Senat przypomina, że zasady prawidłowej legislacji

wymagają, by „ustawodawca nader rozważnie podejmował nowelizację kodeksów, a w każdym razie, by powstrzymywał się od nowelizowania ich drogą pośrednią, gdy pozornie niezmieniony tekst kodeksu zostaje wydrążony z treści postanowieniami ustaw szczegółowych”. W tym stanie rzeczy Izba uchwaliła poprawki nr 3, 4, 14, 30 oraz 33.

Dokonując analizy ustawy w aspekcie merytorycznym, Senat uznał za zasadne uchwalenie:

- 1) poprawek nr 5, 15, 31 oraz 35, które zmierzają do ustanowienia podstaw prawnych możliwości odstąpienia od przeprowadzania egzaminu ustnego w sesji egzaminacyjnej danego egzaminu specjalizacyjnego – jeżeli w czasie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii jego przeprowadzenie nie będzie możliwe ze względu na bezpieczeństwo osób biorących udział w tym egzaminie;
- 2) poprawek nr 13 oraz 54, których przedmiotem jest skreślenie unormowań przewidujących możliwość przekazywania informacji o wystawionej recepcie do aplikacji mobilnych użytkowanych przez pacjenta, na jego żądanie;
- 3) poprawki nr 25, która zmierza do rezygnacji z określania w przepisie sposobów, w jakich usługodawca ma poinformować usługobiorcę o digitalizacji jego dokumentacji medycznej;
- 4) poprawki nr 27, która zmierza do ustanowienia unormowania, zgodnie z którym jeżeli pacjent złożył w formie papierowej oświadczenia stanowiące część dotyczącej go dokumentacji medycznej, usługodawca prowadzący dokumentację medyczną w postaci elektronicznej może zamieścić je w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzi dokumentację medyczną, wraz z podpisem osoby składającej oświadczenie i datą podpisu, zarejestrowanymi na urządzeniu umożliwiającym cyfrowe odwzorowanie podpisu;
- 5) poprawki nr 38, która zmierza do ustanowienia unormowania, zgodnie z którym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, funkcjonariusz Służby Więziennej, w zakresie realizacji zadań polegających na zapewnieniu porządku i bezpieczeństwa w urzędzie obsługującym Ministra Sprawiedliwości oraz w Prokuraturze Krajowej, może pełnić służbę nie dłużej niż 24 godziny, po których następuje co najmniej 48 godzin wolnych od służby;

- 6) poprawki nr 40, która zmierza do tego, aby z dniem 5 września br. nie utraciły mocy obowiązującej przepisy przewidujące możliwość podejmowania uchwał przez kolegialne organy samorządów zawodowych, a także ich organy wykonawcze oraz inne organy wewnętrzne – przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym;
- 7) poprawki nr 46, która zmierza do ustanowienia unormowania przejściowego dotyczącego Państwowego Egzaminu Specjalizacyjnego, który odbył się przed dniem wejścia w życie ustawy.

W wyniku dokonanej oceny ustawy pod względem prawno-legislacyjnym, Senat uznał za zasadne uchwalenie:

- 1) poprawki nr 6, gdyż uchylenie ust. 5 w art. 4 ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 1 lit. c ustawy) skutkuje koniecznością dokonania stosownej korekty legislacyjnej w ust. 9 tego artykułu, który w zakresie swojej regulacji zawiera odesłanie do uchylanego przepisu;
- 2) poprawki nr 7 – dodawany art. 4ab ust. 6 zdanie trzecie ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 2 ustawy) stanowi, że odrzucenie wniosku o założenie konta w Systemie Obsługi Importu Docelowego „stanowi czynność techniczną, ale wymaga uzasadnienia”; mając na uwadze, że odrzucenie wniosku, o którym mowa w tym przepisie, będzie miało charakter czynności materialno-technicznej wywołującej skutki prawne, tj. aktu administracyjnego objętego kontrolą sądów administracyjnych na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zasadne jest dokonanie jego odpowiedniej korekty;
- 3) poprawki nr 9 – dodawany art. 4d ust. 3 pkt 5 ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 3 ustawy) statuuje enumeratywny zakres danych pacjenta, dla którego wystawiono zapotrzebowanie o sprowadzenie produktu leczniczego lub środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego na potrzeby doraźne, przetwarzanych w rejestrze zapotrzebowań realizowanych w ramach importu docelowego; mając na uwadze, że jedną z nich jest „imię i nazwisko oraz adres miejsca zamieszkania pacjenta, jeżeli dotyczy” (lit. a), zbędny wydaje się przepis stanowiący o „adresie pacjenta, jeżeli dotyczy” (lit. c);

- 4) poprawki nr 11 – w dodawanym art. 4d ust. 4 pkt 12 ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 3 ustawy) należy uwzględnić okoliczność, że rekomendacja, o której mowa w art. 39 ust. 3 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, jest wydawana przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji będącego organem tej osoby prawnej;
- 5) poprawki nr 12, która zmierza do zapewnienia spójności terminologicznej z art. 173 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 6) poprawki nr 17, której celem jest zapewnienie spójności normatywnej dodawanych przepisów art. 122b ust. 6 i 7 ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 3 pkt 11 ustawy);
- 7) poprawki nr 19, która zmierza do precyzyjnego określenia przedmiotu regulacji przepisu;
- 8) poprawek nr 20, 26, 34 oraz 57, które zmierzają do zapewnienia prawidłowości zastosowanych odesłań;
- 9) poprawki nr 22 – w świetle art. 4 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) „przetwarzanie” oznacza „operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie”, co determinuje potrzebę stosownego skorygowania zmienianego art. 188 ust. 2a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (art. 4 pkt 75 lit. a ustawy);
- 10) poprawki nr 44, która zmierza do skreślenia przepisu, którego przedmiot został unormowany w ustawie o finansach publicznych;
- 11) poprawki nr 55, która zmierza do zapewnienia spójnego określenia terminu wejścia w życie niektórych unormowań ustawy.

Poprawki nr 1, 2, 8, 10, 16, 21, 23, 28 oraz 29 mają charakter redakcyjny.