

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 21 października 2010 r.

w sprawie ustawy o rezerwach strategicznych

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 września 2010 r. ustawy o rezerwach strategicznych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 14 skreśla się ust. 2;
- 2) w art. 16 skreśla się ust. 4;
- 3) w art. 22 skreśla się ust. 6;
- 4) w art. 23 w ust. 1:
 - a) w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy "za ich zgodą",
 - b) zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

"Umowa, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, określa szczegółowe warunki nieodpłatnego przekazania zlikwidowanych rezerw strategicznych.";
- 5) w art. 25 w ust. 2 wyrazy "i ust. 4 – 6" zastępuje się wyrazami ", ust. 4 i 5";
- 6) w art. 26 skreśla się ust. 3.

WICEMARSZAŁEK SENATU

Marek ZIÓŁKOWSKI

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 21 października 2010 r. Senat rozpatrzył ustawę o rezerwach strategicznych i uchwalił do niej 6 poprawek.

W art. 14 ust. 1 ustawa przewiduje, iż minister właściwy do spraw gospodarki może w drodze decyzji utworzyć rezerwy strategiczne nieobjęte Rządowym Programem Rezerw Strategicznych, w określonych w tym przepisie przypadkach. W ust. 2 zaś zawarta została regulacja, iż koszty utworzenia takich rezerw finansowane są ze środków rezerwy celowej, o której mowa w art. 12 ustawy. Mając na uwadze treść art. 12. ust. 4, zgodnie z którym przywołaną rezerwę celową przeznaczają się na finansowanie m.in. kosztów utworzenia rezerw nieobjętych wymienionym powyżej Programem, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy, wydaje się, że kwestia finansowania utworzenia tego rodzaju rezerw strategicznych, została w sposób wyczerpujący uregulowana w art. 12 ust. 4 ustawy. W opinii Izby przepis art. 14 ust. 2 stanowi zbędne powtórzenie, które nie powinno występować w ustawie (poprawka nr 1).

W przepisach dotyczących umowy przechowania określonego asortymentu rezerw strategicznych, w art. 16 ust. 4 ustawa przewiduje, że określony podmiot będący stroną umowy przechowania ponosi odpowiedzialność za stan rezerw oddanych na przechowanie oraz jest obowiązany do ochrony magazynów, w których rezerwy te są przechowywane, na warunkach określonych w tej umowie. Należy podkreślić, iż w ust. 2 art. 16 określony został minimalny zakres postanowień, jakie powinny być zawarte w umowie przechowania, w tym: warunki przechowywania rezerw strategicznych zapewniające utrzymanie właściwego ich stanu ilościowego i jakościowego, sposób przechowywania rezerw, wymagania dotyczące urządzenia i oznakowania oraz ochrony magazynów, w których rezerwy strategiczne będą przechowywane oraz zasady odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy. Tym samym przepis art. 16 ust. 4 nie ustanawia innego rodzaju odpowiedzialności podmiotu będącego stroną umowy przechowania, niż przewidziana jej postanowieniami.

W opinii Senatu formuła zastosowana w przepisie art. 16 ust. 4 ma jedynie charakter informacyjny, przykładowy, potwierdzający oczywisty fakt. Nie służy zatem wyrażeniu normy prawnej i jako taka nie powinna być zamieszczona w ustawie (poprawka nr 2).

W art. 22 w ust. 6 uchwalona przez Sejm ustawa przewiduje, iż w przypadku gdy zlikwidowane rezerwy strategiczne są odpadami, Agencja postępuje zgodnie z zasadami gospodarowania odpadami, określonymi w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach

(Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251, z późn. zm.). Mając na uwadze normę zawartą w art. 8 ustawy o odpadach, formułującą generalny zakaz postępowania z odpadami w sposób sprzeczny z przepisami tej ustawy, jak również przepis art. 7 zgodnie z którym posiadacz odpadów (każdy, kto faktycznie włada odpadami: wytwórca odpadów, inna osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna) jest obowiązany postępować z nimi według wymagań określonych przez zasady gospodarowania odpadami, tj. zasady wyrażone w rozdziale 2 tej ustawy, uzasadnione wydaje się, że regulacja art. 22 ust. 6, powtarza obowiązki w zakresie postępowania z odpadami, które wynikają już z postanowień ustawy o odpadach.

Senat stanął na stanowisku, iż przepis art. 22 w ust. 6, jako niezawierający wartości normatywnej nie powinien być zamieszczony w ustawie i w związku z tym postanowił o jego wyeliminowaniu (poprawka nr 3).

W przepisie art. 23 ust. 1 zawarta została regulacja, zgodnie z którą w przypadku gdy nie złożono ofert zakupu asortymentu zlikwidowanych rezerw strategicznych Agencja Rezerw Materiałowych, na podstawie umowy, nieodpłatnie przekazuje ten asortyment państwowym jednostkom organizacyjnym, jednostkom samorządu terytorialnego lub utworzonym przez nie jednostkom organizacyjnym. Jednocześnie przepis przewiduje, że nastąpi to za zgodą, tych jednostek. Zdaniem Izby umowa jest w istocie zgodnym porozumieniem dwóch lub więcej stron, trudno zatem wyobrazić sobie sytuację, w której umowa zostaje zawarta w inny sposób niż przez zgodne oświadczenia woli stron.

Mając powyższe na uwadze Senat w poprawce nr 4 usuwa z przepisu zbędne wyrażenie. Poprawka ta zmienia ponadto redakcję zdania drugiego tego przepisu.

W poprawce nr 5 Senat koryguje występujące w przepisie odesłanie. Poprawka ta uwzględnia zmianę wynikającą z poprawki nr 3.

W poprawce nr 6 Izba, stosując się do dyrektywy wyrażonej w § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach, eliminuje z ustawy o rezerwach strategicznych przepis art. 26 ust. 3.