

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 8 lipca 2010 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych
oraz ustawy – Kodeks karny**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz ustawy – Kodeks karny, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 1, w ust. 3:
 - a) wyrazy "przechowuje się" zastępuje się wyrazami "organizator przechowuje",
 - b) wyrazy "ulegają komisijnemu zniszczeniu" zastępuje się wyrazami "komisyjnie je niszczy";
- 2) w art. 1 w pkt 1, w ust. 3 wyrazy "co najmniej 60 dni" zastępuje się wyrazami "60 dni";
- 3) w art. 1 w pkt 2, w art. 23 w pkt 2 wyrazy "specyfiki imprez masowych" zastępuje się wyrazami "rodzaju imprezy masowej";
- 4) w art. 1 w pkt 2, w art. 23 w pkt 4 wyrazy "czynności podejmowane przez służby porządkowe i służby informacyjne" zastępuje się wyrazami "sposób postępowania służb porządkowych i służb informacyjnych";
- 5) w art. 2 w pkt 2, w art. 244a wyrazy "pozbawienia wolności do lat 2" zastępuje się wyrazami "pozbawienia wolności do roku";

- 6) w art. 3 wyrazy "zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 23 ustawy zmienianej w art. 1" zastępuje się wyrazami "zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 23 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

Ustawa o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz ustawy – Kodeks karny została rozpatrzona przez Senat na 59. posiedzeniu. W uchwale podjętej w dniu 8 lipca 2010 r. Senat proponuje wprowadzenie do ustawy 6 poprawek.

Poprawka nr 1 dotyczy przepisu art. 11 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Zawiera on obowiązek przechowywania przez okres co najmniej 60 dni materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej, które nie zawierają dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania karnego lub w sprawach o wykroczenia albo które nie zawierają dowodów mających znaczenie dla toczących się takich postępowań. Ustawodawca określając obowiązek nie określił jednak podmiotu obowiązującego. Wprawdzie inne przepisy art. 11 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nakładają obowiązki na organizatora imprezy, jednak nie oznacza to, że czynności, o których mowa w art. 11 ust. 3 ustawy nowelizowanej (przechowywanie i niszczenie zgromadzonych materiałów), nie będą mogły być przełożone na inne podmioty, które nie będą mogły w żaden sposób być pociągnięte do odpowiedzialności za niewykonywanie tych obowiązków. Poprawka zaproponowana przez Senat zmierza do wskazania organizatora jako podmiotu obowiązującego do przechowywania i niszczenia materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej.

Celem poprawki nr 2 było precyzyjne określenie maksymalnego okresu przechowywania materiałów niezawierających dowodów przydatnych w postępowaniu karnym lub wykroczeniowym. Senat uznał, że przechowywanie przez nieokreślony czas materiałów zawierających wizerunki osób fizycznych może naruszać ich prawa i wskazanym jest niszczenie takich materiałów w terminie precyzyjnie określonym w ustawie.

Poprawka nr 4 dotyczy przepisu art. 1 pkt 2 ustawy, który wprowadza nowe brzmienie art. 23 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, upoważniającego Radę Ministrów do wydania aktu wykonawczego do ustawy. W punkcie czwartym art. 23 ustawa stanowi, że rozporządzenie będzie określać "czynności" podejmowane przez służby porządkowe i służby informacyjne w razie konieczności usunięcia z imprezy masowej osoby zakłócającej porządek publiczny. Uwzględniając terminologię stosowaną w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych (np. art. 20 ust. 3) Senat uznał za niefortunne, uprawnienie do określania w rozporządzeniu "czynności" podejmowanych przez wyżej wymienione służby.

W przepisach art. 20 i 22 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych stanowi, że członkowie służby porządkowej i służby informacyjnej uprawnieni są do podejmowania czynności takich jak: stwierdzanie uprawnień do uczestniczenia w imprezie, legitymowanie osób, wydawanie poleceń, ujęcie, stosowanie siły fizycznej, kajdanek lub ręcznych miotaczy gazu. W świetle tego rozumienia pojęcia "czynności" można założyć, że nowe rozporządzenie mogłoby określać inne rodzaje czynności, do których podejmowania uprawnieni będą członkowie wyżej wymienionych służb w stosunku do osób uczestniczących w imprezie masowej. Byłoby to niedopuszczalne w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i prawdopodobnie nie taki był cel przepisu upoważniającego. Można sądzić, że ustawodawca zamierzał wskazać jaki ma być sposób postępowania członków służb przy wykonywaniu czynności jaką jest "usunięcie osoby" z imprezy masowej. Senat przyjął propozycję poprawki, która przesądza, że przepisy rozporządzenia określać będą jedynie sposób podejmowania czynności, które wymienione są w ustawie.

Najważniejsza z proponowanych poprawek (oznaczona nr 5) dotyczy dodawanego ustawą przepisu art. 244a Kodeksu karnego. Poprawka senacka obniża wysokość zagrożenia karą pozbawienia wolności za występki polegający na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu wstępu na imprezę masową. Złagodzenie sankcji jest efektem stwierdzenia przez Senat, że środek karny zakazu wstępu na imprezę masową dotyczyć może nie tylko masowych imprez sportowych ale każdej innej imprezy masowej. Senat uznał, że powinna istnieć odpowiednia proporcja pomiędzy ciężarem naruszenia a grożącą za to naruszenie karą. Naruszenie orzeczonego środka (poprzez obecność na imprezie masowej) lub obowiązku osobistego stawiennictwa w określonym miejscu (poprzez nie stawienie się), nie połączone z innym niepoprawnym zachowaniem się skazanego (obwinionego) nie uzasadnia nadmiernej, zdaniem Senatu, surowości ustawodawcy.

Pozostałe poprawki oznaczone numerami 3 i 6 mają na celu doprecyzowanie przepisów ustawy.