



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK-020-3/12

Dot. GMS-WP-173-4/12

Do druku nr 120

Warszawa, 15 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz:

Data wpływu 15. 02. 2012

Pan Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

Konwój Perle Mimiha,

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 lutego 2012 r. w przedmiocie projektu ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

z pozdrowieniami

SSN Antoni Górski

SSN Antoni Górski

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 lutego 2012 r.

w przedmiocie projektu ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgłasza do niego następujące uwagi.

Rada proponuje przede wszystkim rozważenie czy konieczne jest zamieszczenie w art. 13 pkt 1 projektowanej ustawy definicji szczególnego wyzysku. Projektodawca nie nadaje temu pojęciu innego znaczenia niż funkcjonuje ono w polskim prawie. Ustawowa definicja tego pojęcia jest więc zbędna. Nadto kwalifikacja danego stanu faktycznego jako stanu spełniającego przesłankę szczególnego wyzysku nie nastęrcza wątpliwości interpretacyjnych, jako że jest to pojęcie znane w języku polskim.

Rada proponuje też usunięcie z art. 13 pkt 1 projektowanej ustawy, w którym zawarto propozycję nowelizacji art. 115 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) poprzez dodanie § 24, sformułowania „w szczególności ze względu na płeć”. Współcześnie pojęcie dyskryminacji ma desygnat znacznie szerszy niż płeć, a dotyczy takich cech jak wiek, niepełnosprawność, rasa, pochodzenie etniczne, narodowość, orientacja seksualna, itp. Brak jest też aksjologicznych powodów dla czynienia jakichkolwiek rozróżnień między tymi cechami. Wystarczające więc będzie użycie w proponowanym przepisie słowa „dyskryminacja” bez odnośników do cech dyskryminujących.

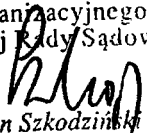
Rada krytycznie odnosi się również do koniunkcyjnego ujęcia zawartego w tym przepisie sformułowania „...zdrowie i bezpieczeństwo osób, którym powierzono wykonywanie pracy w takich warunkach i uchybia ich godności ludzkiej”, uznając za odpowiedniejszą formę alternatywę: „lub uchybia godności ludzkiej”. Proponowana zmiana wyeliminuje ryzyko pojawienia się wątpliwości interpretacyjnych w sytuacji gdy oceniany,


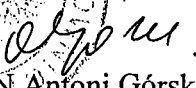
w procesie stosowania projektowanej normy stan faktyczny, będzie można uznać za niebezpieczny bądź zagrażający zdrowiu, ale nie uchylający godności ludzkiej.

Należy również zauważyć, że wyzysk łączy się raczej z ekonomicznymi warunkami świadczenia pracy, a nie z dyskryminacją.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Marian Szkodziński


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski