



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Joanna Agacka-Indecka

Do druku nr 2073

Warszawa, dnia 28 czerwca 2009 r.

SEKRETARIAT
ZASTĘPCY SZEFA KS

WPŁYNEŁO

30. 06. 2009

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Dot. PS – 104 / 09

Wzrosty Poni;

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 czerwca 2009 r., dotyczące *senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka pozytywnie opiniuje przygotowany projekt.

Joanna Agacka-Indecka



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 29.06.2009 r.

BSA III - 021- 89/09

SEKRETARIAT
ZASTĘPCY SZEFA KS

WPŁYNEŁO
30. 06. 2009

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Słuchano,

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 czerwca 2009 r., Ps-104/09 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Lech GARDOCKI



Warszawa, dnia 23.06, 2009 r.

SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

BSA III – 021 – 89/09

Uwagi do senackiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami
administracyjnymi nadesłanego przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z
dnia 17 czerwca 2009 r., nr PS - 104/09

Przedłożona do zaopiniowania propozycja zmiany art. 18 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), określanej dalej skrótem: p. p. s. a., mająca polegać na dodaniu w tym artykule § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Sędzia, który orzekał w postępowaniu sądowym w sprawie ze skargi na decyzję, nie może orzekać w postępowaniu sądowym dotyczącym tej samej sprawy po wznowieniu postępowania administracyjnego.”

związana ze wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 października 2008 r., SK 6/07 (Dz. U. z 2008 r., Nr 190, poz. 1171), którego rozstrzygnięcie brzmi:

„Art. 18 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417 i Nr 250, poz. 2118, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590 oraz z 2007 r. Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz. 831 i Nr 221, poz. 1650) w zakresie, w jakim pomija jako podstawę wyłączenia sędziego od udziału w orzekaniu w postępowaniu sądowym toczącym się po wznowieniu postępowania administracyjnego, jego wcześniejszy udział w orzekaniu w sprawie

dotyczącej decyzji wydanej we wznowianym postępowaniu administracyjnym, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej."

powinna polegać raczej na nowelizacji zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny przepisu lub dodania bezpośrednio po nim nowego punktu np. 6a, nawiązującego wprost do cytowanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Niezależnie jednak od ewentualnego umiejscowienia przyszłego przepisu, jeżeli w tym kierunku miałyby zmierzać dana nowelizacja, to wypada zgłosić wątpliwość co do tego, czy sam projektowany przepis jest dostatecznie czytelny, a przede wszystkim, czy może rzeczywiście służyć usunięciu wskazanego przez Trybunał Konstytucyjny braku nowelizowanej ustawy w sytuacji, gdy powszechnie wiadome jest, że określenie: „sprawa” używane jest w bardzo różnych znaczeniach i kontekstach, a określenie: „ta sama sprawa” używane jest co najmniej w dwóch odmiennych znaczeniach, a mianowicie w węższym: „ta sama sprawa w znaczeniu formalnym”, i w szerszym: „ta sama sprawa w znaczeniu materialnym”.

Rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, w przeciwieństwie do przedłożonej propozycji nowelizacji, jest precyzyjne i czytelne, co przemawia za sformułowaniem tezy, iż projektowany przepis, jeżeli miałby stanowić odrębną jednostkę redakcyjną, powinien możliwie wiernie nawiązywać do stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, co oznacza, że mógłby brzmieć np. następująco:

„Sędzia podlega wyłączeniu od rozpoznania skargi na decyzję wydaną we wznowionym postępowaniu administracyjnym, które dotyczyło decyzji stanowiącej przedmiot jego oceny we wcześniejszym postępowaniu sądowym."

Jeżeli zaś rozważyć nadanie nowego brzmienia art. 18 § 1 pkt 6) p. p. s. a. lub dodanie po nim pkt 6 a), to tworzony przepis powinien brzmieć odpowiednio:

albo

„6) w których brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jak też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator, a także w sprawach skarg na decyzje wydane we wznowionym postępowaniu administracyjnym, które dotyczyły decyzji stanowiącej przedmiot jego oceny we wcześniejszym postępowaniu sądowym;”
albo

„6a) skarg na decyzje wydane we wznowionym postępowaniu administracyjnym, które dotyczyły decyzji stanowiącej przedmiot jego oceny we wcześniejszym postępowaniu sądowym;”.

Reasumując wypada stwierdzić, że istnienie ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego powinno przemawiać za przedstawieniem innej propozycji nowelizacji art. 18 p. p. s. a. niż zawarta w przedłożonym do zaopiniowania senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 3 lipca 2009 r.

Cena 0,30 zł + 22% VAT

