



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-195-08

Druk nr 1326
Warszawa, 12 listopada 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(-) Donald Tusk

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw ¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 po pkt 2 dodaje się pkt 2a – 2d w brzmieniu:

„2a) wzajemna zgodność – wzajemną zgodność w rozumieniu art. 2 pkt 30 rozporządzenia nr 796/2004;

2b) wymóg – wymóg w rozumieniu art. 2 pkt 34 rozporządzenia nr 796/2004;

2c) nieprawidłowość – nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 10 rozporządzenia nr 796/2004;

2d) niezgodność – niezgodność w rozumieniu art. 2 pkt 35 rozporządzenia nr 796/2004;”;

2) w art. 4 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Agencja jest właściwym organem krajowym, o którym mowa w art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003.”;

3) w art. 7:

a) w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) przestrzega wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności;” ,

b) w ust. 3 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) przestrzega wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności;” ,

c) w ust. 3a po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) przestrzega wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności;”

d) ust. 3c otrzymuje brzmienie:

„3c. Kopię umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy, o których mowa w art. 171da rozporządzenia nr 1973/2004, wnioskujący o płatność obszarową do owoców miękkich składa kierownikowi biura powiatowego Agencji w terminie do dnia 31 lipca roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności.”

e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wysokość płatności obszarowych w danym roku kalendarzowym ustala się jako iloczyn deklarowanej przez rolnika powierzchni kwalifikującej się do objęcia płatnościami obszarowymi i stawek płatności obszarowych na 1 ha tej powierzchni, po uwzględnieniu zmniejszeń lub wykluczeń wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niezgodności.”;

4) w art. 17 w ust. 1 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wykaz wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy.”;

5) w art. 22:

a) w ust. 4:

– w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) kopię wniosku o stwierdzenie nabycia spadku:

– potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sąd albo

– potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji, wraz z potwierdzeniem nadania tego wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego albo kopią tego potwierdzenia poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji, albo”

– dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony przez notariusza.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca wstępujący do postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy, o których mowa w ust. 1 i 1a, jest obowiązany do dołączenia do wniosku, o którym mowa w ust. 2, oświadczeń pozostałych spadkobierców, że wyrażają zgodę na wstąpienie tego spadkobiercy na miejsce spadkodawcy i przyznanie mu płatności lub pomocy.”,

c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Decyzję w sprawie przyznania płatności lub pomocy, o których mowa w ust. 1 i 1a, wydaje się po złożeniu przez spadkobiercę prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2.”;

6) w art. 24 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wysokość płatności cukrowej w danym roku kalendarzowym ustala się jako iloczyn ilości buraków cukrowych objętych umową dostawy, o której mowa w ust. 1 i 1a, przeznaczonych do wyprodukowania cukru kwotowego w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. L 299 z 16.11.2007, str. 1) i stawki tej płatności na 1 tonę buraków cukrowych, po uwzględnieniu zmniejszeń lub wykluczeń wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niezgodności.”;

7) w art. 24a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wysokość płatności do pomidorów w danym roku kalendarzowym ustala się jako iloczyn masy netto pomidorów, o której mowa w ust. 2, i stawki tej płatności na 1 tonę pomidorów, po uwzględnieniu zmniejszeń lub

wykluczeń wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niezgodności.”;

8) art. 24c otrzymuje brzmienie:

„Art. 24c. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki lub szczegółowy tryb przyznawania lub wypłaty płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i pomocy do rzepaku oraz szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać uprawy poszczególnych roślin, w tym szczegółowe warunki lub tryb przyznawania tych płatności i tej pomocy spadkobiercy lub małżonkowi rolnika, lub przejmującemu gospodarstwo, mając na względzie zabezpieczenie przed nieuzasadnionym przyznawaniem tych płatności i tej pomocy.”;

9) w art. 27 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Spadkobierca rolnika, który nie kwestionuje należności określonej w decyzji, o której mowa w ust. 1, składa wniosek o wypłatę płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony wniosek o przyznanie tych płatności lub pomocy przez spadkodawcę, wraz z:

1) prawomocnym postanowieniem sądu o stwierdzeniu nabycia spadku – w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu albo
2) zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia sporządzonym przez notariusza – w terminie 14 dni od dnia wpisu aktu poświadczenia dziedziczenia do rejestru aktów poświadczenia dziedziczenia
– jednak nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia doręczenia spadkodawcy decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku.

5. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca występujący z wnioskiem, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany dołączyć do tego wniosku oświadczenia pozostałych

spadkobierców, że wyrażają zgodę na wypłatę mu płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku.”;

10) w art. 28 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Przekształcenie trwałych użytków zielonych bez zgody, o której mowa w ust. 1, oraz nieprzekształcenie trwałych użytków zielonych, o którym mowa w ust. 6, stanowi niezgodność.”;

11) w art. 30 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) administracyjne i na miejscu, określone w przepisach Unii Europejskiej, o których mowa w art. 1 pkt 1, w tym kontrole w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, z zastrzeżeniem art. 31a i 32;”;

12) w art. 31:

a) ust. 4 – 6 otrzymują brzmienie:

„4. Czynności kontrolne mogą być wykonywane podczas nieobecności rolnika także wówczas, gdy rolnik został zawiadomiony o kontroli zgodnie z art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004.

5. Osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych mają prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa rolnego;
- 2) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 3) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów;
- 4) pobierania próbek do badań;
- 5) żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych.

6. Z czynności kontrolnych sporządza się raport zgodnie z art. 28 i 48 rozporządzenia nr 796/2004, który w przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, zawiera również informację, o której mowa w art. 48 ust. 2 akapit 2 tego rozporządzenia.”,

b) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Jeżeli rolnik zrealizował wskazane w raporcie działania naprawcze, o których mowa w art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, składa oświadczenie o zrealizowaniu tych działań, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję, do kierownika biura powiatowego Agencji właściwego w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów.”;

13) po art. 31 dodaje się art. 31a – 31d w brzmieniu:

„Art. 31a. 1. Powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika, jako specjalny organ kontroli, o którym mowa w art. 42 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004, jest właściwy do przeprowadzania kontroli na miejscu w zakresie przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku III lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia nr 1782/2003, zwanej dalej „kontrolą wymogów”.

2. Czynności kontrolne w ramach kontroli wymogów są wykonywane przez osoby posiadające imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1.

3. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera wskazanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych, miejsce i zakres oraz podstawę prawną do ich wykonywania.

4. W przypadku konieczności wykonania czynności kontrolnych w ramach kontroli wymogów poza obszarem działania powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1, lekarz ten upoważnia do wykonania tych czynności powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na położenie siedziby stada w rozumieniu przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Do czynności kontrolnych przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na położenie siedziby stada:

1) wykonuje czynności kontrolne w ramach kontroli wymogów w miejscu, zakresie i terminie wskazanym w upoważnieniu;

2) sporządza protokół z wykonania czynności kontrolnych;

3) niezwłocznie przekazuje protokół, o którym mowa w pkt 2, powiatowemu lekarzowi weterynarii, o którym mowa w ust. 1.

6. Przed przystąpieniem do wykonania czynności kontrolnych w ramach kontroli wymogów osoba upoważniona do ich wykonania jest obowiązana okazać imienne upoważnienie do wykonania czynności kontrolnych rolnikowi, jeżeli jest on obecny podczas kontroli.

7. Czynności kontrolne w ramach kontroli wymogów mogą być wykonywane podczas nieobecności rolnika także wówczas, gdy rolnik został zawiadomiony o kontroli zgodnie z art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004.

8. Osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli wymogów mają prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa rolnego, w tym do pomieszczeń i miejsc związanych z utrzymywaniem lub przebywaniem zwierząt;
- 2) dostępu do zwierząt;
- 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 4) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów;
- 5) żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych.

9. Rolnik jest obowiązany zapewnić przy wykonywaniu czynności kontrolnych niezbędną pomoc.

10. Powiatowy lekarz weterynarii, o którym mowa w ust. 1, sporządza raport z czynności kontrolnych, który przekazuje do właściwego kierownika biura powiatowego Agencji.

11. W przypadku gdy rolnik nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie, może zgłosić umotywowane zastrzeżenia, na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych powiatowemu lekarzowi weterynarii, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że bezpośrednio po zakończeniu kontroli rolnik, który był obecny podczas kontroli, zgłosił umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w raporcie osobie, która wykonywała czynności kontrolne.

12. Powiatowy lekarz weterynarii, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając zgłoszone zastrzeżenia, uzupełnia ustalenia zawarte w raporcie. W przypadku nieuwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń powiatowy lekarz weterynarii, o którym mowa w ust. 1, przekazuje zgłoszone

zastrzeżenia, wraz ze swoim stanowiskiem do tych zastrzeżeń i raportem, do właściwego kierownika biura powiatowego Agencji.

Art. 31b. 1. Prezes Agencji w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii ustala czynniki do analizy ryzyka typowania rolników do kontroli wymogów oraz liczbę gospodarstw, które należy objąć tymi kontrolami.

2. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa określają, w drodze zarządzenia, warunki i tryb współpracy Agencji i Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie przeprowadzania kontroli wymogów.

Art. 31c. 1. Przestrzeganie norm lub wymogów może podlegać kontroli administracyjnej zgodnie z art. 43 rozporządzenia nr 796/2004.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, normy lub wymogi, których przestrzeganie może podlegać kontroli, o której mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę informacje przekazywane Agencji na podstawie odrębnych przepisów lub zgromadzone w systemach informatycznych Agencji oraz możliwość ich wykorzystania w kontroli administracyjnej, a także zabezpieczenie przed nieuzasadnionym przyznawaniem płatności.

Art. 31d. 1. Oceny wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, dokonuje się w raporcie z czynności kontrolnych, przypisując tej niezgodności odpowiednią liczbę punktów, z tym że w przypadku stwierdzenia celowej niezgodności, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, oceny wagi tej niezgodności dokonuje się w tym raporcie odrębnie, przypisując jej odpowiednią liczbę punktów.

2. Dokonując zmniejszeń lub wykluczeń, o których mowa w art. 66 ust. 1, 2, 2b – 5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, uwzględnia się liczbę punktów ujętą w raporcie z czynności kontrolnych, przypisaną do stwierdzonych niezgodności.

3. Ocena wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, ujęta w raporcie z czynności kontrolnych, jest uwzględniana w postępowaniach w sprawach dotyczących pomocy finansowej w ramach działań objętych programem rozwoju obszarów wiejskich,

określonych w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w których warunkiem przyznania tej pomocy jest spełnianie wymogów lub norm, w przypadku gdy rolnik jest wnioskodawcą lub beneficjentem tej pomocy.”;

14) w art. 34:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych, w drodze rozporządzenia, określają.”;

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych mogą określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, mając na względzie zapewnienie przeprowadzenia tych kontroli w jednolity sposób na obszarze całego kraju.”;

15) art. 37a otrzymuje brzmienie:

„Art. 37a. 1. Zmniejszenia lub wykluczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1782/2003, nie stosuje się, jeżeli to zmniejszenie albo wykluczenie wynosi nie więcej niż równowartość kwoty 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.

2. Jeżeli nie zastosowano zmniejszenia lub wykluczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1782/2003, kierownik biura powiatowego Agencji właściwy w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów podejmuje działania, o których mowa w art. 6 ust. 3 akapit drugi tego rozporządzenia.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów:

1) podaje się informację:

- a) o niezastosowaniu zmniejszenia lub wykluczenia,
- b) o objęciu stwierdzonej niezgodności działaniami, o których mowa w art. 6 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1782/2003, podejmowanymi przez kierownika biura powiatowego Agencji, w roku następującym po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów;

2) nakazuje się realizację w wyznaczonym terminie określonych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności.

4. Działania, o których mowa w ust. 3 pkt 2, powinny być współmierne do rodzaju stwierdzonych niezgodności i nie mogą być nadmiernie uciążliwe dla rolnika.”;

16) po art. 37a dodaje się art. 37b i 37c w brzmieniu:

„Art. 37b. 1. W przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, zmniejszenia, o którym mowa w art. 66 lub 67 rozporządzenia nr 796/2004, nie stosuje się.

2. Jeżeli do dnia wydania decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów rolnik nie zrealizował wskazanych w raporcie z czynności kontrolnych działań naprawczych, o których mowa w art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, w decyzji w sprawie przyznania płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów:

- 1) podaje się informację o niezastosowaniu zmniejszenia z powodu stwierdzenia drobnej niezgodności;
- 2) nakazuje się realizację określonych działań naprawczych, o których mowa w art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003;
- 3) określa się termin, o którym mowa w art. 66 ust. 2b rozporządzenia nr 796/2004.

Art. 37c. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, jeżeli rolnik nie zrealizował działań określonych w decyzji, o której mowa w art. 37b ust. 2,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom

– biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b i 3-5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.”;

17) art. 40 otrzymuje brzmienie:

„Art. 40. Prezes Agencji odstępuje od ustalenia kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634), w przypadku gdy kwota każdej z tych płatności nie jest wyższa od kwoty stanowiącej równowartość 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842 oraz z 2008 r. Nr 145, poz. 916) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 2 w pkt 4 dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) kontroli na miejscu w zakresie przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku III lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG)

nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.), jako specjalny organ kontroli, o którym mowa w art. 42 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.);”;

2) w art. 16 w ust. 1 uchyla się pkt 3;

3) po art. 19 dodaje się art.19a w brzmieniu:

„Art. 19a. Kontrole na miejscu, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 4 lit. c, przeprowadza się w zakresie, w trybie i na zasadach określonych w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 oraz z 2008 r. Nr 98, poz. 634) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. Ilekroć w ustawie jest mowa o:

- 1) działaniu – należy przez to rozumieć środek, o którym mowa w art. 2 lit. d rozporządzenia nr 1698/2005;
- 2) niezgodności – należy przez to rozumieć niezgodność w rozumieniu art. 2 pkt 35 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie

specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 796/2004.”;

2) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„Art. 18a. Jeżeli warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, o których mowa w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającym wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającym określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającym rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1782/2003”, oraz przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia, przez te wymogi i normy rozumie się wymogi i normy określone w ustawie z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr, poz.....) i aktach prawnych wydanych na podstawie tej ustawy.”;

3) po art. 28 dodaje się art. 28a i 28b w brzmieniu:

„Art. 28a. Zmniejszenia lub wykluczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1782/2003, nie stosuje się, jeżeli zmniejszenie albo wykluczenie wynosi nie więcej niż równowartość kwoty 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1913/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania agromonetarnego systemu dla euro w rolnictwie i zmieniającego niektóre rozporządzenia (Dz. Urz. UE L 365 z 21.12.2006, str. 52, z późn. zm.).

Art. 28b. W przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, zmniejszenia nie stosuje się.”;

4) w art. 29:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczące działań objętych programem, w których warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności w rozumieniu art. 19 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74 oraz Dz. Urz. UE L 311 z 29.11.2007, str. 3) wymogów, norm lub minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi:

1) sposób dokonywania oceny wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku niezgodności w zakresie minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, mając na względzie prawidłowe przeprowadzenie oceny;

2) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia pomocy w zależności od dokonanej oceny wagi stwierdzonej niezgodności, a także przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b – 5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego oraz położenie geograficzne tego gospodarstwa;

3) szczegółowe warunki i tryb podejmowania działań, o których mowa w art. 6 ust. 3 i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w przypadku niestosowania zmniejszeń lub wykluczeń określonych w tych przepisach, mając na względzie, aby działania te były współmierne do rodzaju stwierdzonych niezgodności i nie były nadmiernie uciążliwe dla beneficjenta.”,

b) w ust. 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) wielkość zmniejszenia pomocy, w przypadku niespełniania warunków przyznania pomocy innych niż wymogi, normy lub minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin.”;

5) po art. 31 dodaje się art. 31a w brzmieniu:

„Art. 31a. W przypadku pomocy, której warunkiem przyznania jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, o których mowa

w rozporządzeniu nr 1782/2003 oraz przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia:

- 1) kontrole w zakresie spełniania wymogów lub norm przeprowadza Agencja oraz powiatowy lekarz weterynarii w zakresie, w trybie i na zasadach określonych w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, z uwzględnieniem przepisów, o których mowa w art. 1 pkt 1;
- 2) oceny wagi stwierdzonej niezgodności dokonuje się zgodnie z przepisami o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego;
- 3) ocena wagi stwierdzonej niezgodności ujęta w raporcie z czynności kontrolnych jest uwzględniana w postępowaniach w sprawach dotyczących płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, określonych w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.”.

Art. 4. Do postępowań w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów, o których mowa w ustawie wymienionej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 22 ust. 4 oraz art. 37a ustawy wymienionej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. 1. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 2 lata od dnia jej wejścia w życie.

2. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy wymienionej w art. 3, dotyczące działań objętych programem, w których warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, o których mowa w rozporządzeniu nr 1782/2003 oraz w przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1, z uwzględnieniem art. 29 ust. 1a tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej oraz ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw zmienia:

- 1) ustawę z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051),
- 2) ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842 oraz z 2008 r. Nr 145, poz. 916),
- 3) ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 oraz z 2008 r. Nr 98, poz. 634).

Zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego wynikają z konieczności utworzenia systemu kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności. Wzajemna zgodność uregulowana została w tytule II rozdział I rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.) oraz – w odniesieniu do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW 2007-2013) – części II tytuł I rozdział II sekcja II rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich.

W projekcie ustawy obok obowiązujących dotychczas norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (ustanowionych przez państwo członkowskie na podstawie ram określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 1782/2003), uregulowano obowiązek przestrzegania wymogów, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003. Wzajemna zgodność, w myśl przepisu art. 2 pkt 30 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r.

ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.), składa się z szeregu wymagań dotyczących:

- 1) utrzymania gruntów wchodzących w skład gospodarstwa, w dobrej kulturze rolnej zgodnie z ochroną środowiska (określonej w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie minimalnych norm),
- 2) podstawowych wymogów z zakresu zarządzania określonych w załączniku III do rozporządzenia Rady nr 1782/2003, które zostały podzielone na trzy obszary:

Obszar A, który obejmuje:

- 1) zagadnienia ochrony środowiska naturalnego,
- 2) identyfikację i rejestrację zwierząt.

Obszar B, który obejmuje:

- 1) zdrowie publiczne,
- 2) zdrowie zwierząt, zgłaszanie niektórych chorób,
- 3) zdrowotność roślin.

Obszar C, który obejmuje dobrostan zwierząt.

Szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności reguluje rozporządzenie nr 796/2004.

W państwach UE-15 system kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności był wdrażany stopniowo od 2005 r. Rok 2007 był pierwszym rokiem, od którego rolników z państw UE-15 kontrolowano pod względem wypełniania wszystkich wymogów wzajemnej zgodności.

W nowych państwach członkowskich, w tym w Polsce, wymogi wzajemnej zgodności będą wdrażane stopniowo. W Polsce od 2009 roku zaczną obowiązywać wymogi z obszaru A, natomiast wymogi z obszaru B i C wdrażane będą od

2011 roku z tym, że Polska w ramach Przeglądu WPR Health Check wnioskuje aby obszar C obowiązywał od 2013 r.

Na mocy projektowanych przepisów utworzony zostanie system kontroli rolników, którzy otrzymują płatności bezpośrednio do gruntów rolnych lub pomoc w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w zakresie:

- wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW);
- programu rolnośrodowiskowego;
- zalesiania gruntów rolnych.

Zgodnie z art. 143b ust. 6 akapit trzeci lit. a rozporządzenia nr 1782/2003, od dnia 1 stycznia 2009 r. rolnik otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej zobowiązany jest do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, tj. dotyczących następujących obszarów:

- a) środowiska naturalnego,
- b) identyfikacji i rejestracji zwierząt.

Uzyskanie pełnych płatności bezpośrednich będzie warunkowane przestrzeganiem przez rolnika wymogów w ww. obszarach i norm. Niezgodność z tymi wymogami lub normami będzie skutkować odpowiednim zmniejszeniem płatności bezpośrednich, o które wnioskuje rolnik w danym roku. Wielkość zmniejszenia jest uzależniona w szczególności od tego, czy niezgodność wynika z zaniedbania rolnika (nieumyślność), czy z winy rolnika (działanie celowe). Ponadto, przy ustalaniu zmniejszenia płatności, będą brane pod uwagę takie elementy, jak powtarzalność, zasięg, dotkliwość i trwałość naruszenia.

Zgodnie z przepisami art. 66 rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku gdy stwierdzona niezgodność wynika z zaniedbania ze strony rolnika, obniżka będzie z zasady stanowić 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich. Jednakże na podstawie raportu z kontroli może zostać wydana decyzja o obniżeniu wielkości potrącenia do 1 % lub zwiększeniu go do 5 % całkowitej kwoty lub, w określonych przypadkach, odstąpieniu od nałożenia jakichkolwiek obniżek.

W przypadku stwierdzenia powtarzającej się niezgodności naliczony procent sankcji zostanie pomnożony razy 3, jednak maksymalna wysokość sankcji nie może przekroczyć 15 % całkowitej kwoty dopłat bezpośrednich.

W przypadku gdy rolnik celowo dopuścił się stwierdzonej niezgodności, obniżka zastosowana wobec całkowitej kwoty będzie z zasady wynosić 20 % tej całkowitej kwoty. Jednakże agencja płatnicza może, na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w protokole z czynności kontrolnych, wydać decyzję o obniżeniu procentu do wysokości nie mniejszej niż 15 % lub tam, gdzie ma to zastosowanie, zwiększyć ten procent nawet do 100 % całkowitej kwoty (art. 67 rozporządzenia nr 796/2004).

Liczba gospodarstw objętych kontrolą wzajemnej zgodności oraz zakres tej kontroli

Kontroli z zakresu wzajemnej zgodności podlegać będzie 1 % wszystkich gospodarstw ubiegających się o płatności bezpośrednie, tj. około 15 tys. gospodarstw (w 2007 r. złożono 1.452.363 wniosków o przyznanie płatności). Jednak, zgodnie z art. 44 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 796/2004, w sytuacji gdy w przepisach szczególnych określa się inne minimalne ilości przeprowadzanych kontroli, wówczas obowiązywać będzie ten inny niż minimalny poziom kontroli (ponad 1 %). Sytuacja taka występuje w obszarze identyfikacji i rejestracji zwierząt. I tak w odniesieniu do:

- 1) bydła, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Komisji nr 1082/2003 z dnia 23 czerwca 2003 r. ustanawiającym szczegółowe zasady w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie minimalnego poziomu kontroli przeprowadzanych w ramach systemu identyfikacji i rejestracji bydła (Dz. Urz. UE L 156 z 25.06.2003, str. 9, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 39, str. 135, z późn. zm.) wymagane jest przeprowadzenie kontroli w 10 % siedzib stad bydła. Oznacza to, że kontrole w ramach wzajemnej zgodności w zakresie identyfikacji i rejestracji bydła (IRZ) powinny wynosić 10 % (w Polsce 10 % z około 700 tys. gospodarstw utrzymujących bydło),
- 2) w odniesieniu do owiec i kóz, zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1505/2006 z dnia 11 października 2006 r. wdrażającym rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 w zakresie minimalnego poziomu kontroli prowadzonych w związku z identyfikacją i rejestrowaniem owiec i kóz (Dz. Urz. UE L 280 z 12.10.2006, str. 3), minimalny wymagany poziom kontroli wynosi 3 %, ale

występujący w Polsce stopień niezgodności powoduje, że kontrolą objętych jest 5 % siedzib stad owiec i kóz.

Z przepisów wspólnotowych nie wynika natomiast minimalny poziom kontroli siedzib stad świń (zatem kontroli będzie podlegał 1 % siedzib stad tych zwierząt).

Zgodnie z projektem proponuje się wskazać Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz Inspekcję Weterynaryjną (IW), jako właściwe organy upoważnione do przeprowadzania kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności, odpowiednio w zakresie środowiska naturalnego (ust. 1-5 załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003) oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt w gospodarstwach (ust. 6 – 8a załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003), które zostały wytypowane do kontroli (art. 1 pkt 11 i 13 projektu).

Wskazanie IW jako organu odpowiedzialnego za kontrole wymogów w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt na potrzeby przyznawania płatności jest zgodne z przepisem art. 42 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004, zgodnie z którym za przeprowadzenie kontroli odpowiadają specjalne organy kontroli. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej Inspekcja realizuje zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu zapewnienia ochrony zdrowia publicznego.

Propozycja włączenia IW do kontroli wymogów wzajemnej zgodności i tym samym rozszerzenie kompetencji kontrolnych Inspekcji Weterynaryjnej o kontrole wymogów określonych w załączniku III do rozporządzenia nr 1782/2003 wynika z wyspecjalizowania służb weterynaryjnych w zagadnieniach zwalczania chorób zwierząt (art. 2 pkt 1 projektu). W ramach rejestracji i kontroli miejsca pobytu oraz przemieszczania zwierząt już obecnie IW, na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, sprawuje nadzór nad identyfikacją i rejestracją zwierząt (IRZ), ponieważ umożliwia to IW realizowanie zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu ochrony zdrowia publicznego. Zgodnie z przepisami o identyfikacji i rejestracji zwierząt, zwierzęta gospodarskie to zwierzęta z gatunków: bydło, owce, kozy i świnie.

Prezes ARiMR w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii będzie ustalał czynniki do analizy ryzyka typowania rolników do kontroli wymogów oraz liczbę gospodarstw, które należy objąć kontrolą (projektowany art. 31b ust. 1). Ponadto

proponuje się, aby warunki i tryb współpracy między Agencją i Inspekcją Weterynaryjną w zakresie przeprowadzania kontroli wymogów określił minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa, w drodze zarządzenia (projektowany art. 31b ust. 2). Współpraca podmiotów mogłaby być realizowana w szczególności przez:

- 1) przekazywanie danych i informacji umożliwiających prawidłowe przyznanie płatności,
- 2) niezwłoczne przekazywanie raportów z czynności kontrolnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości,
- 3) organizowanie i przeprowadzanie wspólnych szkoleń pracowników Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Inspekcji Weterynaryjnej obejmujących zagadnienia związane z przyznawaniem płatności.

We wszystkich wytypowanych do kontroli gospodarstwach (około 15 tys. gospodarstw) czynności kontrolne dotyczące przestrzegania wymogów środowiskowych wykonywać będzie ARiMR. Czynności kontrolne wykonywane przez ARiMR polegać będą na kompleksowej kontroli wymogów wymienionych w ust. 1 – 5 załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003, tj. w:

- 1) dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. WE L 103 z 25.04.1979),
- 2) dyrektywie Rady 80/68/EWG z dnia 17 grudnia 1979 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez niektóre substancje niebezpieczne (Dz. Urz. WE L 20 z 26.01.1980),
- 3) dyrektywie Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie (Dz. Urz. WE L 181 z 04.07.1986),
- 4) dyrektywie Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dz. Urz. WE L 375 z 31.12.1991),
- 5) dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 27.07.1992),

oraz norm, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 1782/2003, wdrożonych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 46, poz. 306, z późn. zm.) i warunków kwalifikowalności do płatności. Sprawdzeniu warunków

kwifikowalności, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej, podlega corocznie minimum 5 % gospodarstw wnioskujących o przyznanie płatności bezpośrednich.

Zmiany wynikające z utworzenia systemu kontroli dla potrzeb wzajemnej zgodności

W celu wdrożenia nowych regulacji do ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w art. 1 pkt 1 projektu rozszerzono słowniczek pojęć ustawowych o pojęcia związane z wzajemną zgodnością zawarte w przepisach wspólnotowych.

W projekcie ustawy proponuje się wskazanie Agencji jako organu, o którym mowa w art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, obowiązane do dostarczenia rolnikowi wykazu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, których należy przestrzegać (art. 1 pkt 2 projektu).

W art. 1 pkt 3 projektu, w związku z wdrażaniem wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, zaproponowano nałożenie na rolnika obowiązku przestrzegania wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności.

W celu ułatwienia kontroli dotyczących przestrzegania wymogów w projekcie zaproponowano w szczególności upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do ogłoszenia, w drodze obwieszczenia, wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (art. 1 pkt 4 projektu). Zakres wymogów został określony w załączniku III do rozporządzenia nr 1782/2003 (przepisy dyrektyw i rozporządzeń). W przypadku wymogów wynikających z dyrektyw, to co będzie przedmiotem kontroli w ramach kontroli wymogu, będzie uzależnione od przepisów krajowych wdrażających przepisy dyrektyw. Ponadto należy mieć na uwadze, że Komisja Europejska dopuściła możliwość bezpośredniego stosowania wymogów ustalonych w dyrektywach, jeżeli są one uregulowane w sposób umożliwiający ich bezpośrednio zastosowanie oraz gdy przepisy prawa krajowego ustanawiają wyższe standardy niż te wynikające z dyrektyw.

W projekcie proponuje się modyfikację przepisów dotyczących sposobu obliczania wysokości płatności obszarowych, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów i uwzględnienie przy ich obliczaniu zmniejszeń lub wykluczeń

wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niezgodności (art. 1 pkt 3 lit. e, art. 1 pkt 6 i art. 1 pkt 7 projektu).

Zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w nawiązaniu do art. 3 i art. 4 rozporządzenia nr 796/2004 nowe państwa członkowskie zapewniają, że grunty będące użytkowane jako trwałe użytki zielone w dniu 1 maja 2004 r. pozostały w tym użytkowaniu. Przepisy te są wykonane w art. 28 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. W art. 1 pkt 10 projektu zaproponowano aby niezgodne z przepisami ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przekształcanie trwałych użytków zielonych w inne użytkowanie lub nieprzekształcenie, o którym mowa w art. 28 ust. 6 tej ustawy (ponowne przekształcenie gruntów na trwałe użytki zielone), były kwalifikowane jako niezgodność.

W odniesieniu do czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektorów ARiMR w ramach kontroli na miejscu wzajemnej zgodności stosować się będzie dotychczasowe zasady stosowane podczas kontroli powierzchniowych oraz kontroli przestrzegania norm utrzymywania gruntów rolnych w dobrej kulturze rolnej. Jedyne zaproponowane zmiany dotyczą (art. 1 pkt 12 projektu):

- 1) doprecyzowania odniesienia do art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004,
- 2) rozszerzenia, zawartego w art. 31 ust. 5 ustawy katalogu czynności, które mogą być wykonywane podczas kontroli w ramach kontroli na miejscu o możliwość pobierania próbek do badań oraz uprawnienie do żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych,
- 3) uwzględnienia w raporcie informacji o stwierdzeniu drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, oraz możliwości złożenia przez rolnika oświadczenia, w przypadku gdy zrealizował on określone w raporcie działania naprawcze, o których mowa w art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, w związku z usunięciem drobnej niezgodności.

Pobieranie próbek do badań jest o tyle istotne, że podczas niektórych kontroli nie można makroskopowo stwierdzić niezgodności. Sytuacja taka może mieć miejsce podczas kontroli wymogów z zakresu ochrony środowiska. Pobranie próbki oraz uzyskane na podstawie badania wyniki pozwolą Agencji na jednoznaczną ocenę faktu wystąpienia niezgodności.

W art. 1 pkt 13 projektu proponuje się aby z ramienia Inspekcji Weterynaryjnej działał powiatowy lekarz weterynarii jako organ odpowiedzialny za przeprowadzenie

kontroli na miejscu przestrzegania wymogów w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Osoba wykonująca czynności kontrolne byłaby obowiązana posiadać imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii. Upoważnienie to zawierałoby wskazanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych, miejsce i zakres oraz podstawę prawną do ich wykonywania.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osoba upoważniona do ich wykonywania obowiązana byłaby do okazania imiennego upoważnienia rolnikowi, jeżeli jest on obecny podczas kontroli.

Proponuje się, aby zgodnie z przepisami art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004, czynności kontrolne mogły być wykonywane podczas nieobecności rolnika także wówczas, gdy rolnik został zawiadomiony o kontroli.

W przedmiotowym projekcie zaproponowano uregulowanie uprawnień osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych na wzór rozwiązań obowiązujących już przy kontrolach wykonywanych przez Agencję.

Wyniki kontroli powiatowy lekarz weterynarii przekazywałby ARiMR w celu wykorzystania ich przy ustalaniu należnej rolnikowi kwoty płatności.

W przypadku konieczności przeprowadzenia kontroli poza obszarem działania powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika, proponuje się, aby lekarz ten upoważniał do przeprowadzenia czynności kontrolnych powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce położenia siedziby stada, który po przeprowadzeniu kontroli sporządzałby protokół. Protokół ten byłby wykorzystywany przy sporządzaniu raportu.

Proponuje się aby w przypadku gdy kontrolowany rolnik nie zgodzi się z ustaleniami zawartymi w raporcie mógł zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do ustaleń w nim zawartych powiatowemu lekarzowi weterynarii, w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że zgłoszenie tych zastrzeżeń nastąpiło bezpośrednio po zakończeniu kontroli osobie, która sporządziła raport. Powiatowy lekarz weterynarii mógłby uwzględnić w raporcie zgłoszone zastrzeżenia. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń rolnika, powiatowy lekarz weterynarii przekazuje zgłoszone przez rolnika zastrzeżenia wraz ze swoim stanowiskiem do tych zastrzeżeń i raportem do właściwego kierownika biura powiatowego Agencji.

W projekcie zaproponowano, aby minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych mogli określić, w drodze rozporządzenia,

szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm (art. 1 pkt 14 projektu).

W projektowanym art. 31c proponuje się udzielić ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa fakultatywnego upoważnienia do określenia, w drodze rozporządzenia, norm lub wymogów, których przestrzeganie może podlegać kontroli administracyjnej. Taką możliwość przewiduje przepis art. 43 rozporządzenia nr 796/2004. W takim przypadku do kontroli przestrzegania określonych norm lub wymogów będzie się wykorzystywać informacje znajdujące się w bazach danych prowadzonych przez ARiMR na podstawie odrębnych przepisów (np. IRZ). W projekcie zrezygnowano z enumeratywnego wyliczenia przepisów, na podstawie których do ARiMR są przekazywane stosowne informacje, które mogłyby być wykorzystane do przeprowadzenia kontroli administracyjnej.

Zgodnie z przepisami art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w raporcie dokonuje się oceny wagi wykrytych niezgodności na podstawie kryteriów „dotkliwości”, „zasięgu”, „trwałości” oraz „powtarzalności”. W projekcie ustawy zaproponowano aby ta ocena wagi stwierdzonej niezgodności została dokonana przez przypisanie niezgodności odpowiedniej liczby punktów z tym, że w przypadku stwierdzenia celowej niezgodności, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, ocena wagi tej niezgodności byłaby dokonywana przez odrębne przypisanie punktów. Następnie punkty te byłyby przeliczane na odpowiedni procent zmniejszenia płatności. Obliczenia należnych płatności dokonywałoby się po uwzględnieniu procentowej wielkości redukcji obliczonej na podstawie punktów przypisanych do stwierdzonych niezgodności.

Proponuje się, aby minister właściwy do spraw rolnictwa określał, w drodze rozporządzenia, liczbę punktów, którą przypisuje się do stwierdzonej niezgodności, w zależności od rodzaju naruszenia, i wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych do stwierdzonych niezgodności a także przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność (art. 1 pkt 16 projektu).

W art. 1 pkt 8 projektu proponuje się rozszerzyć brzmienie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu przyznawania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i pomocy do rzepaku oraz szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać uprawy poszczególnych roślin,

w tym szczegółowych warunków lub trybu przyznawania tych płatności i tej pomocy spadkobiercy lub małżonkowi rolnika, lub przejmującemu gospodarstwo, również o możliwość uregulowania szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu wypłaty tych płatności.

W art. 24 ust. 2 proponuje się zastąpić odniesienie do definicji cukru kwotowego zawartej w art. 2 pkt 5 rozporządzenia nr 318/2006 na odniesienie do definicji, która została określona w art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 1234/2007. Jest to związane z wejściem w życie z dniem 1 października 2008 r. rozporządzenia nr 1234/2007 i uchyleniem rozporządzenia nr 318/2006 (art. 1 pkt 6 projektu).

Zmiana przepisów o stosowaniu zmniejszeń lub wykluczeń

W art. 1 pkt 16 projektu proponuje się wdrożenie przepisów dotyczących drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, i nie stosowanie zmniejszenia w przypadku stwierdzenia tej niezgodności. W przypadku stwierdzenia wystąpienia drobnej niezgodności, jeżeli rolnik nie zrealizował działań zmierzającego do jej usunięcia oraz nie przesłał oświadczenia o usunięciu tych niezgodności (art. 31 ust. 8 projektowanej ustawy) proponuje się, zgodnie z art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, aby w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów kierownik biura powiatowego ARiMR nakazywał podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych drobnych niezgodności.

Zmiana przepisów o odstąpieniu od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności

W projekcie proponuje się, aby zgodnie z przepisem art. 73 ust. 8 rozporządzenia nr 796/2004, zmienić przepis art. 40 ustawy (art. 1 pkt 17 projektu), w ten sposób że określona w tym przepisie kwota 50 euro zostanie zastąpiona kwotą 100 euro. Oznaczałoby to, że Prezes Agencji odstępowałby od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, o których mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634), w przypadku gdy kwota każdej z tych płatności nie byłaby wyższa od kwoty stanowiącej równowartość 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.

Z szacunków dokonanych przez ARiMR wynika, że w 2007 r. oraz od stycznia do lipca w 2008 r. Prezes Agencji, na podstawie przepisów art. 40 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, odstąpił od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w 158 przypadkach. Natomiast w tym samym czasie, na mocy przepisów art. 29 ust. 1 ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ustalił kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, których wysokość mieściła się w granicach kwoty stanowiącej równowartość 50 – 100 euro w 548 przypadkach (na 1.500.000 wniosków o płatności). Jak wynika z powyższego proponowane zwiększenie kwoty 50 do 100 euro nie wpłynie znacząco na zmniejszenie kwoty odzyskiwanych nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności.

Wydłużenie terminu na złożenie kopii umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy

W art. 1 pkt 3 lit. d projektu proponuje się zmianę obecnie obowiązującego art. 7 ust. 3c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przez wydłużenie terminu na złożenie przez wnioskującego o płatność obszarową do owoców miękkich kopii umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy do dnia 31 lipca roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności. W obecnie obowiązujących przepisach termin ten upływa 31 maja. Przesunięcie tego terminu nie wymaga wnioskowania do Komisji Europejskiej o jego zmianę ze względu na to, że jest to termin, którego określenie pozostawiono do decyzji państwa członkowskiego i który został określony w ustawie. Ponadto nie wpłynie to na proces kontroli przeprowadzanych przez ARiMR i wydawanie decyzji w sprawie wypłaty płatności obszarowej do owoców miękkich, ze względu na to że wypłacanie tych płatności rozpocznie się od dnia 1 grudnia 2008 r.

Wprowadzenie aktu poświadczenia dziedziczenia

W związku z wejściem w życie dnia 2 października 2008 r. przepisów zmieniających prawo o notariacie i wprowadzeniem do tego prawa nowej instytucji, tj. aktu poświadczenia dziedziczenia, w projekcie zaproponowano modyfikację przepisów umożliwiających ubieganie się przez spadkobierców:

- 1) o przyznanie płatności w przypadku śmierci rolnika, która nastąpiła od dnia złożenia wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej lub płatności

uzupełniającej do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności (art. 22 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego) oraz

- 2) o wypłatę płatności, jeżeli po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku rolnik, do którego decyzja została skierowana, zmarł.

Projektowana zmiana ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej

W art. 2 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej przez dodanie w przepisie dotyczącym zadań wykonywanych przez Inspekcję przepisów o wykonywaniu kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku III lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 2 pkt 1 projektu). Do wykonywania tych kontroli Inspekcja Weterynaryjna została upoważniona na mocy projektowanych przepisów ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Zgodnie z tymi przepisami Inspekcja zostanie wskazana jako specjalny organ kontroli, o którym mowa w art. 42 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004.

W związku z art. 2 pkt 2 projektu Inspekcja Weterynaryjna będzie obowiązana do przeprowadzania przy pomocy etatowych pracowników ww. kontroli oraz kontroli dotyczących oznakowania i rejestracji zwierząt gospodarskich, wypełniania obowiązku prowadzenia księgi rejestracji tych zwierząt i zaopatrzenia bydła w paszporty (dotychczas określonych w art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej). Uchylenie przepisu, który umożliwiał powierzenie czynności określonych w art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej osobom wyznaczonym do tych czynności na czas określony a niebędącym pracownikami Inspekcji, zapewni większą wiarygodność przeprowadzanych kontroli i usprawnienie ich przebiegu.

Projektowana zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

Zgodnie z art. 51 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), jeżeli

beneficjenci otrzymujący płatności wynikające z uczestnictwa w działaniach wchodzących w zakres PROW 2007 – 2013, takich jak:

- wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- program rolno-środowiskowy,
- zalesianie gruntów rolnych

nie przestrzegają na obszarze całego gospodarstwa wymogów i norm określonych w przepisach rozporządzenia nr 1782/2003 i rozporządzeniach wydanych na mocy tego rozporządzenia, to całkowita kwota przyznanych im płatności podlega redukcji lub anulowaniu. Z przepisu tego artykułu wynika, że ustalenia jakie zostaną poczynione w trakcie kontroli na miejscu sprawdzającej wymogi lub normy wchodzące w skład wzajemnej zgodności i wynikające z tych ustaleń, ewentualne zmniejszenia mają być zastosowane również do płatności wynikających z PROW.

W projekcie ustawy uwzględniono, że w odniesieniu do PROW 2007 – 2013 wzajemna zgodność, w myśl przepisu art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1975/2006, oznacza obowiązkowe wymogi przewidziane w art. 4 i 5 oraz załącznikach III i IV do rozporządzenia (WE) nr 1782/2003, oraz minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, zgodnie z art. 39 ust. 3 rozporządzenia nr 1698/2005. Projektowane przepisy zakładają przyjęcie w ramach PROW 2007 – 2013, do zakresu wzajemnej zgodności wykraczającego poza zakres określony dla systemów wsparcia bezpośredniego, rozwiązań analogicznych do zaproponowanych dla kontroli przestrzegania wymogów i norm dotyczących płatności bezpośrednich.

W celu zachowania spójności obowiązujących przepisów proponuje się, aby w ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich jednoznacznie wskazać, co rozumie się pod pojęciem norm i wymogów (art. 3 pkt 2 projektu), ujednoczyć z przepisami ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zasady niestosowania zmniejszeń i wykluczeń (art. 3 pkt 3 projektu), w tym ustalić nie stosowanie zmniejszeń lub wykluczeń, gdy kwota zmniejszenia lub wykluczenia nie byłaby większa niż równowartość 100 euro, przeliczonej na złote według odpowiedniego kursu, udzielić ministrowi właściwemu

do spraw rozwoju wsi upoważnienia do określenia, w drodze rozporządzenia (art. 3 pkt 4 projektu):

- 1) sposobu oceny wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku niezgodności w zakresie minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, mając na względzie zapewnienie prawidłowego przeprowadzenia oceny,
- 2) wyrażonej w procentach wielkości zmniejszenia pomocy w zależności od oceny wagi stwierdzonej niezgodności, a także przypadki które uznaje się za drobną niezgodność, biorąc pod uwagę art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b – 5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego oraz położenie geograficzne tego gospodarstwa,
- 3) szczegółowych warunków i trybu podejmowania działań, o których mowa w art. 6 ust. 3 i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w przypadku niestosowania zmniejszeń lub wykluczeń określonych w tych przepisach, mając na względzie, aby działania te były współmierne do rodzaju stwierdzonych niezgodności i aby nie były nadmiernie uciążliwe dla beneficjenta,
- 4) wielkości zmniejszenia pomocy w przypadku nieprzestrzegania warunków przyznania pomocy innych niż wymogi, normy lub minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin.

Proponuje się również aby do kontroli na miejscu w zakresie spełniania wymogów i norm oraz dokonywania oceny wagi stwierdzonej niezgodności stosować przepisy mające zastosowanie dla płatności bezpośrednich (art. 3 pkt 5 projektu).

Przepisy przejściowe i końcowe

Ponadto w projekcie zaproponowano regulacje dotyczące stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawach przyznania płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów, uregulowanych w przepisach ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Niniejszy projekt wprowadza w życie od dnia 1 stycznia 2009 r. przepisy dotyczące wzajemnej zgodności. Zatem przepisy

dotyczące wzajemnej zgodności nie mogą mieć zastosowania w postępowaniach wszczętych przed tą datą. Tak więc słuszne jest zastosowanie do postępowań wszczętych a niezakończonych przepisów dotychczasowych.

Proponuje się aby do spraw niezakończonych, w których ma nastąpić zmniejszenie kwoty płatności lub wykluczenie z płatności, nie stosować zmniejszeń lub wykluczeń, jeżeli są one mniejsze niż wyrażona w złotych równowartość 100 euro (art. 37a projektowanej ustawy).

Przepisy, których zmianę zaproponowano w związku z nowelizacją przepisów Prawa o notariacie, proponuje się aby weszły w życie:

- 1) z dniem ogłoszenia projektowanej ustawy w części, w jakiej regulują możliwość ubiegania się o płatności przez spadkobierców rolnika, który zmarł do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania płatności,
- 2) z dniem 1 stycznia 2009 r. w części, w jakiej regulują możliwość ubiegania się o wypłatę płatności przez spadkobierców rolnika, który zmarł po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności, ponieważ decyzje w sprawie przyznania płatności są wydawane od dnia 1 grudnia do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek, zatem zaproponowany termin wejścia w życie nie naruszy uprawnień spadkobierców, którzy mogą wystąpić o wypłatę w ciągu 6 miesięcy od dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania płatności.

Proponuje się aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., ponieważ od tego dnia rolnicy otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej oraz beneficjenci otrzymujący pomoc w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, określonego w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, są zobowiązani do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III w pkt A rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 6 projektu).

Proponuje się, aby przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zachowały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, nie dłużej jednak niż przez 2 lata od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Zgodnie z projektowanym art. 24c minister

właściwy do spraw rolnictwa został upoważniony do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu przyznawania lub wypłaty płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i pomocy do rzepaku oraz szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać uprawy poszczególnych roślin, w tym szczegółowych warunków lub trybu przyznawania tych płatności i tej pomocy spadkobiercy lub małżonkowi rolnika, lub przejmującemu gospodarstwo, mając na względzie zabezpieczenie przed nieuzasadnionym przyznawaniem tych płatności i tej pomocy. Natomiast w projektowanym art. 34 ust. 1 rozszerzono, o ministra właściwego do spraw rolnictwa, listę organów upoważnionych do określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunków organizacyjnych, kadrowych i technicznych, jakie powinny spełniać jednostki organizacyjne, którym można powierzyć przeprowadzanie kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu określonych w przepisach Unii Europejskiej, o których mowa w art. 1 pkt 1, oraz kontroli określonych w art. 32 ust. 1 pkt 2 lit. b, mając na względzie zapewnienie wykonywania ich w jednolity sposób na obszarze całego kraju,
- 2) wzoru imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, mając na względzie ujednolicenie informacji zawartych w upoważnieniu.

Ponadto proponuje się aby przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, dotyczące działań objętych programem, w których warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, o których mowa w rozporządzeniu nr 1782/2003 i przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia, zachowały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1, z uwzględnieniem art. 29 ust. 1a tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem z dnia

23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Stosownie do art. 7 tej ustawy nikt nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem niniejszej ustawy.

Projekt znajduje się w programie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływał akt normatywny

Projekt ustawy będzie oddziaływał na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów oraz beneficjentów otrzymujących płatności wynikające z uczestnictwa w działaniach wchodzących w zakres PROW 2007 – 2013 takich, jak:

- wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- program rolno-środowiskowy,
- zalesianie gruntów rolnych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt ustawy został skonsultowany z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 2) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 4) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
- 5) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
- 7) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 8) Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego,
- 9) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 10) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 11) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 12) Krajowa Rada Izb Rolniczych,
- 13) Krajowa Izba Gospodarcza, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 14) Krajowa Izba Biopaliw,
- 15) Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku,
- 16) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
- 17) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 18) Forum Związków Zawodowych,

- 19) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych,
- 20) Konfederacja Pracodawców Polskich,
- 21) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 22) Business Centre Club,
- 23) Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna,
- 24) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
- 25) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii,
- 26) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”,
- 27) Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych,
- 28) Ogólnopolskie Stowarzyszenia Techników Weterynarii „ESKULAP”.

Żadna z ww. organizacji nie zgłosiła uwag do projektu.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na generalną sytuację na rynku pracy w kraju.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/2498/08/DP/bm

Warszawa, dn 24 października 2008 r.

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, wyrażona na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo sygn. RM-10-195-08), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

- I. Projektowana ustawa ma na celu utworzenie systemu kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności, określonych w załączniku III do rozporządzenia (WE) nr 1782/2003. Rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 uzależnia wypłatę pełnej wysokości płatności od przestrzegania tych wymogów, które będą stopniowo wprowadzane w nowych Państwach Członkowskich od dnia 1 stycznia 2009 r.
- II. **W konkluzji stwierdzam, że projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Marek Sawicki
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

GABINET
RADA RZĄDU
MINISTRÓW

27-10-2008

**OBWIESZCZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia2009 r.

**w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej
z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy**

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 oraz Nr, poz.) zarządza się, co następuje:

§ 1. Ogłasza się wykaz wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy stanowiący załącznik do obwieszczenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 215, poz. 1599).

**WYKAZ WYMOGÓW OKREŚLONYCH W PRZEPISACH UNII EUROPEJSKIEJ Z UWZGLĘDNIENIEM PRZEPISÓW
KRAJOWYCH WDRAŻAJĄCYCH TE PRZEPISY**

LP.	WYKAZ WYMOGÓW	PODSTAWA PRAWNA PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ Z UWZGLĘDNIENIEM PRZEPISÓW KRAJOWYCH WDRAŻAJĄCYCH TE PRZEPISY
1.	Przestrzega się zakazu umyślnego: chwytania, okaleczania, zabijania, transportowania, pozyskiwania i przetrzymywania ptaków żywych i martwych podlegających ochronie.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 52. ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) § 6 pkt. 1
2.	Przestrzega się zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną oraz umyślnego fotografowania, filmowania i obserwowania, jeśli może to powodować płoszenie lub niepokojenie ptaków objętych szczególną ochroną tzn. oznaczonych symbolem 1 w załączniku 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 52. ust. 1 pkt. 12 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) § 6 pkt 12

3.	Przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia jaj, gniazd ptaków objętych ochroną.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 52. ust. 1 pkt 3,5,11 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) § 6 pkt. 3, 5,11
4.	Przestrzega się programów Natura 2000.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 29
5.	Zabrania się zrzutów substancji niebezpiecznych dla środowiska (np. środków ochrony roślin, olejów, paliw) lub pośredniego wprowadzania tych substancji do gleby lub wód gruntowych	Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019) art. 37 pkt 2 art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. Nr 137, poz. 984) załącznik nr 11 wykaz 1 i 2
6.	Rolnik posiada kartę przekazania odpadu	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251) art. 43 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140) § 2
7.	Rolnik posiada aktualne wyniki analizy zastosowanego komunalnego osadu ściekowego dostarczonego przez wytwórcę osadu	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr .39, poz. 251) art. 43 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140) § 2 i 5
8.	Rolnik posiada aktualne wyniki analizy gleby (na zawartość metali ciężkich, ph, fosforu), na której jest stosowany komunalny osad ściekowy, wykonane przed	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 3 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140)

	zastosowaniem osadu ściekowego	§ 6
9.	Rolnik posiada dokument zalecanych dawek osadów ściekowych stosowanych w gospodarstwie, wydany przez wytwórcę osadów	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140) § 3 i 4
10.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 14
11.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (nie dotyczy drzew owocowych)	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 11
12.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych pod uprawę roślin jagodowych i warzyw, których części jadalne bezpośrednio stykają się z ziemią i są spożywane w stanie surowym, w ciągu 10 miesięcy poprzedzających zbiory i w czasie zbiorów	Dyrektywa Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku stosowania osadów ściekowych w rolnictwie (Dz. U. WE L 181 z 04.07.1986, str. 6) art. 7 lit. C
13.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 13
14.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 4

	ściekowych na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych	
15.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach czasowo zamarzniętych i pokrytych śniegiem	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 5
16.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach o dużej przepuszczalności (piaski luźne i słabo-gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie), jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 6
17.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 8
18.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 3
19.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 10
20.	Rolnikowi nie wolno stosować	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251)

	komunalnych osadów ściekowych na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody	art. 43 ust. 6 pkt 2
21.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r.o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 7
22.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na obszarach parków narodowych i rezerwatów przyrody	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r.o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 1
23.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach objętych pozostałymi formami ochrony przyrody np. Parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, jeżeli osady nie zostały wytworzone na tych obszarach	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251) art. 43 ust. 6 pkt 9
24.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140) § 4 ust. 3
25.	Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 134, poz. 1140)

	ściekowych na glebach kwaśnych o pH mniejszym niż 5,6	§ 2 pkt 5
26.	Rolnik jest zobowiązany do przestrzegania aktualnych programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na azotany pochodzenia rolniczego	<p>Rozporządzenie Nr 2/2008 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 26 maja 2008 r. w sprawie uchylecia rozporządzenia wprowadzającego program działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych</p> <p>Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2008r. w sprawie programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego zlewni rzeki Kopel (Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 kwietnia 2008 r. Nr 66.)</p> <p>Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie nr 2/2008 z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 48, poz. 1025)</p> <p>Rozporządzenie nr 5/2008 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2008 r. W sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego w gminach: Ciechanów, Miasto Ciechanów, Regimin, Opinogóra Górna, Gołymin Ośrodek, Sońsk, Ojrzeń, Świercze i Gzy.</p> <p>Rozporządzenie nr 6/2008 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2008 r. W sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego dla obszaru szczególnie narażonego w gminie Korytnica.</p> <p>Rozporządzenie nr 8 /2008 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2008 w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego w gminach: Giżycko i Węgorzewo.</p> <p>Rozporządzenie nr 9/2008 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 16 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia programu działań</p>

		<p>mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego w gminie Komarówka Podlaska</p> <p>Rozporządzenie nr 11/2008 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 16 czerwca 2008 r. W sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego w gminach: Radziejów, Osiećciny, Bytoń, Dobre</p> <p>Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (OSN w zlewni rzeki Rowu Polskiego).</p> <p>Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (OSN w zlewni rzeki Orli)</p>
27.	Obornik jest przechowywany w pomieszczeniach inwentarskich o nieprzepuszczalnym podłożu lub na płycie zaopatrzonej w instalacje odprowadzające wycieki do zbiorników na gnojówkę i wodę gnojową	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 5 ppkt 2
28.	Pojemność płyty obornikowej zapewnia możliwość gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, kiedy nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy)	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 5 ppkt 3
29.	Gnojowica i gnojówka są przechowywane w szczelnych zbiornikach	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 5 ppkt 1
30.	Pojemność zbiorników na gnojowicę i na gnojówkę	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na

	wystarcza na ich przechowywanie przez okres, kiedy nie są one wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy)	celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych ((Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 5 ppkt 5
31.	Kiszonki są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 5 ppkt 8, 9, 10 i 11
32.	Dawka nawozu naturalnego, zastosowana w ciągu roku, nie zawiera więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 6 ppkt 2
33.	Rolnik posiada roczny plan nawożenia dla upraw	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) § 5 ust. 1 pkt 2
34.	Nawozy naturalne oraz organiczne stosowane na gruntach ornych powinny być przykryte lub wymieszane z glebą nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 6 ppkt 8
35.	Nawozy naturalne stosowane są w odległości, co najmniej 20 m od strefy wód (tj. Strefy ochronnej źródeł, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk itp.)	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 4 ppkt 2
36.	Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów na glebach zalanych wodą lub	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44)

	przykrytych śniegiem lub zamarzniętych	załącznik Nr 1 pkt 3 ppkt 1
37.	Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów bez względu na przebieg pogody i stan gleby w okresie od początku grudnia do końca lutego, z wyjątkiem upraw pod osłonami	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 1 ppkt 3 załącznik Nr 1 pkt 1 ppkt 6
38.	Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci płynnej w całym okresie wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. Warzywa, owoce jagodowe)	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 1 ppkt 5
39.	Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci płynnej oraz mineralnych azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 2 ppkt 3
40.	Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci stałej podczas wegetacji roślin z wyjątkiem trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych.	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. W sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44) załącznik Nr 1 pkt 6 ppkt 7
41.	Przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia siedlisk, ostoi zwierząt, oraz roślin i grzybów objętych ochroną.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 04. 92.880) art. 51. ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. W sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764)

		§ 6 pkt. 1,2
42.	Przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, zbierania i niszczenia roślin i grzybów objęte ochroną.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 51. ust. 1 pkt. 1 i 4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) § 6 pkt 1 i 4
43.	Przestrzega się zakazu wypalania łąk, pastwisk, nieużytków, rowów, pasów przydrożnych oraz trzcinowisk i szuwarów.	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880) art. 124.
44.	Rolnik posiada numer siedziby stada	Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 9 ust. 1
	BYDŁO	
45.	Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada	Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204, z 11.08.2000, str. 1) art. 7 ust. 1 Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 23 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.) § 2 - 4
46.	Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu	Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. Ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1) art. 7 ust. 1

		Rozporządzenie M, minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.)
47.	Dane zawarte w księdze rejestracji bydła, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia	Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. U. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1) art. 7 ust. 4
48.	W siedzibie stada wszystkie sztuki bydła, są oznakowane zgodnie z przepisami	Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204, z 11.08.2000, str. 1) art. 4 Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 17 ust. 2 Rozporządzenie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 listopada 2007 r. w sprawie sposobu oznakowania bydła, owiec i kóz oraz świń, określenia wzorów znaków identyfikacyjnych oraz wymagań i warunków technicznych kolczyków dla zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 220, poz. 1635)
49.	W siedzibie stada wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty z aktualnymi wpisami	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 911/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie kolczyków, paszportów i rejestrów gospodarstw (Dz. Urz. L 385 z 29.12.2004, str. 28—29) art. 6 Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. Ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1) art. 6 ust. 1 Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 19

50.	Posiadacze bydła (z wyjątkiem podmiotów zajmujących się transportem), zgłaszają wszystkie zdarzenia dotyczące zwierząt wraz z datami tych zdarzeń do biur powiatowych arimr w terminie do 7 dni od daty zajścia danego zdarzenia	Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 23
	ŚWINIE	
51.	Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada	Dyrektywa Rady 2008/71/WE z dnia 15 lipca 2008 r. w sprawie identyfikacji i rejestracji świń (Dz. Urz. L 213 z 08.08.2008, str. 31—36) art. 4 ust. 1 Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 23 Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.) § 2 - 4
52.	Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu	Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. Urz. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.)
53.	Dane zawarte w księdze rejestracji świń, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia	Dyrektywa Rady 2008/71/WE z dnia 15 lipca 2008 r. w sprawie identyfikacji i rejestracji świń (Dz. Urz. L 213 z 08.08.2008, str. 31—36) art. 4 ust. 2 lit. C) Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 8 ust. 2 i 3

54.	W siedzibie stada wszystkie sztuki świń, są oznakowane zgodnie z przepisami	<p>Dyrektywa Rady 2008/71/WE z dnia 15 lipca 2008 r. w sprawie identyfikacji i rejestracji świń (Dz. Urz. L 213 z 08.08.2008, str. 31—36) art. 5 ust. 1 i 2</p> <p>Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 17 ust. 2</p> <p>Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju z dnia 7 listopada 2007 r. w sprawie sposobu oznakowania bydła, owiec i kóz oraz świń, określenia wzorów znaków identyfikacyjnych oraz wymagań i warunków technicznych kolczyków dla zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 220, poz. 1635)</p>
	OWCE/KOZY	
55.	Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada	<p>Rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 z dnia 17 grudnia 2003 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji zwierząt z gatunku owiec lub kóz i zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1782/2003 i dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG (Dz. Urz. L 5 z 09.01.2004, str. 8) art. 5 ust. 1</p> <p>Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 23</p> <p>Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268 z późn. zm.) § 2 - 4</p>
56.	Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu	<p>Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.) § 2 ust. 2</p>
57.	Dane zawarte w księdze rejestracji owiec/kóz, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia	<p>Rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 z dnia 17 grudnia 2003 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji zwierząt z gatunku owiec lub kóz i zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1782/2003 i dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG (Dz. Urz. L 5 z 09.01.2004, str. 8) art. 5 ust. 3</p>

58.	W siedzibie stada wszystkie sztuki owiec/kóz, są oznakowane zgodnie z przepisami	<p>Rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 z dnia 17 grudnia 2003 r. Ustanawiające system identyfikacji i rejestracji zwierząt z gatunku owiec lub kóz i zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1782/2003 i Dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG (Dz. Urz. L 5 z 09.01.2004, str. 8) art. 4</p> <p>Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt(Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 17 ust. 2</p> <p>Rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju z dnia 7 listopada 2007 r. w sprawie sposobu oznakowania bydła, owiec i kóz oraz świń, określenia wzorów znaków identyfikacyjnych oraz wymagań i warunków technicznych kolczyków dla zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 220, poz. 1635)</p>
59.	Dokumenty przewozowe dla owiec/kóz urodzonych po dniu 9 lipca 2005 roku, przechowywane są przez okres nie krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia.	<p>Rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 z dnia 17 grudnia 2003 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji zwierząt z gatunku owiec lub kóz i zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1782/2003 i dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG (Dz. Urz. L 5 z 09.01.2004, str. 8) art. 6 ust. 3</p>
60.	Spis owiec/kóz dokonuje się w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy i jest przekazywany do biur powiatowych arimr zgodnie z przepisami.	<p>Rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 z dnia 17 grudnia 2003 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji zwierząt z gatunku owiec lub kóz i zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1782/2003 i dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG (Dz. Urz. L 5, z 09.01.2004, str. 8) art. 7 ust. 2</p> <p>Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. Nr 91, poz. 872) art. 20a</p>

Uzasadnienie

Projekt obwieszczenia stanowi wykonanie upoważnienia określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 oraz Nr, poz.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa, w drodze obwieszczenia przedstawi wykaz wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy, zapewniając tym wdrożenie od dnia 1 stycznia 2009 r. wymogów wzajemnej zgodności z obszaru A (środowisko oraz identyfikacja i rejestracja zwierząt).

Wykaz wymogów zamieszczony w załączniku do obwieszczenia został sporządzony na podstawie załącznika III w lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.).

W załączniku III w lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia 1782/2003 zamieszczono przepisy dyrektyw oraz rozporządzeń. Tworząc zatem wykaz wymogów należało mieć na uwadze, że w przypadku dyrektyw należy ustalić w jaki sposób zostały one transponowane do przepisów krajowych.

Sporządzając wykaz wymogów należało wziąć również pod uwagę definicję wymogu zamieszczoną w art. 2 pkt 34 rozporządzenia nr 796/2004. Zgodnie z tym przepisem wymóg w kontekście wzajemnej zgodności oznacza indywidualny ustawowy wymóg dotyczący zarządzania wynikający z artykułów, o których mowa w załączniku III do rozporządzenia (WE) nr 1782/2003 w ramach danego aktu, różniący się istotą od innych wymogów zawartych w tym samym akcie.

Wymogi ogłoszone obwieszczeniem będą przedmiotem kontroli z zakresu ochrony środowiska oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt (obszar A). Nieprzestrzeganie przez rolników minimalnych wymagań określonych w ramach zasady wzajemnej zgodności będzie skutkowało sankcjami w postaci obniżenia kwot płatności, aż do całkowitego ich pozbawienia w przypadku nieprzestrzegania ustalonych wymagań w kolejnych latach.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 2008 r.

w sprawie wzoru imiennego upoważnienia
do wykonywania czynności kontrolnych

Na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zwanej dalej „ustawą”, wydawanego przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 2. Określa się wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy, wydawanego przez dyrektora oddziału regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. Określa się wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, o których mowa w art. 31a ust. 2 ustawy, wydawanego przez powiatowego lekarza weterynarii, stanowiący załącznik nr 3 do rozporządzenia.

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działami administracji rządowej – rolnictwo, rozwój wsi oraz rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1- 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

§ 4. Określa się wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 32 ustawy, wydawanego przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego, stanowiący załącznik nr 4 do rozporządzenia.

§ 5. Traci moc rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów (Dz. U. Nr 76, poz. 456).

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

WZÓR

AWERS

LOGO Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	fotografia 24x18 mm
UPOWAŻNIENIE nr.... DO WYKONYWANIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH		
Na podstawie art. 30a ust. 1 pkt 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...), upoważniam Panią/Pana		
..... (imię i nazwisko) legitymującą(cego) się dowodem osobistym seria.....numer..... wydanym w dniu..... przez..... zatrudnioną(ego) w..... do wykonywania czynności kontrolnych.		
Zakres czynności		
Upoważnienie jest ważne od dnia wystawienia do dnia..... Pieczeńć imienna i podpis Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa		
Wystawiono miejsowość..... data.....		

REWERS

Informacja:

1. Zgodnie z art. 31 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy, mają prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa rolnego;
- 2) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 3) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów;
- 4) pobierania próbek do badań;
- 5) żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych.

2. Zgodnie z art. 30a ust. 6 ww. ustawy, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, oprócz uprawnień, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, mają również prawo do wstępu na teren nieruchomości, obiektów, lokali lub ich części, związanych ze skupem lub przetwarzaniem owoców miękkich.

Opis techniczny:

- 1) upoważnienie ma formę kartki papieru laminowanej błyszcząco;
- 2) wymiary – 120 x 105 mm;
- 3) gramatura papieru – 22g/m².

WZÓR

AWERS

LOGO Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	fotografia 24x18 mm
UPOWAŻNIENIE nr.... DO WYKONYWANIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH		
Na podstawie art. 30a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...), upoważniam Panią/Pana		
..... (imię i nazwisko)		
legitymująca(cego) się dowodem osobistym seria.....numer..... wydanym w dniu..... przez..... zatrudnioną(ego) w		
..... do wykonywania czynności kontrolnych.		
Zakres czynności		
Upoważnienie jest ważne od dnia wystawienia do dnia.....		
Pieczeńć imienna i podpis dyrektora oddziału regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa		
Wystawiono miejsowość..... data.....		

REWERS

Informacja:

Zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy, mają prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa, o którym mowa w sekcji 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1973/2004 z dnia 29 października 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 w odniesieniu do systemów wsparcia przewidzianych w tytułach IV i IVa tego rozporządzenia oraz wykorzystania odłogowanych gruntów do produkcji surowców (Dz. Urz. UE L 345 z 20.11.2004, str. 1, z późn. zm.);
- 2) żądania pisemnych lub ustnych informacji;
- 3) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów;
- 4) ustalania ilości zebranych roślin energetycznych z zastosowaniem metod określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Opis techniczny:

- 1) upoważnienie ma formę kartki papieru laminowanej błyszcząco;
- 2) wymiary – 120 x 105 mm;
- 3) gramatura papieru – 22g/m².

WZÓR

AWERS

LOGO Inspekcji Weterynaryjnej	Inspekcja Weterynaryjna	fotografia 24x18 mm
UPOWAŻNIENIE nr.... DO WYKONYWANIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH		
Na podstawie art. 31a ust.2 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...), upoważniam Panią/Pana		
..... (imię i nazwisko) legitymującą(cego) się dowodem osobistym seria.....numer..... wydanym w dniu..... przez		
zatrudnioną(ego) w		
do wykonywania czynności kontrolnych.		
Zakres czynności		
Upoważnienie jest ważne od dnia wystawienia do dnia.....		
Pieczeń imienna i podpis powiatowego lekarza weterynarii		
Wystawiono miejsowość..... data.....		

REWERS

Informacja:

Zgodnie z art. 31a ust. 8 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 31a 2 ustawy, mają prawo do:

- 1) wstępu na teren gospodarstwa rolnego, w tym do pomieszczeń i miejsc związanych z utrzymywaniem lub przebywaniem zwierząt;
- 2) dostępu do zwierząt;
- 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 4) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, sporządzenia z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczenia tych dokumentów;
- 5) żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych.

Opis techniczny:

- 1) upoważnienie ma formę kartki papieru laminowanej błyszcząco;
- 2) wymiary – 120 x 105 mm;
- 3) gramatura papieru – 22g/m².

WZÓR

AWERS

LOGO Agencji Rynku Rolnego	Agencja Rynku Rolnego	fotografia 24x18 mm
<p align="center">UPOWAŻNIENIE nr.... DO WYKONYWANIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH</p>		
<p>Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...), upoważniam Panią/Pana</p>		
<p>..... (imię i nazwisko)</p>		
<p>legitymującą(cego) się dowodem osobistym seria.....numer..... wydanym w dniu..... przez..... zatrudnioną(ego) w</p>		
<p>..... do wykonywania czynności kontrolnych.</p>		
<p>Zakres czynności</p>		
<p>Upoważnienie jest ważne od dnia wystawienia do dnia.....</p>		
<p align="right">Pieczęć a imienna i podpis Prezesa Agencji Rynku Rolnego</p>		
<p>Wystawiono miejscowość..... data.....</p>		

REWERS

Informacja:

Zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, osoby upoważnione do wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w art. 32 ustawy, mają prawo do:

- 1) wstępu na teren nieruchomości, obiektów, lokali lub ich części, związanych z wykorzystywaniem roślin energetycznych na cele energetyczne lub przetwarzaniem tych roślin, produktów pośrednich i produktów ubocznych na produkty energetyczne;
- 2) żądania pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli;
- 3) wglądu do dokumentów lub innych nośników informacji związanych z przedmiotem kontroli, sporządzania z nich odpisów, wyciągów lub kopii oraz zabezpieczania tych dokumentów lub innych nośników informacji;
- 4) wstępu na teren gospodarstwa, o którym mowa w sekcji 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1973/2004 z dnia 29 października 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 w odniesieniu do systemów wsparcia przewidzianych w tytułach IV i IVa tego rozporządzenia oraz wykorzystania odłogowanych gruntów do produkcji surowców (Dz. Urz. UE L 345 z 20.11.2004, str. 1, z późn. zm.), na którego obszarze jest uprawiana plantacja, do której przyznano pomoc do plantacji trwałych.

Opis techniczny:

- 4) upoważnienie ma formę kartki papieru laminowanej błyszcząco;
- 5) wymiary – 120 x 105 mm;
- 6) gramatura papieru – 22g/m².

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych, w drodze rozporządzenia, określą wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych.

Opracowanie niniejszego rozporządzenia jest związane z wejściem w życie ustawy z dnia 2008 r. o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr ..., poz. ...), którą wdrożono do polskich przepisów system kontroli przestrzegania wymogów, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003. Po zmianie przepisów, na mocy art. 31a ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika będzie przeprowadzał kontrole wymogów jako specjalny organ kontroli, o którym mowa w art. 42 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.). Ponadto zmianie uległ przepis art. 31 ust. 5 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, regulujący kompetencje osoby upoważnionej przez Prezesa ARiMR do wykonywania czynności kontrolnych.

W projekcie rozporządzenia zaproponowano określenie odrębnych wzorów imiennych upoważnień wydawany przez: Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dyrektora oddziału regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, powiatowego lekarza weterynarii oraz Prezesa Agencji Rynku Rolnego.

Zaproponowany w załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, wydawanego przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, będzie uprawniał do dokonania czynności kontrolnych określonych w przepisach wspólnotowych, o których mowa w art. 1 pkt 1 oraz w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego .

Zaproponowany w załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, wydawanego przez dyrektora oddziału regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, będzie uprawniał do dokonania czynności kontrolnych zbioru i ustalania ilości zebranych roślin energetycznych, dla których nie określono plonu reprezentatywnego zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zaproponowany w załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, wydawanego przez powiatowego lekarza weterynarii, będzie uprawniał do dokonania czynności kontrolnych przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku III lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.)

Zaproponowany w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia wzór imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, wydawanego przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego, będzie uprawniał do dokonania czynności kontrolnych określonych w art. 32 ustawy, tj. kontroli:

- 1) w zakresie wykorzystania lub przetwarzania roślin energetycznych w gospodarstwie, o którym mowa w sekcji 7 rozporządzenia nr 1973/2004, na cele energetyczne, o których mowa w art. 35 lit. b tego rozporządzenia;

2) zatwierdzonych podmiotów skupujących i zatwierdzonych pierwszych jednostek przetwórczych w zakresie:

- a) zgodności prowadzonej działalności z przepisami rozporządzenia nr 1973/2004,
- b) spełniania warunków, o których mowa w art. 11 ustawy;
- 3) o których mowa w art. 38 i 39 rozporządzenia nr 1973/2004
- 4) w zakresie spełniania obowiązków, o których mowa w art. 8 ust. 5 i 6 ustawy;
- 5) w zakresie spełniania warunków przyznania pomocy do plantacji trwałych.

Opracowane wzory imiennych upoważnień zawierają niezbędne dane identyfikujące osobę wykonującą czynności kontrolne, z podaniem jednostki organizacyjnej, w której jest ona zatrudniona, wskazanie miejsca i zakresu wykonywania czynności kontrolnych, a także termin ważności wystawionego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych oraz uprawnieniach osoby wykonującej czynności kontrolne. Umieszczenie we wzorze powyższych informacji ma na celu umożliwienie podmiotom kontrolowanym uzyskania, na podstawie upoważnienia wykonanego według tego wzoru, informacji o swoich prawach i obowiązkach w zakresie wykonywanych czynności kontrolnych.

Dane identyfikujące osobę wykonującą czynności kontrolne, które znajdują się w upoważnieniu umożliwią kontrolowanemu proste zidentyfikowanie tej osoby w momencie podjęcia przez nią czynności kontrolnych. Możliwość zidentyfikowania osoby wykonującej czynności kontrolne może być istotna dla kontrolowanego biorąc pod uwagę szerokie uprawnienia przysługujące tym osobom. Kontrolowany, który poweźmie wątpliwość co do tożsamości kontrolującego może sprawdzić jego tożsamość w trakcie kontroli porównując numer dowodu osobistego wykazany w upoważnieniu z numerem dowodu osobistego posiadanego przez kontrolującego. Zatem umieszczenie w upoważnieniu numeru dowodu osobistego jest dla kontrolowanego rodzajem gwarancji, że kontrolę przeprowadza osoba upoważniona w tym zakresie.

W § 5 projektu rozporządzenia uregulowano utratę mocy rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów (Dz. U. Nr 76, poz. 456), ponieważ zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 2008 r. o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz

niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr ..., poz. ...), przepisy wydane na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zachowują moc przez 2 lata od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 2008 r. o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym jego projekt nie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do programu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na I półrocze 2009r.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływać rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie oddziaływać będzie na:

1) rolników ubiegających się o płatności bezpośrednie, płatności uzupełniające, płatność cukrową, płatność do pomidorów, którzy będą kontrolowani w ramach kontroli na miejscu w zakresie spełniania warunków do przyznania tych płatności a w szczególności przestrzegania wymogów przez: Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jednostki organizacyjne, którym może być udzielone upoważnienie do przeprowadzania kontroli oraz Inspekcję Weterynaryjną,

2) podmioty wykorzystujące, skupujące oraz przetwarzające rośliny energetyczne, które są kontrolowane przez Agencję Rynku Rolnego oraz jednostki organizacyjne, którym może być udzielone upoważnienie do przeprowadzania kontroli,

3) jednostki organizacyjne, którym może być udzielone upoważnienie do przeprowadzania kontroli.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 2) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 4) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 5) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”,
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,
- 7) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP,
- 8) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 9) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego,
- 10) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 11) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowego Młodych Rolników,
- 12) Federacją Związków Producentów Rolnych,
- 13) Krajową Radą Izb Rolniczych,
- 14) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 15) Wielkopolskim Zrzeszeniem Plantatorów Chmielu,
- 16) Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu,
- 17) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku,
- 18) Polską Izbą Lnu i Konopi.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych. Koszty wystawienia imiennych upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych zostaną pokryte ze środków Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Inspekcji Weterynaryjnej oraz Agencji Rynku Rolnego.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie Płatności Bezpośrednich

Akceptował:

Za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI ¹⁾**

z dnia2008 r.

**w sprawie oceny stwierdzonej niezgodności oraz
drobnej niezgodności, a także wielkości zmniejszenia płatności obszarowych,
płatności cukrowej lub płatności do pomidorów**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 200 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr ..., poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, a także liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, oraz wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom są określone w załączniku do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

11/12zb

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

WYMÓG SMR 1 <u>Ochrona dzikiego ptactwa</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Przestrzega się zakazu umyślnego: chwytania, okaleczania, zabijania, transportowania, pozyskiwania i przetrzymywania ptaków żywych i martwych podlegających ochronie.	Stwierdzono, że zostały schwytane żywe ptaki dziko występujące, schwytane ptaki są przetrzymywane.	Niski	Niska Średnia	Niska
	Stwierdzono okaleczenie ptaków.	Niski	Niska Średnia	Niska Wysoka
	Stwierdzono na terenie gospodarstwa ptaki martwe.	Niski	Wysoka	Wysoka
	Stwierdzono, że transportuje się ptaki żywe lub martwe lub przetworzone i spreparowane, a także ich części i produktów pochodnych ptaków dziko występujących zwierząt.	Niski	Niska	Niska
	Stwierdzono, że oferuje się do sprzedaży lub wymiany lub darowizny ptaki żywe lub martwe lub przetworzone i spreparowane, a także ich części i produktów pochodnych ptaków dziko występujących zwierząt.	Niski	Niska	Niska

Przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia jaj, gniazd ptaków objętych ochroną.	Stwierdzono, że niszczone lub wybierano z gniazd jaja ptaków objętych ochroną.	Niski	Niska Średnia	Niska Wysoka
Przestrzega się zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną oraz umyślnego fotografowania, filmowania i obserwowania, jeśli może to powodować płoszenie lub niepokojenie ptaków objętych szczególną ochroną tzn. oznaczonych symbolem 1 w załączniku I rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną.	Stwierdzono, że umyślnie płoszono lub niepokojono dziko występujące ptaki należące do gatunków chronionych.	Niski	Niska	Niska
	Fotografowano lub filmowano lub obserwowano ptaki w sposób mogący powodować płoszenie lub niepokojenie ptaków objętych szczególną ochroną.	Niski	Niska	Niska
Przestrzega się programów Natura 2000.	Stwierdzono nieprzestrzeganie programów Natura 2000.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka

WYMÓG SMR 2 <u>Ochrona wód podziemnych przed skażeniem substancjami niebezpiecznymi</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Zabrania się zrzutów substancji niebezpiecznych dla środowiska (np. środków ochrony roślin, olejów, paliw) lub pośredniego wprowadzania tych substancji do gleby lub wód gruntowych.	Zaobserwowano ślady zrzutów.	Niska Wysoka	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
WYMÓG SMR 3 <u>Zasady stosowania osadów ściekowych w rolnictwie</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Rolnik posiada kartę przekazania odpadu.	Karta przekazania odpadu jest niekompletna.	Niski	Niska	Niska
	Brak karty przekazania odpadu.	Niski	Średnia	Niska

Rolnik posiada aktualne wyniki analizy zastosowanego komunalnego osadu ściekowego dostarczonego przez wytwórcę osadu.	Wyniki analizy osadu są niekompletne/niewłaściwe.	Niski	Niska	Niska
	Brak jakichkolwiek wyników analizy zastosowanego osadu.	Niski	Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnik posiada aktualne wyniki analizy gleby (na zawartość metali ciężkich, pH, fosforu), na której jest stosowany komunalny osad ściekowy, wykonane przed zastosowaniem osadu ściekowego.	Wyniki analizy gleby są niekompletne/nieaktualne.	Niski	Niska	Niska
	Brak jakichkolwiek wyników analizy gleby.	Niski	Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnik posiada dokument zalecanych dawek osadów ściekowych stosowanych w gospodarstwie, wydany przez wytwórcę osadów.	Dokumenty wskazują, że ilość dostarczonych osadów jest większa od ilości, która wynika z zalecanych dawek.	Niski	Niska	Niska
	Brak dokumentu zalecanych dawek osadów ściekowych stosowanych w gospodarstwie.	Niski	Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami.	Zastosowano osad ściekowy na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (nie dotyczy drzew owocowych).	Zastosowano osad ściekowy na gruntach na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (nie dotyczy drzew owocowych).	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka

<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych pod uprawę roślin jagodowych i warzyw, których części jadalne bezpośrednio stykają się z ziemią i są spożywane w stanie surowym, w ciągu 10 miesięcy poprzedzających zbiory i w czasie zbiorów.</p>	<p>Okres od zastosowania osadu do terminu zbioru jest krótszy niż 10 miesięcy.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach.</p>	<p>Osad zastosowano na łąkach i pastwiskach.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych.</p>	<p>Zastosowano osad na terenach zalewowych lub czasowo podtopionych.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
	<p>Zastosowano osad na terenach bagiennych.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.</p>	<p>Zastosowano osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>

<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach o dużej przepuszczalności (piaski luźne i słabo-gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie), jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p>	<p>Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach o dużej przepuszczalności (piaski luźne i słabo-gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie), jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych.</p>	<p>Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.</p>	<p>Osady zastosowano w pasie gruntu przylegający bezpośrednio do brzegów jezior i cieków.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>
<p>Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.</p>	<p>Osady zastosowano z naruszeniem strefy ujęcia wody lub obiektu.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia Wysoka</p>	<p>Niska Wysoka</p>

Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.	Osady zastosowano z naruszeniem pośredniej strefy ujęcia wody.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	Osady zastosowano na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na obszarach parków narodowych i rezerwatów przyrody.	Osady zastosowano na terenach objętych formą ochrony przyrody	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na terenach objętych pozostałymi formami ochrony przyrody np. parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, jeżeli osady nie zostały wytworzone na tych obszarach.				

Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi.	Osady zastosowano podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnikowi nie wolno stosować komunalnych osadów ściekowych na glebach kwaśnych o pH mniejszym niż 5,6.	Osady zastosowano na glebach kwaśnych o pH większym niż 5,6.	Niski	Niska Średnia Wysoka	Niski
WYMÓG SMR 4 <u>Ochrona wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Rolnik jest zobowiązany do przestrzegania aktualnych programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na azotany pochodzenia rolniczego.	Rolnik nie przestrzega aktualnych programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na azotany pochodzenia rolniczego.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka

<p>Obornik jest przechowywany w pomieszczeniach inwentarskich o nieprzepuszczalnym podłożu lub na płycie zaopatrzonej w instalacje odprowadzające wycieki do zbiorników na gnojówkę i wodę gnojową.</p>	<p>Są wycieki na ograniczonej przestrzeni wokół płyt lub pomieszczeń inwentarskich.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia</p>	<p>Niska</p>
<p>pojemność płyty obornikowej zapewnia możliwość gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, kiedy nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).</p>	<p>Pojemność płyty nie zapewnia gromadzenia i przechowywania obornika w wymaganym terminie.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia</p>	<p>Niska</p>
	<p>Brak płyty obornikowej</p>	<p>Wysoki</p>	<p>Wysoka</p>	<p>Niska</p>
<p>Gnojowica i gnojówka są przechowywane w szczelnych zbiornikach.</p>	<p>Są wycieki na ograniczonej przestrzeni wokół zbiorników.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia</p>	<p>Niska</p>
<p>Pojemność zbiorników na gnojowicę i na gnojówkę wystarcza na ich przechowywanie przez okres, kiedy nie są one wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).</p>	<p>Pojemność zbiorników na gnojowicę i gnojówkę nie zapewnia ich gromadzenia i przechowywania w wymaganym terminie.</p>	<p>Niski Wysoki</p>	<p>Niska Średnia</p>	<p>Niska</p>
	<p>Brak zbiorników.</p>	<p>Wysoki</p>	<p>Wysoka</p>	<p>Niska</p>

Kiszonki są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.	Kiszonki nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Dawka nawozu naturalnego, zastosowana w ciągu roku, nie zawiera więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.	Dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona i rolnik nie posiada dokumentów poświadczających zbycie nawozu: <ul style="list-style-type: none"> – Umowy dzierżawy lub użytkowania, innych niż posiadane grunty lub – umowy zbytu nawozów naturalnych produkowanych w gospodarstwie rolnym, 	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska Wysoka
Rolnik posiada roczny plan nawożenia dla upraw.	Plan nawożenia dla upraw niekompletny.	Niski	Niska	Niska
	Brak planu nawożenia dla upraw.	Niski	Niska Średnia	Niska
Nawozy naturalne oraz organiczne stosowane na gruntach ornych powinny być przykryte lub wymieszane z glebą nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych.	Nie zastosowano się do wymogu, iż nawozy naturalne oraz organiczne stosowane na gruntach ornych powinny być przykryte lub wymieszane z glebą nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych.	Niski	Niska Średnia	Niska
Nawozy naturalne stosowane są w odległości, co najmniej 20 m od strefy wód (tj. Strefy ochronnej źródeł, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk itp.).	Nawozy naturalne zastosowano z naruszeniem wymaganej minimalnej odległości od strefy wód	Niski	Niska Średnia Wysoka	Niska

Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem lub zamarzniętych.	Zastosowano nawóz na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem lub zamarzniętych.	Niski	Niska Średnia	Niska
Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów bez względu na przebieg pogody i stan gleby w okresie od początku grudnia do końca lutego, z wyjątkiem upraw pod osłonami.	Zastosowano nawóz w terminie od początku grudnia do końca lutego.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska
Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci płynnej w całym okresie wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa, owoce jagodowe).	Zastosowano nawóz naturalny w postaci płynnej na uprawy roślin przeznaczonych do spożycia przez ludzi.	Niski Wysoki	Niska Średnia Wysoka	Niska
Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci płynnej oraz mineralnych azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.	Zastosowano nawóz naturalny w postaci płynnej oraz mineralny azotowy na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.	Niski Wysoki	Niska Średnia	Niska
Przestrzegany jest zakaz stosowania nawozów naturalnych w postaci stałej podczas wegetacji roślin z wyjątkiem trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych.	Zastosowano nawóz naturalny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (zakaz nie dotyczy trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych).	Niski	Niska Średnia Wysoka	Niska

WYMÓG SMR 5 <u>Ochrona dzikiej fauny i flory</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia siedlisk, ostoi zwierząt, oraz roślin i grzybów objętych ochroną.	Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia siedlisk, ostoi zwierząt, oraz roślin i grzybów objętych ochroną.	Niski	Niska Średnia	Niska
Przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, zbierania i niszczenia rośliny i grzyby objęte ochroną.	Nie przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, zbierania i niszczenia rośliny i grzyby objęte ochroną.	Niski	Niska Średnia	Niska
Przestrzega się zakazu wypalania łąk, pastwisk, nieużytków, rowów, pasów przydrożnych oraz trzcinowisk i szuwarów.	Nie przestrzega się zakazu wypalania łąk, pastwisk, nieużytków, rowów, pasów przydrożnych oraz trzcinowisk i szuwarów.	Niski Wysoka	Niska Średnia	Niska Wysoka

WYMÓG SMR 6-8a <u>Identyfikacja i rejestracja zwierząt</u>	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski -ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Rolnik posiada numer siedziby stada.	Brak numeru siedziby stada.			
BYDŁO				
Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada.	Brak księgi rejestracji stada w gospodarstwie.			
	Dane odnoszące się do zwierzęcia są niekompletne.			
Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	Wpisy nie zostały dokonane w terminie.			
Dane zawarte w księdze rejestracji bydła, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	Dane zawarte w księdze rejestracji przechowywane są krócej niż 3 lata.			
W siedzibie stada wszystkie sztuki bydła, są oznakowane zgodnie z	Zwierzę w gospodarstwie nie zostało zidentyfikowane.			

przepisami.	Zwierze nie zostało oznakowane lub zostało oznakowane niewłaściwie.			
W siedzibie stada wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty z aktualnymi wpisami.	Zwierzę nie posiada paszportu.			
	Paszport nie zawiera odpowiednich danych odnoszących się do zwierzęcia.			
Posiadacze bydła (z wyjątkiem podmiotów zajmujących się transportem), zgłaszają wszystkie zdarzenia dotyczące zwierząt wraz z datami tych zdarzeń do biur powiatowych ARiMR w terminie do 7 dni od daty zajścia danego zdarzenia.	Zdarzenia nie są zgłaszane terminowo.			
ŚWINIE				
Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada.	Brak księgi rejestracji stada w gospodarstwie.			
	Dane odnoszące się do zwierzęcia są niekompletne.			
Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	Wpisy nie zostały dokonane w terminie.			
Dane zawarte w księdze rejestracji świń, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	Dane zawarte w księdze rejestracji przechowywane są krócej niż 3 lata.			

W siedzibie stada wszystkie sztuki świń, są oznakowane zgodnie z przepisami.	Zwierzę w gospodarstwie nie zostało zidentyfikowane.			
	Zwierze nie zostało oznakowane lub zostało oznakowane niewłaściwie.			
OWCE/KOZY				
Rolnik prowadzi księgę rejestracji stada.	Brak księgi rejestracji stada w gospodarstwie.			
	Dane odnoszące się do zwierzęcia są niekompletne.			
Wpisu do księgi rejestracji dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	Wpisy nie zostały dokonane w terminie.			
Dane zawarte w księdze rejestracji owiec/kóz, przechowywane są przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	Dane zawarte w księdze rejestracji przechowywane są krócej niż 3 lata.			
W siedzibie stada wszystkie sztuki owiec/kóz, są oznakowane zgodnie z przepisami.	Zwierzę w gospodarstwie nie zostało zidentyfikowane.			
	Zwierze nie zostało oznakowane lub zostało oznakowane niewłaściwie.			
Dokumenty przewozowe dla owiec/kóz urodzonych po dniu 9 lipca 2005 roku, przechowywane są przez okres nie krótszy niż 3 lata od dnia	Dokumenty przewozowe są przechowywane krócej niż 3 lata.			

przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia.				
Spis owiec/kóz dokonuje się w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy i jest przekazywany do biur powiatowych ARiMR zgodnie z przepisami.	W stadzie nie dokonano spisu.			
	Spis nie jest dokonywany co najmniej raz na 12 miesięcy.			
	Spis nie został przekazany do ARiMR.			
GAEC (minimalne normy)	NIEZGODNOŚĆ	ZASIĘG Niski - ograniczony do gospodarstwa Wysoki - poza gospodarstwem	DOTKLIWOŚĆ Niska Średnia Wysoka	TRWAŁOŚĆ Niska - odwracalna Wysoka - nieodwracalna
Grunt orny jest wykorzystywany do uprawy roślin lub jest ugorowany.	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub obszarów nie użytkowanych jako grunty rolne.			
	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie gruntów rolnych.			
Na gruntach ugorowanych przeprowadzono koszenie lub zabiegi uprawowe zapobiegające występowaniu i rozprzestrzenianiu chwastów, co najmniej raz w roku w terminie do 31 lipca.	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub obszarów nie użytkowanych jako grunty rolne.			
	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie gruntów rolnych.			
	Stwierdzono, że norma jest niespełniona tylko w			

	danym roku.			
	Stwierdzono, że norma jest niespełniona w danym roku i co najmniej w roku poprzednim czyli stwierdzono występowanie: - roślin wieloletnich - młodych samosiewów drzew i krzewów - uschniętych roślin wieloletnich - warstwy zaschniętej, nieskoszonej runi.			
Na łąkach/pastwiskach okrywa roślinna jest koszona i usuwana, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca lub są na nich wypasane zwierzęta.	Przeprowadzono wykaszanie ale nie zebrano pokosu w całości lub pozostawiono sprasowane bele albo przeprowadzono częściowe wypasanie (na pastwisku pozostały tzw. „niedojadę”).			
	Nie przeprowadzono w terminie wykaszania bądź wypasu zwierząt.			
	Stwierdzono, że norma jest niespełniona tylko w danym roku.			
	Stwierdzono, że norma jest niespełniona w danym roku i co najmniej w roku poprzednim czyli stwierdzono występowanie: - roślin wieloletnich - młodych samosiewów drzew i krzewów - uschniętych roślin wieloletnich - warstwy zaschniętej, nieskoszonej runi.			
Na gruntach rolnych nie stwierdzono śladów wypalania.	Wypalanie stwierdzono tylko na działkach należących do kontrolowanego gospodarstwa.			
	Wypalanie stwierdzono na działkach w sąsiednim			

	gospodarstwie, lub na innych obszarach np. rowy, trzcinowiska, poszycie leśne, nieużytki.			
	Wypaleniu uległy uprawy jednoroczne.			
	Wypaleniu uległy uprawy wieloletnie, poszycie leśne, torfowiska.			
	Wypalanie dotyczyło działek położonych na terenie o nachyleniu stoku poniżej 20°.			
	Wypalanie dotyczyło działek położonych na terenie o nachyleniu stoku powyżej 20°.			
<p>Grunty rolne nie są porośnięte drzewami lub krzewami z wyjątkiem:</p> <p>1. Łąk i pastwisk , które mogą być porośnięte pojedynczymi drzewami i krzewami, jeżeli nie wpływają one na prowadzoną na tych gruntach produkcję roślinną, a ich liczba nie przekracza 50 sztuk na hektar. 2. Gruntów ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20°, które mogą być porośnięte pojedynczymi drzewami i krzewami, jeżeli nie wpływają one na prowadzoną na tych gruntach produkcję roślinną, a ich liczba nie przekracza 50 sztuk na hektar. 3. Gruntów, na których prowadzone są plantacje wierzby (Salix sp.) wykorzystywanej do wyplatania. 4.</p>	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub obszarów nie użytkowanych jako grunty rolne.			
	Działka rolna położona jest w sąsiedztwie gruntów rolnych.			
	Stwierdzono większą niż dopuszczalna gęstość drzew/krzewów - stwierdzono młode drzewa i krzewy (z danego roku).			
	Stwierdzono większą niż dopuszczalna gęstość drzew/krzewów - Stwierdzono wieloletnie drzewa i krzewy.			

Plantacji zagajników o krótkiej rotacji wykorzystywanych na cele energetyczne.				
Na gruntach rolnych nie wykonywano zabiegów uprawowych ciężkim sprzętem w okresie wysycenia wodą profilu glebowego.	Stwierdzenie występowania kolein o charakterze ciągłym na gruntach ornych, na części działki rolnej stanowiącej wymaganą przerwę między uprawami (ścieżki technologiczne).			
	Stwierdzenie występowania kolein o charakterze ciągłym na pastwiskach, łąkach, uprawach, prowadzonych łącznie ze ściółkowaniem w sadach.			
	Stwierdzenie występowania kolein o charakterze ciągłym w terenie o nachyleniu stoku poniżej 20°.			
	Stwierdzenie występowania kolein o charakterze ciągłym w terenie o nachyleniu stoku powyżej 20°.			
Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe wykorzystywane na cele energetyczne (z wyjątkiem gruntów, na których są prowadzone plantacje wierzby (Salix sp.) wykorzystywanej do wyplatania) są: utrzymywane w stanie niezachwaszczonym, ich zbiór następuje w cyklu maksymalnie: ośmioletnim – dla plantacji zagajników o krótkiej rotacji oraz	Stwierdzono nie zachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami czy też wieloletnimi plantacjami, a sąsiednimi działkami - na których założona została taka sama plantacja - bądź takimi, które użytkowane są jako grunt leśny.			
	Stwierdzono nie zachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami czy też wieloletnimi plantacjami, a sąsiednimi działkami które są użytkowane jako grunt rolny.			

czteroletnim - dla wieloletnich plantacji trwałych, są położone: a) 1,5 m od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której założona została taka plantacja lub użytkowanej jako grunt leśny, b) 3 m od granicy sąsiedniej działki gruntu użytkowanej w inny sposób niż określony w punkcie a.	Stwierdzono nie zachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami czy też wieloletnimi plantacjami , a sąsiednimi działkami na długości mniejszej od 50% obwodu działki.			
	Stwierdzono nie zachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami czy też wieloletnimi plantacjami , a sąsiednimi działkami na długości większej od 50% obwodu działki.			
Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° nie są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku i nie są utrzymywane jako ugór czarny.	Nie stwierdzono występowania erozji mimo braku okrywy roślinnej, lub ściółki, występowania redlin wzdłuż stoków.			
	Stwierdzono występowanie śladów erozji np. Wypłukiwanie gleby, przemieszczenie gleby, niszczenie upraw (w tym sąsiednich), uszkodzenie tarasów.			
	Nie stwierdzono występowania erozji mimo braku okrywy roślinnej lub ściółki, występowania redlin wzdłuż stoków.			
	Stwierdzono występowanie śladów erozji np. Wypłukiwanie gleby, przemieszczenie gleby, niszczenie upraw (w tym sąsiednich), uszkodzenie tarasów.			
Na gruntach ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin	Nie stwierdzono występowania erozji mimo braku okrywy roślinnej lub ściółki występowania redlin wzdłuż stoków.			

wieloletnich utrzymywana jest okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach albo prowadzona jest uprawa metodą tarasową.	Stwierdzono występowanie śladów erozji np. Wypłukiwanie gleby, przemieszczenie gleby, niszczenie upraw (w tym sąsiednich), uszkodzenie tarasów.			
	Nie stwierdzono występowania erozji mimo braku okrywy roślinnej lub ściółki, występowania redlin wzdłuż stoków.			
	Stwierdzono występowanie śladów erozji np. Wypłukiwanie gleby, przemieszczenie gleby, niszczenie upraw (w tym sąsiednich), uszkodzenie tarasów.			

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 oraz Nr....., poz.....), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004,

w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, jeżeli rolnik nie zrealizował działań określonych w decyzji, o której mowa w art. 37b ust. 2,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom,

- biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b i 3-5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.

Rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośrednich w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniające rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. L 270 z 21.10.2003, str.1, z późn. zm; Dz.Urz. UE. L Polskie wydanie specjalne, rozdz.3, t. 40 str. 269 z późn. zm.) wprowadza warunki wzajemnej zgodności dla rolników otrzymujących dopłaty w ramach wszystkich programów płatności bezpośrednich ujętych w załączniku I tego rozporządzenia. Rozporządzenie to przewiduje system zmniejszania płatności oraz wykluczeń w przypadku nieprzestrzegania tych warunków.

Zgodnie z art. 143b ust. 6 rozporządzenia nr 1782/2003 od 1 stycznia 2009 r. państwo członkowskie kontroluje przestrzeganie wymogów, o których mowa w załączniku III pkt A.

Zgodnie z art. 2 ust 35 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośrednich w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz.3,t.44, str. 243, z późn. zm.), za niezgodność przyjmuje się wszelką niezgodność z wymogami (określonymi w załączniku III do rozporządzenia 1782/2003 oraz normami (określonymi przez państwo członkowskie na podstawie ram ustanowionych w załączniku IV do rozporządzenia 1782/2003).

Artykuły 66 – 68 rozporządzenia nr 796/2004 określają szczegółowe zasady stosowania obniżek i wykluczeń w przypadku stwierdzenia niezgodności. W przypadku nieprzestrzegania wymogów i norm, płatności bezpośrednie są redukowane proporcjonalnie do naruszeń. Wymiar obniżki za nieprzestrzeganie wymogów podstawowych i norm będzie uzależniony od wielu czynników. Podstawowe rozróżnienie to niezgodność z przepisami wynikająca z:

- zaniedbania rolnika (nieumyślność),
- winy rolnika.

Ponadto przy określaniu wymiaru obniżki będą brane pod uwagę takie elementy jak:

- powtarzalność,
- zasięg,
- dotkliwość,
- trwałość.

W przypadku gdy stwierdzona niezgodność wyniknie z zaniedbania ze strony rolnika, obniżka ta będzie z zasady stanowić 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich. Jednakże na podstawie raportu z kontroli może zostać wydana decyzja o obniżeniu wielkości potrącenia do 1 % lub zwiększeniu go do 5 % całkowitej kwoty lub, w określonych przypadkach odstąpieniu od nałożenia jakichkolwiek obniżek.

W przypadku stwierdzenia powtarzającej się niezgodności procent obniżki zostanie pomnożony x 3, jednak maksymalna wysokość sankcji nie może przekroczyć 15 % całkowitej kwoty dopłat bezpośrednich.

W przypadku gdy rolnik celowo dopuścił się stwierdzonej niezgodności, obniżka zastosowana wobec całkowitej kwoty, będzie z zasady wynosić 20 % tej całkowitej kwoty. Jednakże agencja płatnicza może na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w protokole z czynności kontrolnych, wydać decyzję o obniżeniu procentu do wysokości nie mniejszej niż 15 % lub, w drastycznych przypadkach, zwiększyć ten procent nawet do 100 % całkowitej kwoty.

Niezbędne jest przyjęcie reguł oceny niezgodności w sposób, aby był on jasny dla kontrolowanego rolnika jak i inspektora prowadzącego kontrolę. Proponuje się następującą metodologię postępowania.

Raport będzie zawierał listę wymogów oraz opisy cech stwierdzonych naruszeń tych wymogów. Naruszenia będą ocenione pod względem zasięgu, dotkliwości i trwałości, a inspektor prowadzący kontrolę odznaczy, które z cech zaobserwował (kolumna tak/nie). Wartości zasięgu, trwałości i dotkliwości będą przypisane do poszczególnych cech na stałe.

W przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności, zostanie ona oceniona pod względem zasięgu, dotkliwości i trwałości.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym jego projekt nie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do programu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na I półrocze 2009r.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie oddziaływać będzie rolników ubiegających się o przyznanie płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie uzgodniony z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 4) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
- 5) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,
- 7) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 8) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego,
- 9) Federacja Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 10) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 11) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 12) Krajową Radą Izb Rolniczych,
- 13) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 14) Krajową Izbą Biopaliw,
- 15) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku,
- 16) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na zmniejszenie konkurencyjności polskiej gospodarki a także nie będzie miało wpływu na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie mieć wpływu na rozwój regionalny.