



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

Warszawa, 09-06-2023

Sygn./znak DOL.401.230.2023.WL.TG

Pan  
Dariusz Salamończyk  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa  
elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP  
/KSRP/SkrytkaESP

SECRETARIAT Z-CY SZEFA KS  
L.dz. DS.175.217.2023  
Data wpływu 13.06.2023

Szanowny Panie Ministrze,  
w odpowiedzi na pismo z dnia 17 maja 2023 r. – znak: SPS-WP.020.114.5.2023 –  
(data wpływu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 23 maja 2023 r.)  
dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny  
i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3309),  
powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, uprzejmie informuję,  
iż organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych podziela troskę  
Projektodawcy co do potrzeby wzmocnienia ochrony małoletnich przed zdarzeniami  
i czynami zagrażającymi ich bezpieczeństwu. Wszakże służące temu celowi  
regulacje projektu muszą być jasne, jednoznaczne i realizujące  
najwyższe standardy ochrony danych osobowych, które to dane mają być  
na ich podstawie przetwarzane, zwłaszcza że przedmiotem przetwarzania  
będą również szczególne kategorie danych osobowych w rozumieniu  
art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679  
z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych  
w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu  
takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie  
o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1, z późn. zm.),  
powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „RODO”. Dlatego też:

1. Uznając – w świetle dyspozycji art. 9 ust. 2 lit. g RODO<sup>1)</sup> – za dopuszczalne, by wzór kwestionariusza szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia dziecka [art. 12a ust. 5a (albo 4a) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2021 r. poz. 1249, z późn. zm.), dodawany przez art. 6 pkt 1 projektu] został określony w rozporządzeniu [art. 12a ust. 5b (albo 4b) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, dodawany przez art. 6 pkt 2 projektu], organ nadzorczy zauważa potrzebę, by delegacja ustawowa z art. 12a ust. 5b (albo 4b) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, dodawanego przez art. 6 pkt 2 projektu, została uzupełniona o kwestie dotyczące ochrony danych osobowych, które mają być przetwarzane z wykorzystaniem tego kwestionariusza;
2. W związku z – wprowadzonymi w art. 7 projektu – zmianami ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31, z późn. zm.), powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „u.p.z.p.n.t.s.”, wątpliwości organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych budzą następujące kwestie:
  - a. Zarówno z treści projektu, jak i z jego uzasadnienia nie wynika, jakie przesłanki zdecydowały o przyjęciu w art. 21 ust. 1c u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 5 lit. b projektu, dwudziestoletniego terminu w odniesieniu do obowiązku przedkładania przez osobę, z którą ma być nawiązany stosunek pracy lub która ma być dopuszczona do działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub opieką nad nimi, oświadczenia o miejscu (miejscach) zamieszkania w państwie innym niż państwo obywatelstwa. Niezależnie zaś od zastrzeżeń co do długości powyższego terminu organ nadzorczy zwraca również uwagę, iż komentowany przepis u.p.z.p.n.t.s. nie precyzuje, co należy rozumieć przez miejsce (miejsca) zamieszkania w państwie innym niż państwo obywatelstwa. Rodzi to pytanie, czy Projektodawcy chodzi o konkretny adres zamieszkania w państwie innym niż państwo obywatelstwa osoby mającej złożyć przedmiotowe oświadczenie, czy też jedynie o wskazanie przez tę osobę, że zamieszkiwała w państwie (państwach) innym (innych) niż państwo jej obywatelstwa w ciągu ostatnich 20 lat. Co więcej – niewyjaśnione w art. 21 ust. 1c u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 5 lit. b projektu, zostało samo pojęcie „zamieszkania”, tzn. jaka długość pobytu w państwie innym niż państwo obywatelstwa osoby mającej złożyć przedmiotowe oświadczenie, czy też jakie konkretne przesłanki, decydują o tym, że pobyt w państwie innym

---

<sup>1)</sup> Art. 9 ust. 2 lit. g RODO stanowi: „Ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków: [...] g) przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które są proporcjonalne do wyznaczonego celu, nie naruszają istoty prawa do ochrony danych i przewidują odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą [...]”.

niż państwo obywatelstwa tej osoby jest „zamieszkaniem” w rozumieniu tego przepisu.

Z tych wszystkich przyczyn art. 21 ust. 1c u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez art. 7 pkt 5 lit. b projektu, może naruszać zasadę rzetelności i przejrzystości – art. 5 ust. 1 lit. a RODO<sup>2)</sup>.

- b. Podobnie niejasne jest, dodane do obowiązującego art. 21 ust. 2 u.p.z.p.n.t.s. przez art. 7 pkt 5 lit. c projektu, sformułowanie: ”o ile nie ma wątpliwości co do ich [członków rodziny małoletniego – przyp. Autora] niekaralności za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności”. Przy takim ujęciu komentowanego przepisu powstają pytania – o jakie wątpliwości chodzi? i kto miałby te wątpliwości wyrażać? Zważywszy, że skutkiem zaistnienia „wątpliwości” z art. 21 ust. 2 u.p.z.p.n.t.s., w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 5 lit. c projektu, będzie powstanie dla członka rodziny małoletniego obowiązku przedłożenia informacji z art. 21 ust. 1a i 1c u.p.z.p.n.t.s., dodawanych przez art. 7 pkt 5 lit. b projektu, albo złożenia oświadczenia z art. 21 ust. 1e u.p.z.p.n.t.s., dodawanego przez art. 7 pkt 5 lit. b projektu, jak również zaistnienie konieczności sprawdzenia tego członka rodziny małoletniego w rejestrach, o których mowa w art. 21 ust. 1 u.p.z.p.n.t.s., w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 5 lit. a projektu, czyli przetwarzanie danych osobowych z art. 10 RODO, zaproponowany w art. 7 pkt 5 lit. c projektu kształt art. 21 ust. 2 u.p.z.p.n.t.s. nie może zyskać akceptacji jako mogący naruszać prawa osób w nim wskazanych do ochrony ich danych osobowych szczególnej kategorii.
- c. Celem zapewnienia niezbędnej pewności prawa w odniesieniu do – ustanawianych przez art. 22b u.p.z.p.n.t.s, dodawany przez art. 7 pkt 6 projektu – Standardów Ochrony Małoletnich zasadnym wydaje się usunięcie z projektowanego (art. 7 pkt 6 projektu) art. 22c ust. 1 in principio u.p.z.p.n.t.s. sformułowania: w „szczególności”. Doprecyzowanie tego przepisu w ten sposób z jednej strony – ustali katalog zagadnień, które mogą być objęte Standardami Ochrony Małoletnich, z drugiej zaś – jednoznacznie rozstrzygnie, że w ramach wprowadzania Standardów Ochrony Małoletnich nie będą przetwarzane dane konkretnych osób.
- d. W związku ze statuowaniem – art. 3 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez art. 7 pkt 4 projektu – nowego szczególnego środka ochrony małoletnich – analizy zdarzeń, w wyniku których małoletni na skutek działania rodzica bądź opiekuna prawnego lub faktycznego poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała, zwanej dalej „analizą”, w pierwszej kolejności wątpliwości organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych budzi raport z analizy – art. 22d ust. 3 u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez

---

<sup>2)</sup> Stosownie do dyspozycji art. 5 ust. 1 lit. a RODO: „Dane osobowe muszą być: [...] a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą (»zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość«) [...]”.

art. 7 pkt 6 projektu. Wobec lakoniczności komentowanego przepisu wyjaśnienia wymaga kwestia, czy raport z analizy będzie zawierał dane osobowe małoletniego, jego rodzica bądź opiekuna prawnego lub faktycznego, lub innych osób zebrane w toku prowadzonej analizy, o której mowa w art. 22d ust. 2 u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 6 projektu. Gdyby raport z analizy takie dane osobowe miał zawierać, rodzi to konieczność określenia w przepisach katalogu tych danych (zwłaszcza że może chodzić o szczególne kategorie danych osobowych z art. 9 ust. 1 i art. 10 RODO) oraz kręgu podmiotów, którym raport z analizy może być udostępniany.

Z brzmienia art. 22d ust. 3 u.p.z.p.n.t.s., dodawanego przez art. 7 pkt 6 projektu, nie można też wywnioskować, czy raport z analizy ma (może) stanowić podstawę do podjęcia dalszych działań w jednostkowych sprawach, a jeśli tak – to jakich?

- e. Po drugie – choć projekt deklaruje niezależność ekspertów podczas prowadzonych prac i sporządzaniu raportu z analizy (art. 22j u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez art. 7 pkt 6 projektu), z uwagi na okoliczność, iż w trakcie analizy będą – zgodnie z art. 22d ust. 2 u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 6 projektu – przetwarzane dane osobowe (w tym prawdopodobnie szczególne kategorie danych osobowych z art. 9 ust. 1 i art. 10 RODO) zachodzi potrzeba unormowania w przepisach relacji istniejących między zespołem ekspertów powoływanym przez Ministra Sprawiedliwości (art. 22e ust. 1 u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez art. 7 pkt 6 projektu) a Ministrem Sprawiedliwości i Ministerstwem Sprawiedliwości. Z przepisów prawa musi jednoznacznie wynikać, że zespół ekspertów w zakresie prowadzonych prac i sporządzanych raportów z analizy jest odrębnym administratorem (w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO) od Ministra Sprawiedliwości (Ministerstwa Sprawiedliwości) z wszystkimi tego konsekwencjami wynikającymi z RODO, zaś – ewentualna – rola Ministerstwa Sprawiedliwości powinna być ściśle określona i pomocnicza w stosunku do zespołu ekspertów (np. związana z udostępnianiem pomieszczeń zespołowi ekspertów, czy też archiwizowaniem dokumentacji przez ten zespół wykorzystywanej i wytworzonej).
- f. Wreszcie – zbyt ogólny jest przepis regulujący udostępnianie zespołowi ekspertów dokumentu (dokumentów) lub akt innych organów – art. 22i ust. 1 u.p.z.p.n.t.s., dodawany przez art. 7 pkt 6 projektu. Zważywszy, że dokumenty lub akta innych organów mogą być chronione lub zawierać informacje chronione na podstawie innych przepisów niż ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756, z późn. zm.), nie wydaje się, by – dodawany przez art. 7 pkt 6 projektu – art. 22i ust. 1 u.p.z.p.n.t.s. mógł być samoistną podstawą dla udostępnienia przez te organy zespołowi ekspertów takich dokumentów lub akt. Wydaje się, iż podstawa do takiego udostępnienia

musiałyby znaleźć się w ustawach, na podstawie których organy te wytwarzają określone dokumenty lub prowadzą akta.

Z drugiej strony – zdaniem organu nadzorczego w świetle zasady minimalizacji danych – art. 5 ust. 1 lit. c RODO<sup>3)</sup> – nie jest prawidłowym, aby komentowany przepis projektu nakładał obowiązek udostępnienia zespołowi ekspertów dokumentu (dokumentów) lub akt przez „każdy organ”, bez choćby próby uściślenia, o jaki organ (jaką kategorię organów) chodzi, jak również, by przesłanką dla takiego udostępnienia była, niezdefiniowana ustawowo i oceniana dyskrecjonalnie przez zespół ekspertów, „istotność dla przeprowadzenia analizy”.

- g. Celem rozwiania potencjalnych wątpliwości, w ocenie organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych zasadnym byłoby zamieszczenie w art. 22m u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 6 projektu, zastrzeżenia, że przedstawiane Zespołowi do spraw ochrony małoletnich przez organy administracji publicznej (i podległe im państwowe jednostki organizacyjne) informacje lub dokumenty nie zawierają danych osobowych.
- h. O ile Projektodawcy nie umknęła potrzeba wprowadzenia do projektu (art. 8) zmiany ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614) umożliwiającej temu organowi wykonywanie kontroli, o których mowa w art. 22r pkt 2 u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 6 projektu, to pominął milczeniem kwestię, w jakim trybie i na podstawie jakich unormowań kontrole wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 21 u.p.z.p.n.t.s., w brzmieniu nadanym przez art. 7 pkt 5 projektu, i art. 22b u.p.z.p.n.t.s., dodawanym przez art. 7 pkt 6 projektu, mają sprawować pozostałe organy wymienione w art. 22p ust. 1 u.p.z.p.n.t.s oraz art. 22r pkt 1 i 3–5 u.p.z.p.n.t.s, dodawanych przez art. 7 pkt 6 projektu. Organ nadzorczy stoi na stanowisku, iż niewystarczające jest nadanie w ustawie kompetencji kontrolnych danemu organowi, w sytuacji gdy brak jest przepisów, na podstawie których mógłby on tę kompetencję realizować.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej

podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym /

---

<sup>3)</sup> W myśl art. 5 ust. 1 lit. c RODO: „Dane osobowe muszą być: [...] c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (»minimalizacja danych«) [...]”.