

PIBRPolska Izba Biegłych
Rewidentów

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-WP-020.98.5.2023*Data wpływu *24.05.2023***Do druku nr 3186**

Warszawa, dnia 23 maja 2023 r.

R-0230517-002

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. *DS.175.235.2023*Data wpływu *24.05.2023*

Pan

Dariusz Salamończyk

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

działając w imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, w odpowiedzi na Państwa pismo: SPS-WP.20.4.98.2023 z dnia 04 maja 2023, dotyczące wyrażenie opinii o rządowym projekcie ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, druk sejmowy 3186, chcielibyśmy odnieść się do proponowanych zmian dotyczących działalności biegłych rewidentów i firm audytorskich.

W art. 14 projektowanej ustawy zaproponowano zmianę, dodanie w art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym – punktu 10) audyt zewnętrzny, o którym mowa w pkt 4 lub 12 załącznika I lub pkt 18 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie indeksów stosowanych, jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniającego dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014 (Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 1, z późn. zm.14). Popieramy proponowaną zmianę i nie wnosimy uwag do proponowanego brzmienia przepisu.

Chcielibyśmy zaakcentować, iż propozycja jest kolejną zmianą do art. 136, w zakresie rozszerzenia katalogu usług dozwolonych, o których mowa w tym przepisie. Zauważamy potrzebę zmiany koncepcji obowiązujących przepisów i podjęcie działań legislacyjnych w tym zakresie w sposób bardziej systemowy. Przepis ust. 2 w obecnej konstrukcji opiera się bowiem na zamkniętym katalogu usług i powoduje, iż za każdym razem gdy pojawi się potrzeba rozszerzenia zakresu, niezbędna jest zmiana ustawy. Zawód biegłego rewidenta to zawód zaufania publicznego a życie gospodarcze jest i będzie cały czas podlegać różnym zmianom, które to zmiany mogą rodzić potrzebę angażowania niezależnej strony, biegłego rewidenta do oceny wiarygodności lub potwierdzenia różnego rodzaju informacji przygotowywanej przez uczestników obrotu gospodarczego, np. poprzez usługę atestacyjną inną niż badanie sprawozdania finansowego lub usługę pokrewną. Ponadto, istnieje szereg innych usług pozostających w związku z wykonywaniem czynności rewizji finansowej, w szczególności ustawowego badania sprawozdania finansowego, które w żaden sposób nie naruszają

POLSKA IZBA BIEGŁYCH
REWIDENTÓWBIURO
al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawatel./fax (22) 637 30 81-80
e-mai: biuro@pibr.org.pl

niezależności biegłego rewidenta, przez to właśnie powiązanie nie stwarzają konfliktu interesów ani nie osłabiają procesu zarządzania ryzykiem w JZP. Przeciwnie, wzmacniają te wymagania, z uwagi na związane z takimi usługami obowiązki oraz rolę biegłego rewidenta (firmy badającej), kwalifikowanej w takich usługach nie tylko jako niezależny biegły rewident, ale niezależny biegły rewident badający sprawozdanie jednostki. Dopuszczenie możliwości świadczenia usług ściśle powiązanych z badaniem sprawozdania finansowego i koniecznych z punktu widzenia stron trzecich/zewnętrznych użytkowników nie wpłynie systemowo na wzrost ryzyka działalności gospodarczej w Polsce ani na jakość i transparentność badań ustawowych czy też niezależności biegłego rewidenta, a pozwoli na efektywne wykorzystanie wiedzy biegłego rewidenta o jednostce i wykonanych przez niego procedur w ramach badania sprawozdania finansowego. Ich świadczenie odbywać się będzie z uwzględnieniem wymogów art. 4 ust. 2 (limit wynagrodzenia) oraz art. 5 ust. 4 i 5 Rozporządzenia 537/2014 (akceptacja komitetu audytu JZP). Jako przykłady takich usług można wymienić:

- niezależne usługi atestacyjne dotyczące informacji finansowej innej niż sprawozdanie finansowe lub informacji niefinansowej przygotowywanej przez jednostkę w celu spełnienia warunków umów lub programów rządowych/unijnych lub podobnych
- niezależna ocena sytuacji związana z wykonywaniem umów lub przedstawieniem rozliczeń/spełnieniem warunków dla strony trzeciej
- niezależna analiza biznesowa na potrzeby instytucji finansowych
- przeprowadzenie due dilligence finansowo-księgowego.

Proponujemy zatem wprowadzenie zmiany art. 136 ust. 1 ust, 2 ustawy o biegłych rewidentach w poniższy sposób:

„Art. 136

1. Usługami zabronionymi, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014, są także inne usługi niebędące usługami atestacyjnymi w rozumieniu art. 2 ustawy.
2. Usługami zabronionymi zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 nie są:
 - 1) usługi, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających;
 - 2) usługi przeprowadzania procedur należytej staranności (due dilligence) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej;
 - 3) wydawanie listów poświadczających w związku z prospektem emisyjnym badanej jednostki;
 - 4) weryfikacja pakietów konsolidacyjnych;
 - 5) potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych lub innych na podstawie analizy informacji finansowych;
 - 6) usługi polegające na ocenie zgodności informacji ujawnianych przez instytucje finansowe i firmy inwestycyjne z wymogami w zakresie ujawniania informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz zmiennych składników wynagrodzeń;
 - 7) poświadczenia dotyczące sprawozdań lub innych informacji przeznaczonych dla organów nadzoru, rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego spółki lub właścicieli, wykraczające

poza zakres badania ustawowego i mające pomóc tym organom w wypełnianiu ich ustawowych obowiązków.”.

Ponadto zwracamy się z prośbą, w miarę możliwości i realizacji celu, o uporządkowane i dedykowane wprowadzanie zmian do przepisów ustawy z dnia 11 maja 2017 o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, tak zwanym przepisem zmieniającym zamieszczonym w innej ustawie. Proponowane i zmieniane przepisy mają często istotne znaczenie dla biegłych rewidentów i firm audytorskich, w niektórych obszarach ustawy, ich błędne zastosowanie czy przeoczenie, może wpływać na nieważność badania sprawozdań finansowych.

Z poważaniem,

Prezes
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów


Barbara Mistęrska-Dragan