



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

**Do druku nr 2838**

**DOL.401.593.2022.WL.NP**

SEKRETARIAT ZŁOY SZEPANIUSZ  
L.dz. SPS.175.688.2022  
Data wpływu 30.12.2022

**Pan  
Dariusz Salamończyk  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP  
ul. Wiejska 4/6/7  
00-902 Warszawa  
ESP: /KSRP/SKRYTKAESP**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 1 grudnia 2022 r., znak: SPS-WP.020.326.4.2022, uprzejmie informuję, że organ nadzorczy – z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)<sup>1</sup>, dalej rozporządzenia 2016/679 – w odniesieniu do **poselskiego projektu ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022** wskazuje na poniższe.

Zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do projektu, celem ustawy jest utworzenie Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022. Potrzeba powołania specjalnego organu – Państwowej Komisji – wynika z konieczności ochrony interesu Rzeczypospolitej Polskiej. Rozumiejąc potrzebę realizacji tak istotnego celu, podkreślić należy, że dla jego realizacji będą przetwarzane dane osobowe – w tym dane osobowe szczególnej kategorii – dlatego też wprowadzane normy prawne stanowiące o ich pozyskiwaniu, udostępnianiu i dalszym

<sup>1</sup> Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018 r., s. 2.

wykorzystywaniu, powinny przejść test zgodności z europejskimi przepisami o ochronie danych osobowych.

Zważywszy na zaproponowanie w projekcie szeregu przepisów, kształtujących odstępstwo od dotychczasowego modelu rozporządzania danymi osobowymi, uzasadnionym byłoby dokonanie oceny skutków dla ochrony danych osobowych, o której mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679<sup>2</sup>, która ułatwiłaby Projektodawcy wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia określonych rozwiązań tak, by tworzyć regulacje prawne z poszanowaniem ogólnego rozporządzenia 2016/679. Istotne jest bowiem aby projektowane przepisy odzwierciedlały wszystkie zasady ochrony danych osobowych<sup>3</sup> a tym samym dawały gwarancje praw dla osób, których dane dotyczą. Rozporządzenie 2016/679 pozwala wprowadzić na wprowadzenie w przepisach krajowych określonych ograniczeń zakresu obowiązków i praw przewidzianych w art. 12-22 i w art. 34, a także w art. 5 tego rozporządzenia ale na określonych warunkach, tj. o ile przepisy aktu krajowego odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 oraz jeżeli ograniczenie takie nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym m.in. bezpieczeństwu narodowemu (art. 23 ust. 1). Na elementy jakie powinny być zawarte w przepisach krajowych przy wprowadzeniu ograniczeń zwraca uwagę art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 a także Europejska Rada Ochrony Danych w *Wytycznych 10/2020 w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą, na podstawie art. 23 RODO*<sup>4</sup>.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również kierując się zasadą rozliczalności<sup>5</sup>, pod ponowną analizę z punktu widzenia stosownych gwarancji organ nadzorczy poddaje: całkowite wyłączenie prawa do informacji osób, których dane dotyczą (art. 8 ust. 2 projektu), wyłączenie praw podmiotów danych i obowiązków administratorów w sytuacji określonej w art. 22 projektu, czy też warunki przetwarzania danych objętych tajemnicami prawnie chronionymi (art.

---

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 ocena taka jest niezbędna, gdy projektowane procesy przetwarzania danych - w szczególności następujące z użyciem nowych technologii - ze względu na rodzaj przetwarzania, jego charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane: zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty – zasada zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (ust. 1 lit. a); zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami – zasada ograniczenia celu (ust. 1 lit. b); adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane – zasada minimalizacji danych (ust. 1 lit. c); prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane – zasada prawidłowości (ust. 1 lit. d); przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane – zasada ograniczenia przechowywania (ust. 1 lit. e); przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych – zasada integralności i poufności (ust. 1 lit. f). Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie – zasada rozliczalności (art. 5 ust. 2).

<sup>4</sup> EROD wskazała, że wszelkie ograniczenia dotyczące prawa do ochrony danych muszą być zgodne z art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz podkreśliła, że ograniczenia te należy postrzegać jako wyjątki od ogólnej zasady pozwalającej na realizację praw i nakładającej obowiązki zapisane w rozporządzeniu 2016/679.

<sup>5</sup> Stanowi o niej art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679.

27-28 projektu). Niezbędne jest również dla poszanowania zasady przejrzystości i zasady minimalizacji doprecyzowanie stosowanych pojęć oraz sformułowań, tak aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych<sup>6</sup>, a także uzupełnienie projektu o zmiany w odpowiednich przepisach, z których jasno będą wynikały zadania określonych w projekcie podmiotów/organów władzy publicznej w zakresie m.in. udostępniania/przekazywania danych na rzecz Komisji, co będzie sprzyjać pełnej realizacji postawionych przez nią zadań. Z tych samych względów należy dążyć do precyzyjnego i przejrzystego ukształtowania ról podmiotów realizujących poszczególne procesy przetwarzania danych<sup>7</sup>, tak aby w sposób nie budzący wątpliwości z przepisów wynikał zakres zadań związanych z przetwarzaniem danych realizowanych zarówno przez Komisję jak i KPRM<sup>8</sup>, oraz zakres odpowiedzialności za realizację przypisanych obowiązków<sup>9</sup>.

Biorąc pod uwagę, że w toku prac Komisji przetwarzane mogą być także dane osób, które nie działały na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej, a także osób, które ostatecznie okażą się niewinne, równie ważne jest ustalenie okresu retencji danych, który uzależniony jest od celów dla jakiego dane osobowe zostały zebrane i mają być przetwarzane. Wprowadzenie rozwiązań dedykowanych danym osobowym po zakończeniu przetwarzania przyczyniłoby się do poszanowania zasady celowości i ograniczenia czasowego (art. 5 ust. 1 lit e) rozporządzenia 2016/679)<sup>10</sup>.

Wskazówki organu nadzorczego w niniejszej sprawie mają wyłącznie charakter ekspercki dla Projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Z wyrazami szacunku,  
Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych  
Jan Nowak

/-dokument w postaci elektronicznej  
podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

<sup>6</sup> Jak np. pojęcie szkody interesów Rzeczypospolitej Polskiej, nieposzlakowanej opinii, czy też wszelkich niezbędnych informacji

<sup>7</sup> Rola administratora/współadministratora lub przetwarzającego (art. 4 pkt 7 i 8 rozporządzenia 2016/679).

<sup>8</sup> W kwestii ról określonych podmiotów EROD 7 lipca 2021 r. przyjęła *Wytoczne 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO*, w których wskazała, że *Pojęcia administratora, współadministratora i podmiotu przetwarzającego są pojęciami funkcjonalnymi w tym sensie, że ich celem jest podział obowiązków zgodnie z rzeczywistymi rolami stron oraz pojęciami autonomicznymi w tym sensie, że powinno się je interpretować głównie zgodnie z prawem Unii o ochronie danych.*

<sup>9</sup> Np. kto będzie odpowiedzialny za zgłaszanie naruszeń, nadawanie upoważnień, kontrolę dostępu do danych, realizację uprawnień podmiotów danych, itd.

<sup>10</sup> Zgodnie z tymi zasadami po zakończeniu realizacji celu przetwarzania dane powinny zostać usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi uprawnionemu ustawowo do ich przejęcia od administratora. Projektowane rozwiązania powinny w takiej sytuacji wskazywać okres przechowywania danych oraz sposób postępowania z danymi po wyznaczonym okresie.