



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 16-01-2023

Sygn./znak DOL.401.632.2022.WL.TG

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA NS
L.dz. DS. 175.35. 2023
Data wpływu 17.01.2023

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa
elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP
/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,
w odpowiedzi na pismo z dnia 23 grudnia 2022 r. (znak: SPS-WP.020.347.4.2022) dotyczące poselskiego projektu **ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw** (druk sejmowy nr 2897), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt poselski”, rządowego projektu **ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw** (który w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej otrzymał oznaczenie druk sejmowy nr 2651), jak również w nawiązaniu do prac legislacyjnych prowadzonych przez sejmową Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach, która połączyła do wspólnego rozpoznania oba wyżej wymienione projekty (druk sejmowy nr 2930), uprzejmie informuję, że organ nadzorczy zgłaszał uwagi do rządowego projektu **ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw** dotyczące m.in. Centralnego Rejestru Wyborców i uwagi te zachowują pełną aktualność (były one jednym z elementów wystąpienia przedstawiciela organu nadzorczego na posiedzeniu sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 12 stycznia 2023 r.).

Jeśli zaś chodzi o projekt poselski (druk sejmowy nr 2897), przekształcony w trakcie prac legislacyjnych przez sejmową Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach (druk sejmowy nr 2930), uwzględniając aktualny etap prac legislacyjnych, budzi wątpliwości organu nadzorczego dyspozycja, dodawanego przez

art. 1 pkt 40 lit. b projektu, art. 42 § 6a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277, z późn. zm.), powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „KW”.

Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych, zgodnie z zasadą przejrzystości [art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1, z późn. zm.), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „RODO”], kierunkowo pozytywnie ocenia rozwiązania mające na celu doprecyzowanie instytucji prawnej rejestrowania przez mężów zaufania (lub obserwatorów społecznych) czynności obwodowej komisji wyborczej z wykorzystaniem własnych urzędzeń rejestrujących (art. 42 § 5 KW).

Dotychczasowa regulacja nie obejmuje bowiem (z zastrzeżeniem art. 42 § 6 KW) kwestii sposobu postępowania męża zaufania (lub obserwatora społecznego) z dokonaniem przez niego nagraniem czynności obwodowej komisji wyborczej, a w konsekwencji – zasad obchodzenia się z danymi (informacjami) pozyskanymi tą metodą.

W świetle zasad dotyczących przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych, pozytywnie ocenić należy zatem unormowanie, zgodnie z którym materiał [nagranie czynności obwodowej komisji wyborczej dokonane przez męża zaufania (obserwatora społecznego) z wykorzystaniem własnego urządzenia rejestrującego] może być przechowywany do czasu stwierdzenia ważności wyborów (art. 42 § 6a in fine KW, dodawany przez art. 1 pkt 40 lit. b projektu), a mąż zaufania (obserwator społeczny) może przetwarzać dane pozyskane z wykorzystaniem własnego urządzenia rejestrującego tylko w celu, o którym mowa w art. 42 § 6 i 6a KW, i jest zobowiązany je usunąć po realizacji tego celu (art. 42 § 6c i 6d KW, dodawane przez art. 1 pkt 40 lit. b projektu).

Powstaje wszakże wątpliwość, czy minister właściwy do spraw informatyzacji jako organ administracji rządowej, nie zaś organ wyborczy, jest podmiotem, który powinien udostępniać mężom zaufania lub obserwatorom społecznym usługę elektroniczną umożliwiającą utrwalenie materiałów (nagrań czynności obwodowych komisji wyborczych dokonanych z wykorzystaniem własnych urzędzeń rejestrujących). Wydaje się, iż właściwszym byłoby, gdyby usługa elektroniczna, o której mowa w art. 42 § 6a KW, dodawanym przez art. 1 pkt 40 lit. b projektu, była udostępniana przez organ wyborczy, np. Państwową Komisję Wyborczą.

Powyższe zagadnienie jawi się jako istotne z punktu widzenia statusu (w rozumieniu RODO), jaki posiada w tej sprawie minister właściwy do spraw informatyzacji (administrator, współadministrator, podmiot przetwarzający). Status ten nie wynika wprost z art. 42 § 6a KW, dodawanego przez art. 1 pkt 40 lit. b projektu, a komentowany przepis nie określa też celu, dla realizacji którego minister właściwy do spraw informatyzacji (niebędący, jak wykazano wyżej, organem wyborczym) miałby przetwarzać dane przekazane mu w materiale (nagraniu czynności obwodowej komisji wyborczej dokonany z wykorzystaniem własnego

urządzenia rejestrującego) przez męża zaufania (lub obserwatora społecznego). Tym samym rozwiązanie zaproponowane w art. 42 § 6a KW, dodawanym przez art.1 pkt 40 lit. b projektu, budzi wątpliwości co do spełniania wymogu rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO).

Z wyrazami szacunku,
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak
/ - dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym /

Do wiadomości
Sz. P.
Piotr Sak
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Przewodniczący
Komisji Nadzwyczajnej
do spraw zmian w kodyfikacjach
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa
elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP
/KSRP/SkrytkaESP