



**SĄD NAJWYŻSZY**  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

**Do druku nr 2771**

Warszawa, 28 listopada 2022 r.

BSA II.021.70.2022

**Pan**

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

BIURO KANCELARII SEJMU  
Lp. DS-175.622, 2022  
Data wpływu 2.12.2022

*Szanowny Panie Ministrze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 14 listopada 2022 r., SPS-WP.020.306.4.2022, działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1904), w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *rządowego projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (druk nr 2771)*.

*Z poważaniem,*

**dr hab. Małgorzata Manowska**  
/pismo podpisane podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.306.5.2022

Data wpływu 05.12.2022



BSA II.021.70.2022

**Uwagi Sądu Najwyższego**  
**do projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej**

**1. Przedmiot i zakres opinii**

Opinia dotyczy rządowego projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (UC66). Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1904, z 2022 r. poz. 480 ze zm.) poddano go analizie w zakresie przepisów na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także przepisów, które mają wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego.

**2. Uwagi ogólne**

Projektowana ustawa ma wdrażać następujące akty prawa UE:

- a. dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniającą dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE (Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, str. 43),
- b. dyrektywę Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniającą dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 104 z 25.03.2021, str. 1),
- c. dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1153 z dnia 20 czerwca 2019 r. ustanawiającą zasady ułatwiające korzystanie z informacji finansowych i innych informacji w celu zapobiegania niektórym przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie lub

ich ścigania oraz uchylającą decyzję Rady 2000/642/WSiSW (Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 122).

Ma ona także służyć stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz. Urz. UE L 248 z 18.09.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 437 z 28.12.2020, str. 49).

W uzasadnieniu projektodawca w sposób satysfakcjonujący wykazał potrzebę przyjęcia aktu prawnego.

### **Uwagi szczegółowe**

Uzasadnienie projektu wskazuje, że „w art. 16 ust. 2 ustawy o SInF posłużono się zwrotem „w celu zapewnienia prawidłowości prowadzonych postępowań w sprawach dotyczących przestępstw katalogowych”, mając na uwadze, że prowadzone postępowania mogą polegać nie tylko na prowadzeniu postępowania karnego, ale również przykładowo na prowadzeniu spraw operacyjnych”. Tymczasem czynności operacyjne od strony semantycznej trudno określić mianem postępowania, zastrzeżenia co do takiego ich postrzegania pojawiają się także w orzecznictwie (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2019 r., IV KK 328/18, Legalis nr 1958673), co może w praktyce nasuwać wątpliwości co do możliwości uzyskania danych na potrzeby tych czynności. Poza tym operowanie ogólnym terminem „postępowanie” budzi zastrzeżenia z punktu widzenia precyzji regulacji, która ingeruje wszak w prawo do ochrony danych osobowych. Wskazane jest zatem doprecyzowanie w art. 16 ust. 2 projektu o jakie postępowania lub czynności chodzi.

Projekt przewiduje, że podmiotem uprawnionym do uzyskiwania informacji rejestrowanych zgromadzonych w SInF są sądy apelacyjne (art. 19 ust. 1). Takie rozwiązanie nasuwa wątpliwości w kontekście możliwości upoważnienia sędziów lub pracowników sądów z danej apelacji do przetwarzania danych (art. 21 ust. 1). Mając na uwadze, że czynności dowodowe i pomoc prawna wykonywane są w znakomitej większości w sądach rejonowych i okręgowych, można rozważyć upoważnienie np. sądów okręgowych do dostępu. Wskazanie na sądy apelacyjne

nie zostało w projekcie należycie uzasadnione, choć być może przemawiają za tym uzasadnione racje. Poza tym w art. 19 ust. 1 występuje pewna niespójność. W przypadku prokuratur upoważnia się bowiem Prokuratora Krajowego i prokuratorów regionalnych (pkt 1), zaś w przypadku sądownictwa sądy apelacyjne (pkt 2), a nie prezesów tych sądów, którzy zresztą dalej mają wydawać stosowne upoważnienia sędziom i pracownikom sądów z obszaru apelacji (art. 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 projektu).

Projekt nie wskazuje wyraźnie, czy upoważnienie wydane przez prezesa sądu apelacyjnego ma być jednorazowe (na potrzeby konkretnego wniosku czy postępowania czy też dostępu), okresowe czy też wydawane na czas nieokreślony. Kwestia ta wymaga doprecyzowania.

Zgodnie z art. 26 projektu informacje dotyczące udostępnionej z SInF informacji rejestrowanej podmiotowi uprawnionemu, o którym mowa w art. 19 ust. 2, mogą być przekazane wyłącznie prokuratorom i sądom na potrzeby postępowania karnego. W przepisie tym nie wymieniono postępowania karnego skarbowego, co może wywołać wątpliwości co do dopuszczalności przekazania informacji na potrzeby tego postępowania. Można zatem zasugerować zmianę art. 26 poprzez zastąpienie zwrotu „na potrzeby postępowania karnego” zwrotem „na potrzeby postępowania karnego lub postępowania karnego skarbowego”.

W projektowanym art. 34 ust. 2 posłużono się zwrotem „działał nieumyślnie”. Mając na względzie spójność przepisów karnych i przyjętą konwencję legislacyjną należy zastąpić go przez „działa nieumyślnie”.

### **3. Konkluzja**

Cel wprowadzenia projektowanej ustawy nie nasuwa zastrzeżeń. Zasadne jest jednak rozważenie drobnej korekty w zakresie zasygnalizowanych powyżej kwestii.