



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-0610-128-22

**Druk nr 2652**  
Warszawa, 27 września 2022 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o obszarach morskich  
Rzeczypospolitej Polskiej i administracji  
morskiej.**

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Infrastruktury.

*Z poważaniem*

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**U S T A W A**

z dnia

**o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 23:
  - a) w ust. 2b po wyrazach „pozwolenia na budowę” kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy „dla których pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje właściwy terytorialnie dyrektor urzędu morskiego.”;
  - b) w ust. 5 po wyrazach „wynikające z przepisów odrębnych” dodaje się wyrazy „lub szczegółowych kryteriów oceny wniosków, za które wnioskodawca uzyskał punkty w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa w art. 27d ust. 1”;
  - c) w ust. 5a:
    - pkt I otrzymuje brzmienie:

„1) liczba i wymiary obiektów budowlanych lub tymczasowych obiektów budowlanych, w tym morskich turbin wiatrowych, stacji elektroenergetycznych oraz zlokalizowanych na morzu stacji serwisowych lub mieszkalnych;”;
    - pkt II otrzymuje brzmienie:

„11) technologia wyprowadzenia mocy i parametry techniczne wewnętrznych sieci elektroenergetycznych morskiej farmy wiatrowej;”;
  - d) po ust. 6e dodaje się ust. 6ea w brzmieniu:

„6ea. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej lub właściwy terytorialnie dyrektor urzędu morskiego, w zakresie swojej właściwości, może nakazać, w drodze decyzji, podmiotowi, który wniósł lub wykorzystywał sztuczne wyspy, konstrukcje i urządzenia bez uzyskania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, całkowite lub częściowe usunięcie na koszt tego podmiotu sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz spowodowanych szkód

w środowisku, jeżeli ich usunięcie nie spowoduje wystąpienia zagrożenia, o którym mowa w ust. 3, określając warunki i termin wykonania tych czynności.”,

- e) w ust. 6f po wyrazach „o której mowa w ust. 6e” dodaje się wyrazy „lub 6ea”,
- f) w ust. 8 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Postępowanie o wydanie pozwolenia może także zostać zawieszona w przypadku podjęcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej decyzji o przystąpieniu do zmiany planu, o której mowa w art. 37i ust. 4, do dnia przyjęcia tej zmiany, nie dłużej jednak niż na okres 3 lat.”;

- 2) w art. 26 po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Właściwy terytorialnie dyrektor urzędu morskiego może nakazać, w drodze decyzji, podmiotowi, który układał lub utrzymywał kable lub rurociągi bez uzyskania pozwolenia, całkowite lub częściowe usunięcie na koszt tego podmiotu kabli, rurociągów i elementów infrastruktury oraz spowodowanych szkód w środowisku, jeżeli ich usunięcie nie spowoduje wystąpienia zagrożenia, o którym mowa w art. 23 ust. 3, określając warunki i termin wykonania tych czynności. Przepis art. 23 ust. 6f stosuje się odpowiednio.”;

- 3) w art. 27 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej może nakazać, w drodze decyzji, podmiotowi, który układał lub utrzymywał kable lub rurociągi bez uzyskania uzgodnienia, całkowite lub częściowe usunięcie na koszt tego podmiotu kabli, rurociągów i elementów infrastruktury oraz spowodowanych szkód w środowisku, jeżeli ich usunięcie nie spowoduje wystąpienia zagrożenia, o którym mowa w art. 23 ust. 3, określając warunki i termin wykonania tych czynności. Przepis art. 23 ust. 6f stosuje się odpowiednio.”;

- 4) w art. 27a:

- a) w ust. 1:

- w pkt 1 po wyrazach „naniesionych na mapę morską,” dodaje się wyrazy „a w przypadku przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę zlokalizowanych na morskich wodach wewnętrznych współrzędnych naniesionych na mapę morską, mapę zasadniczą lub mapę ewidencyjną.”,
- w pkt 3 po wyrazach „określa art. 23 ust. 5a;” dodaje się wyrazy „wartość planowanego przedsięwzięcia podaje się dla przedsięwzięć planowanych, realizowanych lub eksploatowanych w wyłącznej strefie ekonomicznej;”;

- b) w ust. 2 w pkt 1 średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy „jeżeli wnioskodawca jest podmiotem innym niż osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej;”;
  - c) po ust. 2b dodaje się ust. 2c i 2d w brzmieniu:
    - „2c. Dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 4–7, nie dołącza się do wniosku, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek dotyczy przedsięwzięcia niewymagającego pozwolenia na budowę.
    - 2d. Zmianę wniosku, o którym mowa w ust. 1, w zakresie rodzaju planowanego przedsięwzięcia, proponowanej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wykraczającej poza proponowaną lokalizację wskazaną w tym wniosku, charakterystycznych parametrów technicznych planowanego przedsięwzięcia wykraczających poza wartości graniczne wskazane w tym wniosku lub wartości planowanego przedsięwzięcia traktuje się jak wniesienie nowego wniosku i cofnięcie poprzedniego wniosku.”;
  - d) w ust. 3 wyrazy „1–2b” zastępuje się wyrazami „1–2d”;
  - e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
    - „4. W postępowaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1 lub art. 27 ust. 1, dotyczącym przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę, a także w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa w art. 27d ust. 1, wnioski i pisma składa się i doręcza za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344) przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 oraz z 2022 r. poz. 1087) albo na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569 i 1002).”;
  - f) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
    - „5. Wniosek złożony w inny sposób niż określony w ust. 4 pozostawia się bez rozpoznania.”;
- 5) w art. 27b w ust. 6 w zdaniu drugim kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się wyrazy „niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.”;
- 6) w art. 27d po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2e w brzmieniu:

„2a. Informacje i dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 2, w postępowaniu rozstrzygającym dotyczącym morskich farm wiatrowych lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych można złożyć za pomocą usługi przetwarzania w chmurze, o której mowa w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 1863), zwanej dalej „usługą przetwarzania w chmurze”.

2b. W przypadku złożenia informacji i dokumentów w sposób, o którym mowa w ust. 2a, wnioskodawca przesyła link do usługi przetwarzania w chmurze w piśmie złożonym w sposób, o którym mowa w art. 27a ust. 4.

2c. W piśmie, o którym mowa w ust. 2b, wnioskodawca podaje nazwy informacji i dokumentów, które zostały złożone za pomocą usługi przetwarzania w chmurze.

2d. Informacje i dokumenty składane w sposób, o którym mowa w ust. 2a, wnioskodawca pakuje w jednym pliku i podpisuje podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym z chwilą nie późniejszą niż chwila wysłania pisma, o którym mowa w ust. 2b.

2e. Wnioskodawca zapewnia, aby informacje i dokumenty złożone w sposób, o którym mowa w ust. 2a, były dostępne do pobrania przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej przez co najmniej 30 dni od dnia przesłania pisma, o którym mowa w ust. 2b.”;

7) w art. 27e w ust. 1 wyrazy „art. 23 ust. 2 i 3” zastępuje się wyrazami „art. 23 ust. 2. 2a, 3 i 4”;

8) w art. 27i dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–5 w brzmieniu:

„2. Jeżeli więcej niż jeden podmiot zostanie wyłoniony zgodnie z ust. 1, podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym jest wnioskodawca, który za większą liczbę kryteriów oceny wniosków, o których mowa w art. 27g ust. 1, uzyskał większą liczbę punktów spośród podmiotów wyłonionych zgodnie z ust. 1.

3. Jeżeli więcej niż jeden podmiot zostanie wyłoniony zgodnie z ust. 2, podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym jest wnioskodawca, który uzyskał większą liczbę punktów za najistotniejsze kryterium oceny wniosków, o którym mowa w art. 27c ust. 2 pkt 7, spośród podmiotów wyłonionych zgodnie z ust. 2.

4. Jeżeli więcej niż jeden podmiot zostanie wyłoniony zgodnie z ust. 3, podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym jest – w przypadku gdy inwestycja:

- 1) dotyczy morskiej farmy wiatrowej – wnioskodawca, z którego wniosku wynika niższy stosunek wartości planowanego przedsięwzięcia, o której mowa w art. 27a ust. 1 pkt 3, do maksymalnej mocy zainstalowanej morskiej farmy wiatrowej, o której mowa w art. 23 ust. 5a pkt 3;
- 2) nie dotyczy morskiej farmy wiatrowej – wnioskodawca, który wskazał niższą wartość planowanego przedsięwzięcia, o której mowa w art. 27a ust. 1 pkt 3.

5. Jeżeli wnioskodawca wskazał wartość planowanego przedsięwzięcia w walucie obcej, to w przypadku, o którym mowa w ust. 4, wartość planowanego przedsięwzięcia przelicza się na złote przy zastosowaniu średniego kursu tej waluty obcej ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu złożenia wniosku.”;

- 9) art. 27j otrzymuje brzmienie:

„Art. 27j. Wyniki postępowania rozstrzygającego ogłasza się w siedzibie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego urzędu ze wskazaniem wnioskodawców, którzy osiągnęli minimum kwalifikacyjne, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów. Jeżeli podmiot został wyłoniony zgodnie z art. 27i ust. 2–4, wnioskodawców wskazuje się w kolejności wynikającej z tych przepisów ze wskazaniem podmiotu wyłonionego w postępowaniu rozstrzygającym.”;

- 10) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. 1. Badania naukowe na polskich morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym mogą być prowadzone przez obce państwa oraz obce osoby prawne i fizyczne, a także przez właściwe organizacje międzynarodowe, po uzyskaniu pozwolenia ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, wydanego po uzgodnieniu z ministrami właściwymi do spraw: klimatu, środowiska, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrem Obrony Narodowej oraz Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, z zastrzeżeniem art. 32a.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po uzgodnieniu z ministrami właściwymi do spraw: klimatu, środowiska, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrem Obrony Narodowej oraz Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, odmawia wydania pozwolenia, jeżeli badania naukowe mogą zagrażać zanieczyszczeniem środowiska, zniszczeniem zabytków, bezpieczeństwu żeglugi lub obronności i bezpieczeństwu państwa. W tym samym trybie minister właściwy do spraw

gospodarki morskiej może odmówić wydania pozwolenia na prowadzenie takich badań, jeżeli badania te:

- 1) dotyczą bezpośrednio zasobów naturalnych;
- 2) wymagają drążenia dna, użycia środków wybuchowych lub wprowadzenia do środowiska morskiego substancji szkodliwych;
- 3) wymagają budowy lub użytkowania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń.

3. Organy, o których mowa w ust. 1, uzgadniają pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania projektu tego pozwolenia; niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako uzgodnienie pozwolenia.

4. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, wydając pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, albo odmawiając jego wydania, może odstąpić od uzasadnienia faktycznego, jeżeli wymaga tego obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo publiczne lub porządek publiczny.”;

11) w art. 29:

- a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po uzgodnieniu z ministrami właściwymi do spraw: klimatu, środowiska, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrem Obrony Narodowej oraz Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, odmawia wydania pozwolenia, jeżeli badania naukowe mogą zagrażać zanieczyszczeniem środowiska, zniszczeniem zabytków, bezpieczeństwu żeglugi lub obronności i bezpieczeństwu państwa.”,

- b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Organy, o których mowa w ust. 2, uzgadniają pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania projektu tego pozwolenia; niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako uzgodnienie pozwolenia.

4. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, wydając pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, albo odmawiając jego wydania, może odstąpić od uzasadnienia faktycznego, jeżeli wymaga tego obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo publiczne lub porządek publiczny.”;

12) w art. 31:

a) w ust. 1 wyrazy „Z zastrzeżeniem ust. 2, ” zastępuje się wyrazami „Z zastrzeżeniem ust. 2–4”,

b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Do badań archeologicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840).

4. Do badań związanych z bronią chemiczną, toksycznymi związkami chemicznymi i ich prekursorami stosuje się przepisy ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów (Dz. U. z 2018 r. poz. 359).”;

13) art. 32 otrzymuje brzmienie:

„Art. 32. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej wydaje decyzje o wstrzymaniu badań na polskich obszarach morskich, o których mowa w art. 28 ust. 1 albo art. 29 ust. 1, lub o cofnięciu pozwolenia wydanego na podstawie art. 28 ust. 1 albo art. 29 ust. 1, jeżeli badania są prowadzone niezgodnie z przepisami ustawy, przepisami szczególnymi lub udzielonym pozwoleniem lub powodują ujemne skutki dla środowiska lub zabytków lub zagrożenie dla bezpieczeństwa żeglugi lub obronności i bezpieczeństwa państwa.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, wydając decyzje, o których mowa w ust. 1, może odstąpić od uzasadnienia faktycznego, jeżeli wymaga tego obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo publiczne lub porządek publiczny.”;

14) w art. 32a:

a) w ust. 1 po wyrazach „minister właściwy do spraw rybołówstwa” dodaje się wyrazy „po uzgodnieniu z ministrami właściwymi do spraw: klimatu, środowiska, gospodarki, gospodarki morskiej, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrem Obrony Narodowej oraz Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Organy, o których mowa w ust. 1, uzgadniają pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania projektu tego pozwolenia; niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako uzgodnienie pozwolenia.



1b. Minister właściwy do spraw rybołówstwa, wydając pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może odstąpić od uzasadnienia faktycznego, jeżeli wymaga tego obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo publiczne lub porządek publiczny.”;

15) w art. 36 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Organy, o których mowa w ust. 5, wydają opinię lub uzgadniają projekt granicy pasa technicznego lub projekt granicy pasa ochronnego w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania projektu; niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako pozytywne zaopiniowanie lub uzgodnienie projektu.”;

16) w art. 37e w ust. 1 w pkt 8 w lit. c wyraz „łączności” zastępuje się wyrazem „informatyzacji”;

17) w art. 67:

a) w ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) umowa między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim, podpisana w Brukseli dnia 19 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1240).”;

b) uchyla się ust. 2.

**Art. 2.** W sprawach, o których mowa w dziale II w rozdziale 4 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyjątkiem przepisu art. 27a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, którego nie stosuje się.

**Art. 3.** 1. W sprawach o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie badań naukowych, o których mowa w art. 28, art. 29 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 28, art. 29 ust. 2–4 oraz art. 32a ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jeżeli dzień wejścia w życie niniejszej ustawy przypada w terminie do 60 dni po złożeniu wniosku. Jeżeli dzień wejścia w życie niniejszej ustawy przypada na 60 dni po złożeniu wniosku albo później, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. W sprawach, o których mowa w ust. 1, do których stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, minister właściwy do spraw gospodarki morskiej niezwłocznie po wejściu w życie niniejszej ustawy przesyła projekt pozwolenia na badania naukowe do uzgodnienia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki,

ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrowi Obrony Narodowej oraz Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a minister właściwy do spraw rybołówstwa – ministrom właściwym do spraw: klimatu, środowiska, gospodarki, gospodarki morskiej, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrowi Obrony Narodowej oraz Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

3. Organy, o których mowa w ust. 2, uzgadniają pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania projektu tego pozwolenia; niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako uzgodnienie pozwolenia.

4. W sprawach dotyczących wstrzymania badań na polskich obszarach morskich, o których mowa w art. 28, art. 29 ust. 1 albo art. 32a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, oraz cofnięcia pozwolenia wydanego na podstawie art. 28, art. 29 ust. 1 albo art. 32a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 32 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 4.** Do uzgodnienia projektu planu, o którym mowa w art. 37e ust. 1 pkt 8 ustawy zmienianej w art. 1, do którego przystąpiono przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 5.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### **1. Potrzeba i cel wydania aktu**

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji (OSR), zwany dalej „projektem ustawy”, ma na celu zmianę ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604), zwanej dalej „ustawą”.

Projekt ustawy ma na celu modyfikację przepisów ustawy dotyczących wydawania pozwoleń na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz pozwoleń lub uzgodnień dla kabli lub rurociągów dotyczących zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1050), zwanej dalej „ustawą offshore”, lub jego elementów. Projekt ustawy ma na celu uporządkowanie przepisów, uproszczenie niektórych procedur i wprowadzenie szeregu ułatwień dla inwestorów.

Część rozwiązań pierwotnie przewidzianych w projekcie została przeniesiona do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców w związku z koniecznością realizacji założeń „kamieni milowych” Krajowego Planu Odbudowy. Rozwiązania te dotyczyły liczby egzemplarzy oraz tajemnicy przedsiębiorstwa we wnioskach o wydanie pozwoleń na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz pozwoleń lub uzgodnień dla kabli lub rurociągów.

Projekt, nadając nowe brzmienie art. 27a ust. 4 ustawy, dostosowuje ustawę do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569 i 1002) w zakresie wniosków o wydanie pozwoleń na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz pozwoleń lub uzgodnień dla kabli lub rurociągów oraz cyfryzuje sposób składania wniosków i pism dla przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę oraz w postępowaniach rozstrzygających, o których mowa w art. 27d ust. 1 ustawy.

W projekcie zawarto przepisy, zgodnie z którymi informacje i dokumenty w postępowaniach rozstrzygających, o których mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, będą składane wyłącznie elektronicznie, w tym także za pomocą usługi przetwarzania w chmurze, o której mowa

w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 1863).

W projekcie ustawy zawarto nowelizację art. 27i ustawy w celu uregulowania kwestii remisu w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. Dodatkowo proponuje się nowelizację art. 27j ustawy, który dotyczy ogłaszania wyników postępowania rozstrzygającego. Zmiana polega na podaniu w ogłoszeniu, że doszło do remisu oraz przedstawieniu jego rozstrzygnięcia.

Projekt ustawy ma także na celu zapewnienie, że badania naukowe prowadzone na polskich obszarach morskich będą prowadzone wyłącznie w celach pokojowych i nie będą zagrażały bezpieczeństwu żeglugi oraz obronności i bezpieczeństwu państwa.

W projekcie ustawy zaproponowano, aby przepisy ustawy dotyczące badań naukowych dostosować do postanowień Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu, ratyfikowanej przez Polskę ustawą z dnia 27 października 2020 r. o ratyfikacji Konwencji o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej w Paryżu dnia 2 listopada 2001 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2201).

W projekcie ustawy zaproponowano, aby przepisy ustawy dotyczące badań naukowych dostosować do postanowień ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów (Dz. U. z 2018 r. poz. 359).

W projekcie ustawy zaproponowano, aby minister właściwy do spraw gospodarki morskiej stał się jednym z organów opiniujących wnioski o badania naukowe dotyczące żywych zasobów morza.

Zgodnie z projektowanymi przepisami w polskich obszarach morskich będzie możliwe nakazanie usunięcia sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury wzniesionych i wykorzystywanych bez pozwolenia, kabli i rurociągów ułożonych i utrzymywanych bez pozwolenia lub uzgodnienia oraz szkód w środowisku spowodowanych tymi działaniami.

Zmiana art. 36 ustawy ma na celu dostosowanie tego przepisu do rzeczywistych potrzeb związanych z określaniem granic pasa technicznego i ochronnego przez wprowadzenie terminu na zajęcie stanowiska dotyczącego projektu zarządzenia dyrektora właściwego urzędu morskiego przez organy wskazane w ustawie.

W art. 37e ustawy, w którym została określona procedura sporządzenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich, zastąpiono obowiązek uzgodnienia projektu planu z ministrem właściwym do spraw łączności uzgodnieniem projektu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Zmiana jest podyktowana zmianą zakresu działań administracji rządowej.

Projekt ustawy ma także na celu zaktualizowanie listy umów międzynarodowych określających granice wyłącznej strefy ekonomicznej, która znajduje się w art. 67 ustawy zmienianej.

Opracowanie projektu ustawy jest celowe ze względu na to, że:

- rozwiązuje kwestię wystąpienia remisu w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich i ewentualny brak możliwości wyłonienia zwycięzcy tego postępowania (nowelizacja art. 27i ustawy),
- wprowadza zasadę, że zasadnicza modyfikacja wniosku o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich albo o wydanie pozwolenia albo uzgodnienia dla kabli lub rurociągów będzie traktowana jak wniesienie nowego wniosku,
- dostosowuje ustawę do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych w zakresie wniosków o wydanie pozwoleń na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz pozwoleń lub uzgodnień dla kabli lub rurociągów,
- wprowadza zasadę, że wnioski i pisma w postępowaniach, o których mowa w art. 23, art. 26 i art. 27 ustawy, dotyczących przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę oraz w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, składa się i doręcza elektronicznie,
- wprowadza zasadę, że informacje i dokumenty w postępowaniach rozstrzygających, o których mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, będą składane wyłącznie elektronicznie, w tym także za pomocą usługi przetwarzania w chmurze,
- odzwierciedla wprowadzoną w art. 240 lit. a Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r. (Dz. U. z 2002 r. poz. 543), zwanej dalej „Konwencją”, zasadę, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych (nowelizacja art. 28, art. 29, art. 32 i art. 32a ustawy),

- dostosowuje przepisy ustawy dotyczące badań naukowych do postanowień Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego (art. 28, art. 29, art. 31, art. 32 i art. 32a ustawy),
- dostosowuje przepisy ustawy dotyczące badań naukowych do postanowień ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów (art. 28, art. 29 i art. 31 ustawy),
- dodaje ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do grupy organów opiniujących wnioski o badania naukowe dotyczące żywych zasobów morza,
- wprowadza termin i skutek niedochowania terminu na zajęcie stanowiska przez właściwe organy w przypadku projektów zarządzeń dyrektorów urzędów morskich dotyczących określenia granicy pasa technicznego i ochronnego, co pozwoli na sprawniejsze prowadzenie procesu wydawania zarządzeń,
- zapewnia zgodne ze stanem faktycznym odzwierciedlenie granicy wyłącznej strefy ekonomicznej, która uległa zmianie po podpisaniu umowy między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim,
- upraszcza procedurę wydawania pozwoleń i uzgodnień dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz kabli i rurociągów, wprowadzając szereg ułatwień dla inwestorów,
- przyznaje właściwym organom administracji morskiej kompetencje do wydawania decyzji nakazujących usunięcie nielegalnie wzniesionych i wykorzystywanych sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz ułożonych i utrzymywanych kabli i rurociągów,
- porządkuje pod względem redakcyjnym i systemowym niektóre przepisy ustawy.

## **2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana**

- 1) Remis w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich

Postępowanie rozstrzygające jest prowadzone w przypadku, gdy do ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, na ten sam akwen, wpłynię więcej niż jeden wniosek o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. Wnioski w postępowaniu rozstrzygającym będą oceniane w

szczegółności według kryteriów wskazanych w art. 27g ust. 1 ustawy, zgodnie z punktacją określoną w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 27g ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 27i ustawy podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym jest wnioskodawca, który osiągnął minimum kwalifikacyjne oraz uzyskał największą liczbę punktów spośród wszystkich uczestników. Istnieje zatem możliwość – jak w każdym postępowaniu o charakterze konkursowym – że więcej niż jeden podmiot uzyska taką samą, maksymalną liczbę punktów. Ustawa nie przewiduje żadnego mechanizmu przesądzenia, który podmiot byłby w takim przypadku podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym, a zatem podmiotem uprawnionym do uzyskania pozwolenia lokalizacyjnego. Upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego na podstawie art. 27g ust. 2 i 3 także nie daje możliwości przesądzenia tej kwestii w rozporządzeniu.

## 2) Zmiany dotyczące morskich badań naukowych

Zgodnie z art. 240 lit. a Konwencji morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych.

Na gruncie prawa krajowego morskie badania naukowe zostały uregulowane w dziale II rozdziale 5 (art. 28–32a) ustawy. Ustawa milczy na temat pokojowego charakteru morskich badań naukowych. Nie daje także możliwości zbadania pod tym kątem wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie morskich badań naukowych ani przez organ wydający pozwolenie, ani przez organy opiniujące. Brak także możliwości wstrzymania morskich badań naukowych lub cofnięcia wydanego pozwolenia z powodu naruszenia ich pokojowego charakteru.

Aktualnie ustawa nie jest w pełni dostosowana do postanowień Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu, ratyfikowanej przez Polskę ustawą z dnia 27 października 2020 r. o ratyfikacji Konwencji o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej w Paryżu dnia 2 listopada 2001 r.

W ustawie występuje podwójna regulacja cofnięcia pozwolenia na badania naukowe. Ponadto niespójne są przepisy dotyczące wydawania pozwoleń na morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym (art. 28 ustawy) oraz w wyłącznej strefie ekonomicznej (art. 29).

Przepisy ustawy dotyczące morskich badań naukowych nie odzwierciedlają brzmienia ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów oraz faktu istnienia w Morzu Bałtyckim obszarów, w których zatapiano broń chemiczną.

### 3) Wyznaczanie i określanie granicy pasa technicznego i ochronnego

Obecne brzmienie art. 36 ust. 5 ustawy nie określa ram czasowych, w których rady gmin, jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej czy też wojewoda powinny wydać swoje opinie lub uzgodnienia w sprawie przedłożonego im projektu granicy pasa technicznego lub ochronnego. Z praktyki wynika, że na opinię od rad gmin dyrektorzy urzędów morskich czekają kilka miesięcy, a nierzadko pół roku. W związku z tym procedura ustalania nowej granicy pasa technicznego lub ochronnego znacząco się wydłuża. Gdy zachodzi potrzeba pilnej zmiany granicy pasa technicznego bądź ochronnego, np.: w związku z zakończeniem inwestycji, jest ona niemożliwa do wykonania w krótkim czasie.

### 4) Umowy międzynarodowe, z których wynika granica wyłącznej strefy ekonomicznej

Umowa między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim, podpisana w Brukseli dnia 19 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1240) weszła w życie z dniem 28 czerwca 2019 r. zgodnie z oświadczeniem rządowym z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie mocy obowiązującej Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim, podpisanej w Brukseli dnia 19 listopada 2018 r. (Dz. U. poz. 1241). W związku z powyższym wykaz umów międzynarodowych, z których wynika granica wyłącznej strefy ekonomicznej (art. 67 ustawy), jest niepełny, ponieważ nie obejmuje tej umowy.

### 5) Uproszczenie procedury wydawania pozwoleń lokalizacyjnych dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz pozwoleń i uzgodnień dla kabli i rurociągów

#### a) Zmiana wymogu zaznaczania planowanego przedsięwzięcia na mapie morskiej bez względu na skalę inwestycji i jej położenie

W większości przypadków dla lokalizacji, których dotyczą wnioski na sztuczne wyspy, konstrukcje i urządzenia procedowane przez dyrektorów urzędów morskich, mapa morska jest dostępna w zbyt małej skali, aby inwestor mógł zaznaczyć planowane przedsięwzięcie inaczej niż jedynie w sposób orientacyjny, punktowo. Dodatkowo samo pozyskanie mapy morskiej sprawia lokalnym inwestorom wiele trudności, ponieważ jest bardzo mało miejsc, w których taką mapę można zakupić. W związku z tym, że w większości przypadków planowane inwestycje są zlokalizowane w miejscach, gdzie nie jest prowadzona regularna żegluga, arkusze mapy morskiej są bardzo ogólne i obejmują swoim zasięgiem rozległe obszary. W efekcie do



akt sprawy trafia ogromny arkusz mapy morskiej, na której jedynie punktowo, w sposób przybliżony, jest możliwe oznaczenie wnioskowanego obiektu.

- b) Zmiana wymogu podawania wartości planowanego przedsięwzięcia bez względu na typ inwestycji i jej położenie

W dotychczasowym stanie prawnym wszyscy inwestorzy muszą podawać wartość planowanego przedsięwzięcia, mimo że dla organów prowadzących postępowania jest ona istotna tylko w przypadku przedsięwzięć dotyczących sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń lokalizowanych w wyłącznej strefie ekonomicznej. Zgodnie z art. 27b ust. 1 ustawy, jeżeli wydane pozwolenie dotyczy zajęcia wyłącznej strefy ekonomicznej pod wznoszenie oraz wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń, podmiot, któremu udzielono pozwolenia, uiszcza dodatkową opłatę w wysokości stanowiącej 1% wartości planowanego przedsięwzięcia.

W przypadku przedsięwzięć dotyczących kabli i rurociągów, bez względu na ich lokalizację, oraz sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń na obszarze morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego podawanie ich wartości nie jest potrzebne. Ponadto, w przypadku niepodania przez inwestora we wniosku wartości przedsięwzięcia, organ nie ma racjonalnego uzasadnienia do wezwania wnioskodawcy o jej wskazanie.

- c) Zmiana wymogu dołączenia do wniosku zaświadczenia albo oświadczenia o wpisie do właściwego rejestru

W dotychczasowym stanie prawnym przepisy nie precyzują, kto powinien dołączyć do wniosku zaświadczenie albo oświadczenie o wpisie do właściwego rejestru, co powoduje problemy interpretacyjne dla wnioskodawców będących osobami fizycznymi, którzy nie są wpisani do żadnego rejestru ze względu na to, że nie prowadzą działalności gospodarczej. Jednocześnie przepis został sformułowany w sposób dość ogólny, ponieważ wnioskodawcami mogą być podmioty zagraniczne, które nie są wpisane do żadnego krajowego rejestru. Rejestry zagraniczne mogą różnić się od krajowych także typem, w związku z czym nie podano w przepisie nawet ogólnej charakterystyki, np. „rejestr przedsiębiorców” czy „ewidencja działalności gospodarczej”. Taka redakcja przepisu utrudnia wnioskodawcom nieprowadzącym działalności gospodarczej jego zrozumienie.

d) Zmiana obowiązku składania części załączników do wniosku w przypadku inwestycji niewymagających pozwolenia na budowę

Zgodnie z art. 27a ust. 2 pkt 2 i 4–7 do wniosku o wydanie pozwolenia lokalizacyjnego dla sztucznej wyspy, konstrukcji lub urządzenia należy dołączyć opis technologii planowanego przedsięwzięcia, opis potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego zasoby naturalne zarówno żywe, jak i mineralne oraz ich ocenę, opis środków zmniejszających szkodliwe oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko morskie, opis przyjętych założeń i zastosowanych metod prognozy oraz wykorzystanych danych o środowisku morskim, ze wskazaniem trudności powstałych przy gromadzeniu niezbędnych informacji, oraz projekt programu monitoringu, w tym monitoringu środowiska i zarządzania procesem inwestycyjnym i eksploatacyjnym. Tego typu specjalistyczne załączniki należy przedłożyć organowi także w przypadku wniosku o pozwolenie dla drobnej, nieskomplikowanej technicznie inwestycji, polegającej np.: na budowie pomostu rekreacyjnego lub wędkarskiego. Zdaniem organów administracji morskiej wymaganie specjalistycznych opracowań dotyczących środowiska morskiego i procesu inwestycyjnego w przypadku pomniejszych inwestycji jest nadmiarowe.

e) Rozciągnięcie zasady milczącego braku zastrzeżeń na wnioski dotyczące przeniesienia pozwolenia lub uzgodnienia oraz tzw. wnioski konkurencyjne

W art. 23 ust. 2a ustawy wyrażono zasadę, zgodnie z którą brak opinii właściwego organu dotyczącej wniosku w ustawowym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń. Zasada ta jest stosowana wprost do wniosków o wydanie pozwolenia lokalizacyjnego dla sztucznej wyspy, konstrukcji lub urządzenia oraz odpowiednio do wniosków o wydanie pozwolenia lub uzgodnienia dla kabli i rurociągów. Zgodnie z literalnym brzmieniem ustawy zasada ta nie jest stosowana do tzw. wniosków konkurencyjnych (art. 27c ust. 1 ustawy) oraz wniosków o przeniesienie pozwolenia lub uzgodnienia (art. 27b ust. 6 ustawy).

Ze względu na powiązanie trwania postępowania rozstrzygającego z uzyskaniem ostatecznej opinii organu (art. 27d ust. 3 ustawy), a także potrzebę zapewnienia, że postępowanie w sprawie przeniesienia pozwolenia lub uzgodnienia będzie mogło być prowadzone sprawnie i terminowo, występuje potrzeba rozciągnięcia zasady milczącego braku zastrzeżeń na wnioski dotyczące przeniesienia pozwolenia lub uzgodnienia oraz tzw. wnioski konkurencyjne.

f) Zmiana formy składania pism, wniosków, informacji i dokumentów

W art. 27a ust. 4 ustawy wskazano, że w postępowaniach, o których mowa w art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 ustawy, dotyczących morskich farm wiatrowych lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy offshore oraz w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, wnioski składa się wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a doręczenie pism następuje wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Pozostałe wnioski są składane drogą papierową w 9 egzemplarzach ze względu na konieczność rozesłania tych wniosków do organów opiniujących.

Z praktyki wykonywania powyższych przepisów, w szczególności przez urzędy morskie, wynika, że dla większości inwestycji forma papierowa nie przystaje do aktualnych wymogów obiegu informacji i powoduje problemy np. przy archiwizacji dodatkowych egzemplarzy wniosków. Przedsięwzięcia w obszarach morskich wymagające pozwoleń na budowę to przedsięwzięcia w większości prowadzone przez inwestorów, dla których elektroniczna wymiana informacji jest codziennością. Konieczność sporządzania papierowych, nierzadko bardzo obszernych wniosków, jest dodatkowym kosztem i *de facto* utrudnieniem dla inwestorów.

Również informacje i dokumenty, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy, składane w postępowaniu rozstrzygającym dotyczącym morskich farm wiatrowych lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych będą niezwykle obszerne. Aktualnie przepisy nie regulują szczególnej formy składania informacji i dokumentów, a do postępowań rozstrzygających nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ jest to postępowanie odrębne. Istnieje zatem wątpliwość, jaka jest właściwa forma składania informacji i dokumentów.

- 6) Nakaz usunięcia sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury wzniesionych i wykorzystywanych bez pozwolenia oraz spowodowanych szkód w środowisku oraz kabli i rurociągów ułożonych i utrzymywanych bez pozwolenia lub uzgodnienia

Przepis art. 23 ust. 6e ustawy daje organom administracji morskiej możliwość wydawania decyzji nakazujących usunięcie konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz spowodowanych szkód w środowisku w przypadku utraty ważności pozwolenia lub stwierdzenia jego wygaśnięcia. Regulacja ta jest odpowiednio stosowana do kabli i rurociągów ułożonych i utrzymywanych na morskich wodach wewnętrznych i na morzu terytorialnym. W wyłącznej strefie ekonomicznej minister właściwy do spraw gospodarki morskiej może cofnąć zgodę w razie niespełniania uzgodnionych warunków układania i utrzymywania kabli i rurociągów. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy, kto wznosi lub wykorzystuje sztuczne wyspy, konstrukcje, urządzenia albo układa lub utrzymuje kable lub rurociągi bez uzyskania pozwolenia, o którym mowa odpowiednio w art. 23 ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy, albo uzgodnienia, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej o równowartości do 1 000 000 jednostek obliczeniowych, zwanych „Specjalnym Prawem Ciągnięcia (SDR)”, określanych przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy.

W ustawie brak jednak przepisów, które umożliwiłyby organom administracji morskiej nakazanie usunięcia nielegalnie wzniesionych sztucznych wysp, urządzeń, konstrukcji i elementów infrastruktury i nielegalnie ułożonych kabli i rurociągów.

Wydaje się zatem, że ustawa jest niekonsekwentna, umożliwiając nakazanie usunięcia tych urządzeń, konstrukcji i elementów infrastruktury, które zostały wzniesione lub są wykorzystywane w przypadku utraty ważności pozwolenia lub stwierdzenia jego wygaśnięcia, a nie dając takiej możliwości w przypadku sztucznych wysp, urządzeń, konstrukcji i elementów infrastruktury wzniesionych lub wykorzystywanych bez żadnego pozwolenia. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku kabli. Co więcej ustawa zakłada możliwość wymierzenia kar każdemu, kto wznosi lub wykorzystuje sztuczne wyspy, konstrukcje, urządzenia albo układa lub utrzymuje kable lub rurociągi bez uzyskania pozwolenia, o którym mowa odpowiednio w art. 23 ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy, albo uzgodnienia, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, nie dając jednak organom administracji morskiej możliwości nakazania usunięcia efektu tego nielegalnego działania.

#### 7) Możliwość modyfikacji wniosków

W obecnym stanie prawnym modyfikacja wniosku o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich albo o wydanie pozwolenia albo uzgodnienia dla kabli lub rurociągów nie wywołuje skutku prawnego związanego z datą wniesienia wniosku. Wniosek zmodyfikowany traktuje się jak wniosek złożony z datą wpływu wniosku w pierwotnym brzmieniu. Prowadzi to do składania

niedopracowanych albo dyktowanych potrzebą chwili wniosków przez inwestorów, którzy „blokują” najpierw obszar przyszłej inwestycji, a następnie, w toku rozpatrywania sprawy, modyfikują wniosek w zależności od potrzeby. Tego typu działanie administracja morska uważa za niepożądane. Ponadto w toku postępowania rozstrzygającego niektóre elementy wniosku, szczególnie charakterystyczne parametry techniczne, mogą mieć znaczenie dla ostatecznego wyniku tego postępowania. Z tego powodu w trakcie postępowania wniosek w określonym zakresie nie powinien być zmieniany.

#### 8) Opiniowanie w przypadku przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę

W obecnym stanie prawnym zgodnie z art. 23 ust. 2b ustawy nie jest wymagane opiniowanie przez właściwych ministrów, w przypadku, gdy wniosek o wydanie pozwolenia dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń dotyczy przedsięwzięcia niewymagającego pozwolenia na budowę. Co do zasady pozwolenia dla przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę wydaje dyrektor urzędu morskiego (art. 23 ust. 1b pkt 2 lit. b ustawy). Jednak zgodnie z art. 23 ust. 1b pkt 1 lit. b ustawy pozwolenia w wyłącznej strefie ekonomicznej wydaje minister (niezależnie od tego, czy jest przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego). Z kolei zgodnie z art. 27c ust. 1 ustawy, w przypadku złożenia wniosku o wydanie pozwolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 1, dotyczącego wyłącznej strefy ekonomicznej, minister właściwy do spraw gospodarki morskiej niezwłocznie zamieszcza ogłoszenie o możliwości składania kolejnych wniosków o wydanie pozwolenia dotyczących akwenu objętego tym wnioskiem w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej. Zgodnie z art. 27e ust. 1 ustawy, do wniosków, o których mowa w art. 27c, przepisy art. 23 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że kolejne wnioski złożone w odpowiedzi na ogłoszenie podlegają opiniowaniu przez właściwe resorty. Przy czym nie ma tu znaczenia, czy przedsięwzięcie wymaga pozwolenia na budowę.

Nie można wykluczyć, że w wyłącznej strefie ekonomicznej będą planowane przedsięwzięcia niewymagające pozwolenia na budowę. Dlatego w przepisach obecnie występuje niespójność.

#### 9) Warunki określone w pozwoleniu

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy w pozwoleniu można zawrzeć warunki wynikające z przepisów odrębnych. Przepis ten nie bierze pod uwagę zmiany otoczenia prawnego dla wydania pozwoleń w wyłącznej strefie ekonomicznej, jaka nastąpiła po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym (Dz. U. poz. 2203). W rozporządzeniu zakłada się przyznanie punktów m.in. za wykazanie, że w danym akwenu będzie możliwe realizowanie przedsięwzięć innych niż

bezpośrednio związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca może uzyskać przewagę nad konkurentami, jeżeli zaplanuje swoje przedsięwzięcie w sposób umożliwiający wykonanie innych przedsięwzięć w tym samym obszarze. Takie rozwiązanie promuje tzw. *multi-use*, ale nie ma obecnie instrumentów prawnych do jego egzekwowania.

#### 10) Zawieszenie postępowań w przypadku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego

W aktualnym stanie prawnym organ może zawiesić postępowanie w sprawie o wydanie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich w przypadku nieprzyjęcia planu, o którym mowa w art. 37a, jeżeli znajduje się on na etapie opracowywania. Obecnie obowiązuje plan przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. poz. 935). Zgodnie z art. 37i ustawy plan podlega okresowej ocenie i w jej wyniku może zostać zmieniony. Zawieszenie postępowań ma na celu zachowanie aktualności rozstrzygnięć planistycznych. Przepisy obecnie nie przewidują możliwości zawieszania postępowań w przypadku przystąpienia do zmiany planu.

#### 11) Redakcyjne i systemowe uporządkowanie niektórych przepisów ustawy

W art. 23 ust. 5a ustawy zostały wskazane charakterystyczne parametry przedsięwzięcia dotyczącego morskiej farmy wiatrowej.

W pkt 1 wskazano, że jednym z charakterystycznych parametrów są liczba i wymiary obiektów budowlanych lub tymczasowych obiektów budowlanych, w tym morskich turbin wiatrowych, stacji elektroenergetycznych, zlokalizowanych na morzu stacji serwisowych lub mieszkalnych. Intencją ustawodawcy było, aby w pkt 1 zastosować koniunkcję.

W pkt 11 wskazano, że jednym z charakterystycznych parametrów jest technologia wyprowadzenia mocy i parametrów technicznych wewnętrznych sieci elektroenergetycznych morskiej farmy wiatrowej. Intencją ustawodawcy było, aby jednym z charakterystycznych parametrów była technologia wyprowadzenia mocy i parametry techniczne wewnętrznych sieci elektroenergetycznych morskiej farmy wiatrowej.

Aktualnie jednym z organów uzgadniających projekty planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich jest minister właściwy do spraw łączności. Na skutek zmian w działach administracji rządowej minister właściwy do spraw łączności jest jednak odpowiedzialny wyłącznie za sprawy poczty. Sprawy telekomunikacji, pod których kątem

projekty planów powinny być uzgadniane, zostały przeniesione do działu administracji rządowej „informatyzacja”.

### **3. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym (przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie)**

- 1) Remis w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich

W art. 27i ustawy zostały określone podstawy wyboru podmiotów w postępowaniu rozstrzygającym. Podmioty zgłaszające uwagi do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym wskazywały, że jest konieczne uregulowanie kwestii remisu przy wyłanianiu podmiotu. Materia ta jednak nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego (art. 27g ust. 2 i 3 ustawy), stąd wystąpiła potrzeba nowelizacji ustawy.

Zaproponowana nowelizacja nie zmienia dotychczasowych podstawowych zasad wyboru podmiotów w postępowaniu rozstrzygającym, w związku z czym dotychczasowa treść art. 27i ustawy zostanie oznaczona jako ust. 1.

Zgodnie z proponowaną nowelizacją, w przypadku gdy więcej niż jeden podmiot zostanie wyłoniony w sposób przyjęty dotychczasowo, podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym zostanie wnioskodawca, który za większą liczbę kryteriów oceny wniosków, o których mowa w art. 27g ust. 1 ustawy, uzyska większą liczbę punktów za dane kryterium spośród podmiotów wyłonionych zgodnie z ust. 1. Takie rozwiązanie ma na celu wyłonienie tego podmiotu, który zostanie wyżej oceniony w większej liczbie kryteriów niż podmiot lub podmioty, które uzyskały w postępowaniu rozstrzygającym równą liczbę punktów.

W przypadku gdyby i takie rozwiązanie doprowadziło do remisu, podmiotem wyłonionym w postępowaniu rozstrzygającym zostanie wnioskodawca, który uzyska większą liczbę punktów za najistotniejsze kryterium oceny wniosków, o którym mowa w art. 27c ust. 2 pkt 7 ustawy, spośród podmiotów, które zostały wyłonione w pierwszej dogrywce.

Ostatecznie, gdyby również druga dogrywka nie przyniosła rezultatu w postaci wyłonienia jednego podmiotu, o wyborze będzie decydować:

- gdy inwestycja dotyczy morskiej farmy wiatrowej – niższy stosunek wartości planowanego przedsięwzięcia do maksymalnej mocy zainstalowanej morskiej farmy wiatrowej,

– w przypadku innej inwestycji – niższa wartość przedsięwzięcia.

W związku z tym, że wartość planowanego przedsięwzięcia bywa wskazywana przez inwestorów w walucie innej niż złoty, w przepisie uregulowano także, że jeżeli wnioskodawca wskazał wartość przedsięwzięcia w walucie obcej, to w przypadku konieczności rozstrzygnięcia remisu w trzeciej turze dogrywki porównanie opisanych w przepisach wartości zostanie dokonane po przeliczeniu wartości przedsięwzięcia na złote z waluty obcej po średnim kursie tej waluty obcej ogłaszanym przez Narodowy Bank Polski w dniu złożenia wniosku.

W efekcie powyższych zmian w art. 27j, który dotyczy ogłoszenia wyników postępowania rozstrzygającego, dodano przepis, zgodnie z którym, w przypadku gdy dojdzie do remisu, w ogłoszeniu wskazuje się ten fakt, a także podaje wynik rozstrzygnięcia tego remisu zgodnie z nowym brzmieniem art. 27i.

Powyżej opisane rozwiązania mają na celu zapewnienie, że będzie możliwe rozstrzygnięcie remisów w postępowaniach rozstrzygających, a dokonanie tego zostanie oparte na obiektywnych i przejrzystych zasadach, wraz z transparentnym podaniem wyników każdej ewentualnej rundy dogrywek w ogłoszeniu wyników postępowania rozstrzygającego.

## 2) Zmiany dotyczące morskich badań naukowych

Zaproponowane nowe brzmienie art. 28, art. 29, art. 32 i art. 32a ustawy ma na celu zapewnienie jej spójności z art. 240 lit. a Konwencji. W art. 240 lit. a Konwencji wskazano bowiem, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych. Dotychczas ustawa nie odzwierciedlała w przepisach dotyczących badań naukowych tej regulacji Konwencji. Organy wydające pozwolenia i organy opiniujące w obecnym stanie prawnym mogą bowiem odmówić udzielenia zgody na badania bądź taką zgodę cofnąć jedynie ze względu na kwestie środowiskowe. Pośród organów opiniujących brak organów, do których kompetencji należy obronność i bezpieczeństwo państwa, w związku z czym aktualnie nie można efektywnie wykonywać przepisów Konwencji.

W związku z powyższym proponowana zmiana zakłada dopisanie w art. 28, art. 29 i art. 32a ustawy Ministra Obrony Narodowej oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organów uzgadniających pozwolenie na badania naukowe. Ponadto do przesłanek uprawniających ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do odmowy wydania pozwolenia lub jego cofnięcia dodano zagrożenie dla bezpieczeństwa żegluga lub obronności i bezpieczeństwa państwa.



Do grona organów opiniujących dodano także ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, aby zapewnić zgodność ustawy z postanowieniami Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu.

Do grona organów opiniujących (art. 28, art. 29 i art. 32a ustawy) dodano także ministra właściwego do spraw gospodarki, aby dostosować brzmienie ustawy do przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów. W art. 31 z tego samego powodu wskazano także (nowy ust. 4), że do badań związanych z bronią chemiczną, toksycznymi związkami chemicznymi i ich prekursorami stosuje się przepisy ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów.

W art. 28, art. 29 i art. 32a ustawy dodano także przepisy, zgodnie z którymi organy uzgadniające projekt pozwolenia będą miały maksymalnie 30 dni na wypowiedzenie się. Niezajęcie stanowiska w tym terminie zostanie potraktowane jako uzgodnienie pozwolenia.

Dodanie terminu i skutku jego niedochowania ma na celu przyspieszenie postępowań i umożliwienie ich prowadzenia nawet pomimo bezczynności organu uzgadniającego. Termin 30 dni jest terminem odpowiednim dla zapoznania się z wnioskiem, projektem pozwolenia oraz dla uzgodnienia bądź odmowy uzgodnienia projektu.

W art. 32 ustawy dodano przesłanki wydania decyzji o wstrzymaniu badań analogiczne do tych, które dotyczą wydawania pozwoleń na badania naukowe, tj. zagrożenie dla zabytków, bezpieczeństwa żeglugi lub obronności i bezpieczeństwa państwa.

Przepis art. 32a ust. 1 ustawy uspołniono także z przepisami art. 28 i art. 29 ustawy w zakresie procedury uzgadniania pozwolenia wydawanego przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa. Ponadto dodano ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej jako ministra opiniującego.

W art. 28, art. 29, art. 32 i art. 32a ustawy dodano także przepisy, które umożliwiają odstępianie od uzasadnienia faktycznego organom wydającym pozwolenia oraz decyzje o wstrzymaniu badań lub o cofnięciu pozwolenia. Odstąpienie będzie możliwe wyłącznie w przypadku, gdy będą wymagały tego obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo publiczne lub porządek publiczny. Rozwiązanie to jest analogiczne z regulacją zawartą w art. 3 ust. 6b ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 1624), który

dotyczy zgody ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej na dysponowanie nieruchomościami w portach i przystaniach morskich. Takie rozwiązanie ma na celu ochronę informacji niejawnych, na których podstawie wydano rozstrzygnięcie.

Z art. 29 ustawy została usunięta regulacja dotycząca cofnięcia pozwolenia, które zostało kompleksowo uregulowane w art. 32 ustawy. Ponadto brzmienie art. 28 ustawy uszeregowano z art. 29 ustawy w zakresie odmowy wydania pozwolenia.

Powyższe rozwiązania mają na celu zapewnienie spójności przepisów ustawy regulujących analogiczne kwestie.

### 3) Wyznaczanie i określanie granicy pasa technicznego i ochronnego

W art. 36 ustawy dodano ust. 6, zgodnie z którym organy opiniujące lub uzgadniające projekt zarządzenia dyrektora urzędu morskiego w sprawie określenia granicy pasa technicznego lub ochronnego będą miały 6 tygodni na wydanie opinii na temat projektu zarządzenia lub jego uzgodnienie. W przypadku niezajęcia stanowiska projekt zarządzenia zostanie uznany za pozytywnie zaopiniowany lub uzgodniony.

Wprowadzenie terminu i skutku jego niedochowania ma na celu przyspieszenie wydawania zarządzeń i zapewnienie, że procedura zmierzająca do ich wydania może się toczyć nawet mimo bezczynności organów opiniujących/uzgadniających.

### 4) Umowy międzynarodowe, z których wynika granica wyłącznej strefy ekonomicznej

Nowelizacja art. 67, która została zaproponowana w projekcie ustawy, ma na celu wskazanie wprost, że do ustalenia granicy wyłącznej strefy ekonomicznej stosuje się umowę między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim. W tym celu rozszerzeniu ulega katalog umów wskazanych w ust. 1 tego przepisu (umowa z Danią będzie stanowić nowy pkt 4, a skreśleniu ulega ust. 2 przepisu, który na skutek zawarcia umowy między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii stał się bezcelowy).

### 5) Uproszczenie procedury wydawania pozwoleń lokalizacyjnych dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń

#### a) Zmiana wymogu zaznaczania planowanego przedsięwzięcia na mapie morskiej bez względu na skalę inwestycji i jej położenie

Proponowana zmiana art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy pozwoli na korzystanie z mapy zasadniczej lub ewidencyjnej w przypadku inwestycji niewymagających pozwolenia na budowę,

położonych na morskich wodach wewnętrznych. Ułatwi to zarówno składanie wniosku inwestorom, jak i zmniejszy objętość akt dla organów prowadzących postępowania.

- b) Zmiana wymogu podawania wartości planowanego przedsięwzięcia bez względu na typ inwestycji i jej położenie

Proponuje się zmianę art. 27a ust. 1 pkt 3 oraz art. 27a ust. 3 ustawy w taki sposób, aby było wymagane podanie wartości planowanego przedsięwzięcia tylko dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń planowanych do budowy i eksploatacji w wyłącznej strefie ekonomicznej.

Należy w tym miejscu wskazać, że wartość przedsięwzięcia podaje się nie tylko dla przedsięwzięć planowanych do realizacji, ale także dla przedsięwzięć realizowanych lub eksploatowanych. Taka sytuacja ma miejsce np. we wniosku o przedłużenie pozwolenia albo we wniosku o wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji lub urządzeń.

- c) Zmiana wymogu dołączenia do wniosku zaświadczenia albo oświadczenia o wpisie do właściwego rejestru

Zaproponowana zmiana art. 27a ust. 2 pkt 1 ustawy polega na dodaniu do istniejącego przepisu fragmentu precyzującego, że zaświadczenie albo oświadczenie o wpisie do właściwego rejestru ma przedstawić jedynie wnioskodawca, który jest podmiotem innym niż osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej. W związku z tym, że osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą oraz osoby prawne powinny cechować się pewnym stopniem profesjonalizmu, uznano, że nie należy doprecyzowywać omawianego przepisu np. przez wskazanie konkretnego rejestru albo jego typu. Ogólny charakter przepisu jest także pożądany ze względu na to, że wnioskodawcami mogą być podmioty zagraniczne, które nie są wpisane do żadnego krajowego rejestru albo ewidencji.

- d) Zmiana obowiązku składania części załączników do wniosku w przypadku inwestycji niewymagających pozwolenia na budowę

Proponuje się dodanie ust. 2c w art. 27a ustawy, zgodnie z którym do wniosków dotyczących przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę nie będzie trzeba dołączać opisu technologii planowanego przedsięwzięcia, opisu potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego zasoby naturalne zarówno żywe, jak i mineralne oraz ich oceny, opisu środków zmniejszających szkodliwe oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko morskie, opisu przyjętych założeń i zastosowanych metod prognozy oraz wykorzystanych danych o środowisku morskim, ze wskazaniem trudności powstałych przy

gromadzeniu niezbędnych informacji oraz projektu programu monitoringu, w tym monitoringu środowiska i zarządzania procesem inwestycyjnym i eksploatacyjnym. Tego typu specjalistyczne załączniki należy aktualnie przedłożyć organowi także w przypadku wniosku o pozwolenie dla drobnej, nieskomplikowanej technicznie inwestycji, polegającej np.: na budowie pomostu rekreacyjnego lub wędkarskiego. Zmiana pozwoli uprościć procedurę składania wniosku w przypadku drobnych, nieskomplikowanych technicznie inwestycji.

- e) Rozciągnięcie zasady milczącego braku zastrzeżeń na wnioski dotyczące przeniesienia pozwolenia lub uzgodnienia oraz tzw. wnioski konkurencyjne

Aby rozciągnąć zasadę milczącego braku zastrzeżeń, zaproponowano zmianę art. 27b ust. 6 oraz art. 27e ust. 1 ustawy. W art. 27b ust. 6 ustawy zasada ta została wyrażona wprost, natomiast w art. 27e ust. 1 ustawy wprowadzono ją przez odpowiednie stosowanie art. 23 ust. 2a i 2b ustawy.

- f) Zmiana formy składania pism, wniosków, informacji i dokumentów

Zaproponowano nowe brzmienie art. 27a ust. 4 ustawy, zgodnie z którym w postępowaniach, o których mowa w art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 ustawy, dotyczących przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę, a także w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa w art. 27d ust. 1 ustawy, wnioski i pisma będą składane i doręczane wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne albo na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Powyższy przepis dostosowuje brzmienie ustawy do regulacji ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, a także cyfryzuje składanie wniosków i pism oraz doręczanie pism w postępowaniach na obszarach morskich, które wymagają pozwoleń na budowę.

Ponadto należy wskazać, że w rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, który jest procedowany w Sejmie i również zmienia ustawę, znalazł się przepis, zgodnie z którym z art. 27a ust. 2b zostaje wykreślony wymóg złożenia wniosku w 9 egzemplarzach.

Łącznie obie powyższe zmiany spowodują, że będzie składany tylko jeden egzemplarz wniosku elektronicznie – dla przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę albo elektronicznie lub papierowo – dla pozostałych przedsięwzięć.

Zaproponowano także dodanie nowego art. 27a ust. 5 ustawy, zgodnie z którym złożenie wniosku w inny sposób, niż zostało to określone w projektowanym art. 27a ust. 4, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie z obiegu wniosków papierowych w przypadku przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę.

W art. 27d ustawy zaproponowano dodanie nowych ust. 2a–2e, które regulują sposób składania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z projektowanymi przepisami informacje i dokumenty będzie można składać za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych albo za pomocą usługi przetwarzania w chmurze, o której mowa w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Z informacji przekazanych przez inwestorów składających wnioski w postępowaniach rozstrzygających dotyczących morskich farm wiatrowych wynika, że informacje i dokumenty, jakie chcą złożyć, będą bardzo obszerne. Mogą one zawierać nawet kilkaset plików o rozmiarze od kilkuset megabajtów do kilku-kilkunastu gigabajtów. Tego typu pliki, przesyłane np. przez ePUAP czy e-mail, musiałyby być podzielone na wiele części, co groziłoby bałaganem oraz zablokowaniem łącza (szczególnie w przypadku przesłania plików w wielu częściach przez kilku inwestorów w tym samym czasie).

Posługiwanie się usługą przetwarzania w chmurze jest nową formą składania informacji i dokumentów, nieokreśloną wcześniej w ustawie. Usługi przetwarzania w chmurze są jednak często używane przez użytkowników Internetu i pozwalają na sprawne przesyłanie plików o dużych rozmiarach. Usługa przetwarzania w chmurze gwarantuje ponadto, że strona wysyłająca ma możliwość weryfikacji, czy pliki zostały prawidłowo załadowane do tej usługi.

Ustawa nie wprowadza obowiązku korzystania z usługi przetwarzania w chmurze, a jedynie zapewnia taką możliwość.

Ustawa reguluje także sposób przesyłania linku do informacji i dokumentów załadowanych do usługi przetwarzania w chmurze oraz rodzaj przesyłanego pliku.

Zgodnie z ustawą proponuje się, aby link do załadowanych do usługi przetwarzania w chmurze informacji i dokumentów został przesłany w piśmie elektronicznym do ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej prowadzącego postępowanie rozstrzygające. Takie rozwiązanie jest pewne z punktu widzenia doręczania informacji organowi oraz powszechnie znane wszystkim zainteresowanym podmiotom.

Zgodnie z projektowanymi przepisami informacje i dokumenty powinny zostać spakowane do jednego pliku i opatrzone podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym z chwilą nie późniejszą niż chwila wysłania pisma z linkiem do informacji i dokumentów. Podpisanie pliku ma wykluczyć możliwość późniejszej modyfikacji informacji i dokumentów przez inwestora. Podpis zawiera bowiem datę oraz zapewnia możliwość weryfikacji, czy dokument opatrzony podpisem nie został zmodyfikowany już po jego podpisaniu.

Ustawa wskazuje, że wnioskodawca jest obowiązany zapewnić, że informacje i dokumenty złożone za pomocą usługi przetwarzania w chmurze będą dostępne do pobrania przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej prowadzącego postępowanie przynajmniej przez 30 dni od dnia przesłania linku do tego organu. Termin 30 dni został wskazany w oparciu o praktykę postępowania ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, który otrzymuje liczne wnioski dotyczące sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń, a szczególnie morskich farm wiatrowych. Przy dużej liczbie wniosków termin 30 dni zapewni, że minister będzie z pewnością w stanie pobrać informacje i dokumenty przedłożone przez strony często w tym samym terminie.

- 6) Nakaz usunięcia sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury wzniesionych i wykorzystywanych bez pozwolenia oraz spowodowanych szkód w środowisku oraz kabli i rurociągów ułożonych i utrzymywanych bez pozwolenia lub uzgodnienia

W projekcie ustawy zaproponowano dodanie nowych przepisów: art. 23 ust. 6ea, art. 26 ust. 7a oraz art. 27 ust. 3 ustawy, zgodnie z którymi organy administracji morskiej, w drodze decyzji, będą mogły nakazać usunięcie nielegalnie wzniesionych lub wykorzystywanych sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz kabli i rurociągów ułożonych i utrzymywanych bez pozwolenia lub uzgodnienia, jeżeli usunięcie nie spowoduje wystąpienia zagrożenia, o którym mowa w art. 23 ust. 3 ustawy. Odpowiednio stosowany

będzie także art. 23 ust. 6f ustawy, zgodnie z którym – w przypadku niezastosowania się podmiotu do decyzji o nakazie usunięcia – dyrektor urzędu morskiego będzie mógł dokonać zastępczo usunięcia nielegalnie wzniesionych lub ułożonych elementów infrastruktury i obciążyć kosztami podmiot zobowiązany.

Zmiana ma na celu ujednoczenie przepisów ustawy dotyczących usunięcia urządzeń, konstrukcji i elementów infrastruktury, które zostały wzniesione lub są wykorzystywane w przypadku utraty ważności pozwolenia lub stwierdzenia jego wygaśnięcia oraz w przypadku sztucznych wysp, urządzeń, konstrukcji i elementów infrastruktury wzniesionych lub wykorzystywanych bez żadnego pozwolenia. Analogiczny cel przyświeca zmianie dotyczącej kabli i rurociągów. Umożliwienie administracji morskiej nakazywania usunięcia infrastruktury powstałej bez pozwoleń przyczyni się do zachowania ładu przestrzennego w polskich obszarach morskich, a także zapewni większą kontrolę administracji morskiej nad powstającą na morzu infrastrukturą.

#### 7) Możliwość modyfikacji wniosków

Zgodnie z proponowanym przepisem art. 27a ust. 2d ustawy zmiana wniosku o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich albo o wydanie pozwolenia albo uzgodnienia dla kabli lub rurociągów w zakresie rodzaju planowanego przedsięwzięcia, proponowanej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wykraczającej poza proponowaną lokalizację wskazaną we wniosku lub charakterystycznych parametrów technicznych planowanego przedsięwzięcia wykraczających poza wartości graniczne wskazane we wniosku będzie traktowana jak wniesienie nowego wniosku.

Zgodnie z proponowanym przepisem:

- dowolna zmiana w zakresie rodzaju planowanego przedsięwzięcia spowoduje skutek potraktowania wniosku jako nowego,
- zmiana lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wykraczająca poza dotychczas proponowaną lokalizację spowoduje skutek potraktowania wniosku jako nowego (modyfikacja lokalizacji mieszcząca się wewnątrz akwenu dotychczas proponowanego będzie dopuszczalna bez takich konsekwencji),
- zmiana charakterystycznych parametrów technicznych planowanego przedsięwzięcia wykraczająca poza wartości graniczne wskazane we wniosku spowoduje skutek potraktowania wniosku jako nowego (modyfikacja charakterystycznych parametrów

mieszcząca się w dotychczasowych wartościach granicznych wskazanych we wniosku będzie dopuszczalna bez takich konsekwencji).

Zakładanym skutkiem powyżej opisanych zmian wniosku powodujących traktowanie go jako nowego wniosku będzie przyjęcie, że datą wniesienia wniosku jest data jego modyfikacji. To z kolei będzie oznaczało konieczność przeprowadzenia od nowa całej procedury, łącznie z opiniowaniem wniosku przez określone w ustawie organy. Wniosek przed modyfikacją będzie traktowany jako wycofany, co będzie oznaczało konieczność umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego.

Zmiana ma na celu wykluczenie możliwości dokonywania modyfikacji przez inwestorów, którzy „blokuja” najpierw obszar przyszłej inwestycji, a następnie, w toku rozpatrywania sprawy, modyfikują wniosek w zależności od potrzeby chwili.

Ponadto zmiana ma na celu zapobieżenie możliwości modyfikowania tych elementów wniosku, które w toku postępowania rozstrzygającego mogą mieć znaczenie dla ostatecznego wyniku tego postępowania.

#### 8) Opiniowanie w przypadku przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 23 ust. 2b ustawy tylko pozwolenia wydawane przez dyrektora urzędu morskiego dla przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę nie będą podlegały opiniowaniu przez właściwe resorty. Zmiana ta zapewnia spójność przepisów. Zasadne jest, aby każde przedsięwzięcie planowane w wyłącznej strefie ekonomicznej podlegało pełnej procedurze, tj. także opiniowaniu – niezależnie od tego, czy wymaga pozwolenia na budowę. Przedsięwzięcia te bowiem będą zlokalizowane w dużej odległości od brzegu, w obszarach nierzadko intensywnie użytkowanych i użytkowanych w sposób zróżnicowany. Ważne jest, aby przy takich inwestycjach szeroko uwzględnić te okoliczności przy wydaniu pozwolenia.

#### 9) Warunki określone w pozwoleniu

Proponowana zmiana w art. 23 ust. 5 ustawy zakłada możliwość określenia w pozwoleniu także warunków, które wynikają z deklaracji wnioskodawcy złożonych w postępowaniu rozstrzygającym, za które uzyskał punkty. Jest to rozwiązanie uczciwe wobec konkurentów, a także ma znaczenie dla oszczędnego korzystania z polskich obszarów morskich. Takie rozwiązanie ma szczególne znaczenie m.in. dla akwakultury. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy



ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. poz. 935) akwakultura jest funkcją dopuszczalną m.in. w akwenach, gdzie funkcją podstawową jest pozyskiwanie energii odnawialnej. Podlega ona jednak ograniczeniom – musi być realizowana w uzgodnieniu z inwestorem morskich farm wiatrowych.

Warunki będące konsekwencją przyznania punktów w postępowaniu rozstrzygającym zwiększą potencjał różnorodnego i jednocześnie oszczędnego korzystania z przestrzeni morskiej.

#### 10) Zawieszenie postępowań w przypadku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego

Proponowana zmiana w art. 23 ust. 8 ustawy zakłada możliwość zawieszania postępowań w sprawach o wydanie pozwoleń dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich także w przypadku przystąpienia do zmiany planu. Ma to na celu zapewnienie aktualności planowanych rozstrzygnięć planistycznych. Okres zawieszenia w tym przypadku będzie wynosił maksymalnie 3 lata, co ochroni inwestorów przed nadmiernym przedłużaniem tych postępowań.

#### 11) Redakcyjne i systemowe uporządkowanie niektórych przepisów ustawy

W art. 23 ust. 5a ustawy zaproponowano redakcyjne zmiany pkt 1 i 11 – w pkt 1 przez dodanie koniunkcji, a w pkt 11 właściwą odmianę wyrazów, aby oddać intencje ustawodawcy i dostosować ustawę redakcyjnie do zasad języka polskiego.

W art. 37e ust. 1 pkt 8 lit. c ministra właściwego do spraw łączności zastąpiono ministrem właściwym do spraw informatyzacji, w którego zakresie działalności leżą sprawy telekomunikacji, aby zapewnić zgodność przepisu z aktualnym zakresem spraw objętych poszczególnymi działami administracji rządowej.

#### 12) Przepisy przejściowe

W projekcie ustawy zaproponowano cztery przepisy przejściowe, które zapewnią możliwość stosowania przepisów nowych do postępowań wszczętych i niezakończonych.

Zgodnie z art. 2 projektu ustawy w sprawach, o których mowa w dziale II w rozdziale 4 ustawy, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, zastosowanie znajdą przepisy nowe. Stosowanie nowych przepisów do postępowań wszczętych i niezakończonych ma na celu jak najszybsze dostosowanie procedur do postanowień Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza, Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego

dziedzictwa kulturowego oraz Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów.

Art. 3 projektu ustawy dotyczy stosowania zmian w zakresie morskich badań naukowych do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. W przepisie uzależniono stosowanie przepisów nowych od daty wejścia w życie ustawy zmieniającej w stosunku do daty złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na badania naukowe. Wynika to z faktu, że zgodnie ze zdaniem drugim art. 29 ust. 1 ustawy wniosek o wydanie pozwolenia powinien być przedstawiony nie później niż na trzy miesiące przed przewidywaną datą rozpoczęcia badań. W chwili projektowania przepisów nie da się przewidzieć, kiedy wejdą one w życie i czy termin ten w stosunku do niezakończonych postępowań nie będzie zbyt krótki, aby nowe organy uzgadniające zdążyły się wypowiedzieć. W związku z powyższym przewidziano, że jeżeli do daty granicznej rozpoczęcia badań pozostanie około czterech tygodni (do 60 dni po złożeniu wniosku), to organy wydające pozwolenia zdążą przesłać wniosek i projekt pozwolenia do nowych organów uzgadniających, a organy te – w skróconym terminie 14 dni – zdążą się wypowiedzieć. Jeżeli jednak ustawa wejdzie w życie w terminie 60 dni po złożeniu danego wniosku albo później, to stosowane będą przepisy dotychczasowe i wnioski nie zostaną przesłane do nowych organów uzgadniających.

W przepisie przejściowym wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki morskiej oraz minister właściwy do spraw rybołówstwa, w ramach swojej właściwości, niezwłocznie po wejściu w życie ustawy zmieniającej prześlą projekty pozwoleń do uzgodnienia do właściwych organów. Organy uzgadniające będą miały 14 dni na wypowiedzenie się. Jeżeli tego nie zrobią – zostanie to uznane za uzgodnienie pozwolenia.

W art. 4 projektu ustawy zawarto przepis przejściowy związany ze zmianą w zakresie procedury uzgadniania projektów planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich. W projekcie ustawy zaproponowano wykreślenie z grona organów opiniujących ministra właściwego do spraw łączności i wpisanie w to miejsce ministra właściwego do spraw informatyzacji, w związku z czym należało przesądzić, jak mają wyglądać uzgodnienia projektów, które są już w toku. Zgodnie z przepisem przejściowym, w przypadku gdy do procesu uzgodnienia przystąpiono przed wejściem w życie ustawy zmieniającej i proces ten trwa, zastosowanie znajdą przepisy dotychczasowe. Przepisy nowe stosowane będą zatem wyłącznie do tych projektów, w których przypadku nie rozpoczęto jeszcze uzgodnień.

#### **4. Wejście w życie i inne informacje**

Zgodnie z art. 5 projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Projektowane zmiany są korzystne albo neutralne dla podmiotów, których dotyczą. Przyjęcie projektowanej ustawy przyczyni się m.in. do skrócenia procedur, uproszczenia przepisów oraz ułatwienia składania wniosków.

Projektowana ustawa nie nakłada dodatkowych obowiązków na żadne podmioty, a wręcz przeciwnie – w kilku przypadkach np. usuwa obowiązek przedkładania skomplikowanych dokumentów czy wyliczania i podawania określonych wartości. Projektowana ustawa nie generuje także skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.

Projektowana ustawa była uzgadniana i konsultowana publicznie i żaden z podmiotów nie wskazał, że termin jej wejścia w życie jest niewłaściwy.

Z ww. powodów zaproponowany termin wejścia w życie projektowanej ustawy jest wystarczający do dostosowania się do nowego stanu prawnego przez jej odbiorców.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stosowania prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD361.

Projekt ustawy został poddany uzgodnieniom, opiniowaniu i konsultacjom publicznym.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych podlegających notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji publicznych albo uzgodnienia projektu ustawy. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów

przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projekt ustawy nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Osiągnięcie założonego w projekcie ustawy celu przy użyciu innych środków nie jest możliwe.

Projekt ustawy nie będzie miał negatywnych skutków społeczno-gospodarczych, w tym dla mikroprzedsiębiorców. Projektowane przepisy upraszczają procedury i zmniejszają liczbę dokumentów wymaganych od inwestorów do złożenia odpowiednich wniosków. Ponadto nowe przepisy dotyczące rozstrzygnięcia remisów zapewnią, że wybór inwestorów w postępowaniach rozstrzygających stanie się jeszcze bardziej przejrzysty i pewny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Infrastruktury</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Marek Gróbarczyk – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Karol Wiśniewski, Departament Gospodarki Morskiej, e-mail: karol.wisniewski@mi.gov.pl, tel. 22 583 85 32</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 04.08.2022</p> <p><b>Źródło</b> Inne Praktyka stosowania przepisów zmienianej ustawy</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> UD361</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potencjalny problem przy wystąpieniu remisu w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich i ewentualny brak możliwości wyłonienia zwycięzcy tego postępowania.

Brak odzwierciedlenia w przepisach krajowych wprowadzonej w art. 240 lit. a Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r. (Dz. U. z 2002 r. poz. 543) zasady, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych.

Brak uwzględnienia w przepisach ustawy postanowień Konwencji o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej w Paryżu dnia 2 listopada 2001 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1302).

Brak dostosowania przepisów ustawy dotyczących badań naukowych do postanowień ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów (Dz. U. z 2018 r. poz. 359).

Brak spójności przepisów art. 28 i art. 29 ustawy w zakresie odmowy wydania pozwolenia na prowadzenie morskich badań naukowych.

Brak w ustawie terminu i skutku niedochowania terminu na opinię właściwych organów w przypadku projektów zarządzeń dyrektorów urzędów morskich dotyczących określenia granicy pasa technicznego i ochronnego.

Niepełny wykaz umów międzynarodowych, z których wynika granica wyłącznej strefy ekonomicznej (art. 67 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604)) – brak umowy między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim.

Brak precyzyjności niektórych przepisów procedury uzyskiwania pozwoleń lub uzgodnień, nadmierne obciążenia dla wnioskodawców w przypadku drobnych, nieskomplikowanych inwestycji, przestarzała procedura wyznaczania i określania granicy pasa technicznego i ochronnego.

Przestarzała procedura przysyłania wniosków i pism w postaci papierowej w większości postępowań prowadzonych na podstawie art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 ustawy oraz brak wskazania formy składania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy, w postępowaniach rozstrzygających dla morskich farm wiatrowych.

Brak kompetencji właściwych organów administracji morskiej do wydawania decyzji nakazujących usunięcie nielegalnie wzniesionych i wykorzystywanych konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz ułożonych i utrzymywanych kabli i rurociągów.

Konieczność doprecyzowania redakcyjnego i systemowego niektórych przepisów ustawy.

### 2. Rekomendowane rozwiązania, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest zmiana ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, zwanej dalej „ustawą”.

Nowelizacja art. 27i ustawy rozwiązuje kwestię wystąpienia remisu w postępowaniach rozstrzygających dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich i ewentualny brak możliwości wyłonienia zwycięzcy tego postępowania. Zmiana art. 27j ustawy zapewnia, że w ogłoszeniu o wyniku postępowania rozstrzygającego znajdzie się informacja o ewentualnym wystąpieniu remisu i o sposobie rozstrzygnięcia tego remisu.

Nowelizacja art. 27a ustawy zapewnia uproszczenie niektórych procedur oraz cyfryzację składania wniosków i pism w postępowaniach dotyczących przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę.

Nowelizacja art. 27d ustawy zapewnia wskazanie formy składania informacji i dokumentów w postępowaniach rozstrzygających dla morskich farm wiatrowych.

Nowelizacja art. 28, art. 29, art. 32 i art. 32a ustawy odzwierciedla zasadę, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych. Nowelizacja tych przepisów zapewnia także dostosowanie ustawy do postanowień Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu.

Ponadto nowelizacja art. 28, art. 29, art. 31 i art. 32a ustawy dostosowuje ją do postanowień ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów.

Nowelizacja art. 28 ustawy uspoźnia ten przepis z art. 29 w zakresie odmowy wydania pozwolenia.

Nowelizacja art. 36 ustawy zapewnia usprawnienie procedury opiniowania projektów zarządzeń dyrektorów urzędów morskich dotyczących określenia granicy pasa technicznego i ochronnego.

Liczne drobne zmiany art. 27a, art. 27b i art. 27e ustawy mają przede wszystkim na celu uproszczenie procedury wydawania pozwoleń lokalizacyjnych dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń.

Zmiana art. 67 ustawy zapewnia stosowanie umowy między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie rozgraniczenia obszarów morskich na Morzu Bałtyckim.

Dodanie art. 23 ust. 6ea, art. 26 ust. 7a oraz art. 27 ust. 3 ustawy zapewnia możliwość nakazania usunięcia nielegalnie wzniesionych i wykorzystywanych konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz ułożonych i utrzymywanych kabli i rurociągów.

Oczekiwanym efektem jest bardziej skuteczne i pewne wyłanianie podmiotów w postępowaniach rozstrzygających, zapewnienie, że morskie badania naukowe będą prowadzone wyłącznie w celach pokojowych, uproszczenie i przyspieszenie procedur zarówno dla inwestorów, jak i dla organów administracji morskiej, zapewnienie aktualności wykazu umów międzynarodowych oraz wyposażenie administracji morskiej w kompetencję umożliwiającą nakazywanie usunięcia samowolnie wzniesionych lub położonych elementów infrastruktury w polskich obszarach morskich.

W ustawie zaproponowano także drobne korekty o charakterze redakcyjnym i systemowym, które dostosowują ustawę do intencji ustawodawcy.

Nie ma możliwości alternatywnego rozwiązania problemu, ponieważ opisane powyżej zagadnienia merytoryczne są już uregulowane w drodze ustawy.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane regulacje dotyczące sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń, kabli lub rurociągów oraz postępowań rozstrzygających mają charakter krajowy.

Kwestia prowadzenia morskich badań naukowych wyłącznie w celach pokojowych została uregulowana przez Konwencję Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r., w związku z czym regulacje we wszystkich państwach będących sygnatariuszami Konwencji są podobne.

Dla przykładu można wskazać, że w Norwegii kwestia ta została uregulowana w Dekrecie Księcia Koronnego Regenta z dnia 30 marca 2001 r. dotyczącym zagranicznych morskich badań naukowych na wodach wewnętrznych Norwegii, morzu terytorialnym oraz w wyłącznej strefie ekonomicznej i na szelfie kontynentalnym. W Szwecji pozwoleń na morskie badania naukowe udzielają Straż Przybrzeżna oraz Siły Zbrojne.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy zainteresowani realizacją projektów w zakresie sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń, kabli lub rurociągów	Kilkaset	Szacunki własne	Zapewnienie możliwości wyboru zwycięzcy w przypadkach wystąpienia remisów w postępowaniach rozstrzygających; uproszczenie procedur dla drobnych inwestycji, uregulowanie procedury rozbiórki kabli lub rurociągów; przesądzenie o elektronicznej formie składania wniosków i pism w

			większości postępowań oraz informacji i dokumentów w postępowaniach rozstrzygających.
Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw rybołówstwa, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego	3		Zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych.
Minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego	1		Zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone zgodnie z przepisami Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu.
Minister właściwy do spraw gospodarki	1		Zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone zgodnie z przepisami Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów.
Minister właściwy do spraw klimatu, minister właściwy do spraw środowiska	1		Opiniowanie wniosków dotyczących morskich badań naukowych.
Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej	1		Zapewnienie możliwości wyboru zwycięzcy w przypadku wystąpienia remisów w postępowaniach rozstrzygających; zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych; uproszczenie procedur; prowadzenie postępowań w przedmiocie usunięcia nielegalnie wzniesionych i położonych elementów infrastruktury; cyfryzacja doręczania pism w postępowaniach.
Dyrektorzy urzędów morskich	2		Zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych; uproszczenie procedur; prowadzenie postępowań w przedmiocie usunięcia nielegalnie wzniesionych i położonych elementów infrastruktury; cyfryzacja doręczania pism w postępowaniach.

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został skierowany na 14 dni do konsultacji publicznych z następującymi podmiotami:

1. Acciona Energy Poland Global sp. z o.o.;
2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.;
3. Baltic Power sp. z o.o.;
4. Baltic Trade and Invests sp. z o.o.;
5. Energa OZE S.A.;
6. Energetyka Polska sp. z o.o. sp. k.;
7. Equinor Polska sp. z o.o.;
8. Konfederacja Lewiatan;
9. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
10. MFW Kołobrzeg sp. z o.o.;
11. Orsted Polska sp. z o. o.;
12. OW Polska sp. z o.o.;
13. OX2 sp. z o.o.;
14. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
15. PKN Orlen S.A.;
16. Polenergia S.A.;
17. Polski Rejestr Statków S.A.;
18. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.;
19. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej;
20. Qair Polska sp. z o.o.;
21. RWE Renewables Poland sp. z o.o.;
22. Sea Wind Polska sp. z o.o.;
23. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej;
24. Stocznia Gdańska sp. z o.o.;
25. Synthos Green Energy S.A.;
26. Tauron Polska Energia S.A.;
27. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.;
28. Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.;
29. Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.

W wyniku konsultacji uwagi zgłosiły:

1. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej;
2. PKN Orlen S.A.;
3. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.;
4. Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.;
5. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej;
6. Baltic Trade and Invest sp. z o.o.;
7. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
8. OW Polska sp. z o.o.;
9. Sea Wind Polska sp. z o.o.

Część uwag strony społecznej została uwzględniona (np. w zakresie przepisów przejściowych). Pozostałe rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy zostały wyjaśnione w uzasadnieniu, a Minister Infrastruktury podtrzymuje swoje przekonanie o ich słuszności i konieczności ich wprowadzenia.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Wydatki ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo ogółem</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	Brak.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak wpływu projektowanych przepisów na sektor finansów publicznych.											
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-				
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-				
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak.										
Niemierzalne	Brak.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt ustawy nie wpływa na sytuację osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.											
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>												
<input type="checkbox"/> nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy						
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...						<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...						
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.						<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy						
Komentarz: Zwiększenie liczby procedur związanych z morskimi badaniami naukowymi nie obciąży podmiotów, które będą występowały z wnioskiem o wydanie pozwolenia na takie badania. Poszerzenie kręgu organów opiniujących wnioski jest												

jednak konieczne dla zapewnienia pokojowego charakteru morskich badań naukowych i celowe z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności państwa.

Zwiększenie liczby procedur w przypadku postępowania dotyczącego nakazu usunięcia nielegalnie wzniesionych i wykorzystywanych sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz ułożonych i utrzymywanych kabli i rurociągów jest pozytywne, ponieważ prowadzi do zwiększenia ładunku przestrzennego w polskich obszarach morskich i daje podstawy do czyszczenia tych obszarów z elementów infrastruktury, które nie uzyskały pozwolenia lub uzgodnienia.

Zmniejszenie liczby dokumentów potrzebnych w procedurze wydawania pozwoleń dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń dotyczy przedsięwzięć o nieskomplikowanym charakterze i niewielkiej złożoności technicznej (np. pomosty wędkarskie lub rekreacyjne), które nie wymagają pozwolenia na budowę.

Wprowadzenie zasady składania pism i wniosków oraz doręczania pism w postaci elektronicznej w postępowaniach wymagających pozwolenia na budowę upraszcza komunikację z organami prowadzącymi postępowania i oszczędza koszty drukowania nierzadko obszernych dokumentów.

#### 9. Wpływ na rynek pracy

Brak.

#### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input checked="" type="checkbox"/> inne: podwodne dziedzictwo kulturowe, obronność i bezpieczeństwo państwa	

Omówienie wpływu

Pozytywny wpływ na środowisko naturalne przez wprowadzenie procedur nakazu usunięcia nielegalnie wzniesionych i wykorzystywanych sztucznych wysp, konstrukcji, urządzeń i elementów infrastruktury oraz ułożonych i utrzymywanych kabli i rurociągów, a także spowodowanych szkód w środowisku.

Pozytywny wpływ na środowisko naturalne przez odejście od wymogu składania wniosków w formie papierowej w postępowaniach wymagających pozwolenia na budowę (brak konieczności druku i marnowania papieru). Pozytywny wpływ na środowisko naturalne przez wymóg składania informacji i dokumentów w postępowaniach rozstrzygających elektronicznie.

Pozytywny wpływ na środowisko naturalne przez zapewnienie, że morskie badania naukowe będą prowadzone zgodnie z przepisami Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów.

Informatyzacja – możliwość składania informacji i dokumentów w postępowaniach rozstrzygających także za pomocą usługi przetwarzania w chmurze, o której mowa w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 1863).

Pozytywny wpływ na podwodne dziedzictwo kulturowe przez zapewnienie, że morskie badania naukowe będą prowadzone zgodnie z przepisami Konwencji UNESCO o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej dnia 2 listopada 2001 r. w Paryżu.

Pozytywny wpływ na obronność i bezpieczeństwo państwa przez zapewnienie, że morskie badania naukowe są prowadzone wyłącznie w celach pokojowych.

#### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

#### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie jest planowana ewaluacja efektów projektowanej ustawy.

#### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

**MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY  
DEPARTAMENT GOSPODARKI MORSKIEJ**

**Raport z konsultacji publicznych  
projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej  
Polskiej i administracji morskiej**

Warszawa, maj 2022 r.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348), zwanej dalej „Regulaminem pracy Rady Ministrów”.

## **1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (UD361) został poddany konsultacjom publicznym i opiniowaniu pomiędzy 24 marca i 7 kwietnia 2022 r.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz został przesłany do następujących podmiotów:

1. Acciona Energy Poland Global sp. z o.o.;
2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.;
3. Baltic Power sp. z o.o.;
4. Baltic Trade and Invests sp. z o.o.;
5. Energa OZE S.A.;
6. Energetyka Polska sp. z o.o. sp. k.;
7. Equinor Polska sp. z o.o.;
8. Konfederacja Lewiatan;
9. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
10. MFW Kołobrzeg sp. z o.o.;
11. Orsted Polska sp. z o.o.;
12. OW Polska sp. z o.o.;
13. OX2 sp. z o.o.;
14. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
15. PKN Orlen S.A.;
16. Polenergia S.A.;
17. Polski Rejestr Statków S.A.;
18. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.;
19. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej;
20. Qair Polska sp. z o.o.;
21. RWE Renewables Poland sp. z o.o.;
22. Sea Wind Polska sp. z o.o.;
23. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej;
24. Stocznia Gdańska sp. z o.o.;
25. Synthos Green Energy S.A.;
26. Tauron Polska Energia S.A.;
27. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.;
28. Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.;
29. Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły:

1. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej;
2. PKN Orlen S.A.;
3. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.;
4. Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.;
5. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej;
6. Baltic Trade and Invest sp. z o.o.;
7. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
8. OW Polska sp. z o.o.;
9. Sea Wind Polska sp. z o.o.

Zgłoszone uwagi dotyczyły przede wszystkim przepisów o modyfikacji wniosków o pozwolenia lokalizacyjne dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń, o zawieszaniu postępowań w przypadku przystąpienia do procedury rewizji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich, o wprowadzeniu do pozwoleń lokalizacyjnych dla morskich farm wiatrowych, jako warunków, deklaracji wnioskodawcy złożonych na etapie postępowania rozstrzygającego, za które wnioskodawca otrzymał punkty oraz o rozstrzygnięciu remisów w postępowaniu rozstrzygającym.

Uwagi dotyczyły także przepisów przejściowych zaproponowanych w pierwotnej wersji projektu ustawy.

Minister Infrastruktury uwzględnił uwagi dotyczące przepisów przejściowych i częściowo uwzględnił uwagi dotyczące remisów w postępowaniu rozstrzygającym (na skutek otrzymania korespondujących propozycji od Ministra Klimatu i Środowiska oraz Ministra Aktywów Państwowych).

Pozostałe uwagi nie zostały uwzględnione. Konieczność wprowadzenia zmian została wyjaśniona w uzasadnieniu. Minister Infrastruktury podtrzymuje swoje przekonanie o ich słuszności i konieczności ich wprowadzenia.

W ramach opiniowania projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz został przesłany do następujących organów:

1. Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uwagi do projektu ustawy zgłosił Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Uwagi dotyczyły brzmienia przepisów przejściowych i zostały uwzględnione.

## **2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji ani uzgodnienia projektu ustawy z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

## **3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W toku prac nad projektem ustawy żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.