

Warszawa, 27 września 2022 r.
KL/374/182/AM/2022

Pani
Ewa Witek
Marszałek Sejmu
Sejm RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku ze skierowaniem do rozpatrzenia na posiedzenie plenarne Sejmu rządowego projektu ustawy *o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw* (druk nr, 2476) jako Konfederacja Lewiatan przedkładamy następujące uwagi i propozycje zmian do projektowanej ustawy, z prośbą o ich uwzględnienie w toku prac na posiedzeniu plenarnym, a następnie w toku prac sejmowej Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przed przystąpieniem do omówienia uwag i propozycji szczegółowych w pierwszej kolejności pragniemy przedstawić dwa postulaty o największym praktycznym znaczeniu, których uwzględnienie jest konieczne, aby polscy przedsiębiorcy mieli realną możliwość dostosowania się do nowych albo zmienionych wymagań regulacyjnych w racjonalnych ramach czasowych. Mianowicie identyfikujemy konieczność i prosimy o:

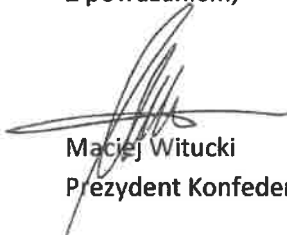
- I. zsynchronizowanie prac legislacyjnych nad procedowanymi równolegle:
 1. rządowym projektem ustawy *o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 2425), dla którego organem upoważnionym do prezentowania stanowiska Rządu w toku prac parlamentarnych jest Minister Sprawiedliwości;
 2. rządowym projektem ustawy *o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 2476), dla którego organem upoważnionym do prezentowania stanowiska Rządu w toku prac parlamentarnych jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

tak, aby przepisy wyżej wymienionych ustaw wchodziły w życie w tym samym terminie;

- II. zapisanie w obu projektowanych ustawach (druki nr 2425 i 2476) co najmniej 6 miesięcznego *vacatio legis*.

Uwagi szczegółowe z propozycjami poprawek do projektu ustawy pozwolę sobie przesłać w załączniku do niniejszego pisma.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 815-wp. 020.204.8.2022

Data wpływu 27. 09. 22r.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla





LEWIATAN

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2476)

Do wiadomości:

Pan Łukasz Wroński - Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów, UOKIK
Pani Agnieszka Tomczewska - Dyrektor Departamentu Prawa Europejskiego, Ministerstwo Sprawiedliwości

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Stanowisko Konfederacji Lewiatan do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2476)

I. Uwagi szczegółowe

- 1) **Kwestia nieumówionej wizyty przedsiębiorcy**, o której mowa w art. 17a, art. 27 ust 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 28.03.2022 r., konsekwencją, czego zastosowanie ma mieć m.in. dłuższy 30-dniowy termin na odstąpienie od umowy (art. 27 ust 2 ustawy) oraz zakaz pobierania opłaty przed upływem terminu na odstąpienie od umowy (14 lub 30 dni) w przypadku zawarcia umowy podczas nieumówionej wizyty (art. 17a ustawy).

Rekomendowane zmiany:

Dodanie w art. 4 ustawy o prawach konsumenta ust. 3 w brzmieniu:

„3. Przepisu art. 17a nie stosuje się do umów zawieranych przez przedsiębiorcę nadzorowanego w trybie ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 660 i 872) oraz instytucji pożyczkowej, o których mowa w art. 5 pkt 2a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2022 r., poz. 246)”

Dodanie w art. 17a ustawy o prawach konsumenta ust. 2 w brzmieniu:

„2. Umówiona wizyta, o której mowa w ust. 1 może dotyczyć kilku niezwiązanych ze sobą ofert zawarcia umów sprzedaży towarów lub usług, z zastrzeżeniem, że konsument w trakcie umawiania wizyty został prawidłowo poinformowany o każdej z tych ofert.”

- 2) **Kwestia dotycząca tzw. VAS-ów i umowy zawieranej poza lokalem przedsiębiorstwa** dotyczy zmienionego art. 15 ust 3 poprzez dodanie wymogu trwałego nośnika dla oświadczenia zawierającego żądanie spełnienia usługi przed upływem okresu do odstąpienia od umowy oraz obowiązek odbioru oświadczenia od klienta o przyjęciu do wiadomości utraty prawa do odstąpienia/zwrocie części kosztów.

Rekomendowane zmiany:

Zmiana ustępu 3 w art. 15 ustawy o prawach konsumenta poprzez podzielenie go na dwie jednostki redakcyjne (ust 3 i 4):

„3. Na wyraźne żądanie konsumenta wykonywanie usługi albo dostarczanie wody, gdy nie jest ona dostarczana w ograniczonej objętości lub w ustalonej ilości, lub energii cieplnej może





LEWIATAN

się rozpocząć przed upływem terminu do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 przedsiębiorca wymaga od konsumenta złożenia:

- 1) oświadczenia zawierającego takie wyraźne żądanie na trwałym nośniku;
- 2) oświadczenia, że przyjął do wiadomości informację o utracie prawa do odstąpienia od umowy z chwilą jej pełnego wykonania przez przedsiębiorcę."

Oraz dodanie w art. 15 ustawy o prawach konsumenta ustępu 5 w brzmieniu:

„Ust. 3 nie ma zastosowania w przypadkach, gdy po odstąpieniu od umowy konsumentowi zwracana jest całość zapłaconej przed odstąpieniem od umowy ceny.”

- 3) **Zmiany w Ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług - Art. 5 pkt 2 projektu ustawy – zmiany dot. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178).**

Rekomendowana zmiana:

- dodanie w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. ust. 7 w brzmieniu:

„7. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do cen negocjowanych między stronami indywidualnie.”

Rekomendowana zmiana:

Art. 4 otrzymuje brzmienie:

W każdym ogłoszeniu ~~przypadku informowania o obniżeniu~~ o obniżce ceny towaru ~~lub usługi~~ obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru ~~lub tej usługi~~, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Dyrektywa, w której znajduje się implementowany przepis z założenia nie dotyczy usług, jednak na ten moment projektodawca zaproponował inne rozwiązanie. Mimo, że dyrektywy 98/6/WE nie stosuje się do usług, niektóre z państw członkowskich zdecydowały o rozszerzeniu zastosowania implementujących ją przepisów krajowych także do usług [zgodnie z Komunikatem Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego dotyczącym wdrożenia dyrektywy 1998/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 16.2.1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom przepisy transponujące dyrektywę, COM(2006) 325 final], tak jest w przypadku Belgii, Niemiec, Luksemburga, Portugalii, Republiki Czeskiej, Estonii, Węgier, Łotwy, Litwy, Polski, Słowacji i Słowenii]. Brak wyraźnego obowiązku informowania

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

o najniższej cenie usług sformułowanego w przepisach dyrektywy daje krajowemu prawodawcy pewien margines swobody, co do kształtowania w tym zakresie wyjątków. Uzasadnione wydaje się, zatem, aby w przepisach ustawy zrezygnować z objęcia nią usług. Pozostawienie tych kwestii do uregulowania w całości na poziomie przepisów wykonawczych sprawia, że upoważnienie do wydania rozporządzenia ma charakter blankietowy.

Nieprecyzyjne tłumaczenie Dyrektywy Omnibus skutkujące rozszerzeniem obowiązków przedsiębiorców

Ustawa implementująca Dyrektywę Omnibus poprzez zastosowanie sformułowań nie w pełni zbieżnych z ich anglojęzycznymi odpowiednikami sprawia, że zakres obowiązków przedsiębiorców działających na terenie Polski może ulec rozszerzeniu. Jako przykład można wskazać w tym miejscu art. 4 ust. 2 projektowanej ustawy, który stanowi transpozycję art. 2 ust. 1 pkt. 1 Dyrektywy Omnibus. W tym przypadku rozbieżność w zakresie tłumaczenia odnosi się do sformułowania „w każdym ogłoszeniu o obniżce ceny” znajdującym się w Dyrektywie i zwrotu „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny” zawartego w ustawie implementującej – ta pozornie nieznacząca rozbieżność wpłynie jednak na charakter obowiązków przedsiębiorców w zakresie informowania o zmianie wysokości ceny, gdyż odnosić się będzie do odmiennych sytuacji.

Jasnym celem Dyrektywy jest objęcie jedynie „oświadczeń promocyjnych sprzedawcy”, aby zapobiegać nieuczciwym, „fałszywym” promocjom mogącym wprowadzić konsumentów w błąd. Jednocześnie Komisja podkreśla, że w żaden sposób celem regulacji nie jest objęcie wahań cen i obniżek cen, które nie wiążą się z ogłoszeniem o obniżce ceny (promocjami)¹[1]. Przepisy Dyrektywy były implementowane przez inne państwa członkowskie w sposób zgodny z tymi wytycznymi. Wprowadzenie rozbieżnej implementacji będzie budziło wątpliwości po stronie przedsiębiorców i może prowadzić do zaostrzenia regulacji tylko w Polsce, co postawi przedsiębiorców polskich w gorszym położeniu.

¹ Wytyczne dotyczące wykładni i stosowania art. 6a dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, Komisja Europejska, pkt. 1.1.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



