



ZWIĄZEK REWIZYJNY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP

00-013 WARSZAWA
www.zrsmrp.com.pl

ul. Jasna 1
e-mail: zrsmrp@zrsmrp.com.pl

tel./fax 22 827-69-31
tel./fax 22 827-29-87

Lustracja:
tel./fax 22 828-65-23

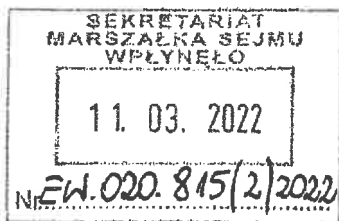
Nr konta:
Pekao S.A.
61 1240 6292 1111
0010 4635 4894

REGON 010036591

NIP 525-001-10-07

Warszawa, 4.03.2022 r.

Do druku nr 2024



Sz. P.
Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu
Sejm IX kadencji

Szanowno Pani Marszałek!

Dot.: projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy numer 2024)

działając w imieniu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, skupiającego środowisko spółdzielczości mieszkaniowej w Polsce, na podstawie art. 240 § 3 pkt 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, zgodnie z którym do zadań związku rewizyjnego należy reprezentowanie interesów zrzeszonych spółdzielni wobec organów administracji państwowej, przedstawiamy uwagi do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy numer 2024).

Zwracamy uwagę na projektowaną zmianę art. 296 § 4a Kodeksu karnego, zgodnie z którą:

„§ 4a. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w § 1a następuje na wniosek pokrzywdzonego, współnika, akcjonariusza lub udziałowca pokrzywdzonej spółki lub członka pokrzywdzonej spółdzielni.”.

Proponowana regulacja poszerza katalog podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o ściganie przestępstwa określonego w art. 296 § 1a Kodeksu karnego, tj. sprowadzenia przez osobę obowiązaną do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością osoby fizycznej, osoby

KL. OBSŁUGI PREZIDIUM

505-WP.020.815(2)2022

11.03.2022

wplywu

prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia jej znacznej szkody majątkowej przez nadużycie udzielonych uprawnień lub niedopełnienie obowiązku - o współnika, akcjonariusza lub udziałowca pokrzywdzonej spółki lub członka pokrzywdzonej spółdzielni.

W spółdzielniach takich jak spółdzielnie mieszkaniowe, w których zmienny jest skład osobowy członków (jako skutek „zasady otwartych drzwi”), powiązanych ze spółdzielnią stosunkowo niskimi udziałami (wartość udziałów nie jest wielka), przyznawanie członkom spółdzielni uprawnienia do składania zawiadomień z art. 296 Kodeksu karnego nie ma uzasadnienia. Subiektywne odczucie, bez wyczerpania postępowania wewnątrzspółdzielczego, w konsekwencji doprowadzi do zarzucania spółdzielni „skargami” (wniosek składa się organom ścigania ale spółdzielnia będzie zmuszona uczestniczyć w postępowaniach), co w przypadku nadużywania tej instytucji generować będzie niezliczone postępowania, a w konsekwencji olbrzymie koszty obsługi prawnej takich postępowań, gdy np. jeden członek na kilka tysięcy członków danej spółdzielni uczyni z tego przepisu drogę do permanentnego zakłócania funkcjonowania spółdzielni, ze szkodą dla pozostałych członków.

Ponadto w każdej spółdzielni mieszkaniowej funkcjonują organy ustawowe (Zarząd, Rada Nadzorcza) i statutowe (np. Rady Osiedli), które powinny nieprawidłowości zgłaszać do organów ścigania. Wskazać również należy, że co trzy lata każda spółdzielnia mieszkaniowa jest obowiązana poddać się obowiązkowej lustracji w zakresie legalności, gospodarności i rzetelności swojej działalności (vide: art. 91 ustawy – Prawo spółdzielcze). Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa ma również prawo żądania informacji, danych i dokumentów dotyczących organizacji i działalności spółdzielni mieszkaniowych, niezbędnych do dokonywania oceny zgodności z prawem i gospodarności działalności spółdzielni. W przypadku podejrzenia naruszenia prawa przez spółdzielnię mieszkaniową, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa występuje do właściwego związku rewizyjnego, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, lub do Krajowej Rady Spółdzielczej z wnioskiem o przeprowadzenie lustracji. Lustrację przeprowadza się na koszt spółdzielni (vide: art. 93a ustawy – Prawo spółdzielcze).

W związku z powyższym w naszej ocenie proponowana zmiana jest nie tylko szkodliwa dla samych członków spółdzielni, gdyż koszty tej zmiany poniosą ostatecznie sami członkowie, ale również jest to zmiana, która sparaliżuje prace samych organów ścigania. W przypadku spółdzielni, w których jak wskazano powyżej z jednej strony obowiązuje zasada otwartych

drzwi, z drugiej zaś członkowie często powiązani są ze spółdzielnią stosunkowo niskimi udziałami, przyznanie członkowi takiego uprawnienia na równi ze współnikiem, akcjonariuszem lub udziałowcem pokrzywdzonej spółki, wydaje się nadmiarowe.

W związku z powyższym Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych prosi o uwzględnienie w toku dalszych prac nad projektem poniższej propozycji poprawki:

W art. 1 pkt 114 otrzymuje brzmienie:

„114) w art. 296 § 4a otrzymuje brzmienie:

„§ 4a. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w § 1a następuje na wniosek pokrzywdzonego, współnika, akcjonariusza lub udziałowca pokrzywdzonej spółki.”;

2 wyrazami: nocunku.

PREZES ZARZĄDU
Jerzy Jankowski