



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 21 kwiecień 2022 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. *SPS-WP.020.99.7.2022*
Data wpływu*21.04.2022*.....

DOL.401.142.2022.WL.KD

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. *DS.135.252-2022*.....
Data wpływu*21.04.2022*.....

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 6 kwietnia 2022 r. (znak: SPS-WP.020.99.4.2021), uprzejmie informuję, że w związku z przedłożeniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw (zwanego dalej: projekt), dziękując za przedstawienie do zaopiniowania projektu który nie został przedstawiony przez projektodawcę na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego, z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)¹, zwanego dalej rozporządzeniem 2016/679, należy zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Projektodawca w proponowanym art. 15f ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 306) (dalej jako: ustawa o Inspekcji Weterynaryjnej) przewiduje, że Główny Lekarz Weterynarii może wyznaczyć system informacyjny inny niż system, o którym mowa w art. 131 rozporządzenia 2017/625, w celu

¹ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

powiadamiania o przesyłkach, o których mowa w art. 16 rozporządzenia 2019/2124, oraz innych przesyłkach, w przypadku gdy przepisy Unii Europejskiej tak stanowią. We wskazanym systemie przetwarzane będą dane osobowe w szerokim zakresie. Brak doprecyzowania w przepisach wprowadzanego **art. 15f ust. 3 pkt 2** zakresu informacji, jakie mogą być przetwarzane (albo stosownego odniesienia do aktualnie obowiązujących regulacji przedmiotowej ustawy) może prowadzić do gromadzenia i przetwarzania danych bez zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady minimalizacji danych, ograniczenia celu oraz zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 rozporządzenia 2016/679²).

Należy zwrócić uwagę projektodawcy, że projektowany przepis jest zbyt ogólny, wręcz blankietowo określa *system informatyczny*, nie odnosi się do praw i obowiązków Głównego Lekarza Weterynarii (ewentualnie innych podmiotów, zobowiązanych do korzystania z „systemu”) w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Takie blankietowo sformułowane normy są przede wszystkim niejednoznaczne dla ich wykonawców, w zakresie przetwarzania danych osobowych na potrzeby wskazanych w przepisie spraw, nie wynikają z nich prawa i obowiązki z zakresu przetwarzania danych osobowych, a w konsekwencji przepisy te będą trudne w interpretacji i realizacji dla ich adresatów. Takie przepisy – celem wypełnienia zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości - powinny wyczerpująco kształtować prawa i obowiązki związane ze stosowaniem *systemu informatycznego*, istotne bo związane również z przetwarzaniem danych osobowych (potencjalnie także o wrażliwym charakterze) powinny być kompleksowe, wyczerpujące, prawidłowo umiejscowionych w systemie prawa. Przetwarzanie danych osobowych w *systemie informatycznym*, powinno odbywać się na podstawie przepisów

² Zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2016/679 1. Dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”); c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”); d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane („prawidłowość”); e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”); f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”). 2. Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”);

określających właściwie: podstawę prawną i cele przetwarzania danych osobowych, sposoby pozyskiwania i dalszego przetwarzania danych osobowych, prawa i obowiązki podmiotów przetwarzających dane osobowe, gwarancje realizacji praw osób, których dane dotyczą, okresy retencji danych oraz wskazanie, czy pozyskane dane będą udostępniane. Jeżeli taka ewentualność będzie występowała to jakim podmiotom i na jakiej zasadzie.

Przepis o takim brzmieniu: nie odpowiada zgodnym z prawem warunkom przetwarzania danych osobowych, o których stanowią normy art. 6 (potencjalnie także art. 9 i art. 10 rozporządzenia 2016/679), nie zapewnia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych. W szczególności projektodawca powinien wziąć pod uwagę, że art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 wskazuje jakie warunki musi oraz powinna spełniać podstawa przetwarzania - gdy przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit c) oraz gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679) - która musi być określona w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Projektodawca uwzględnić powinien warunki z art. 9 ust. 2 oraz z art. 10 rozporządzenia 2016/679, po spełnieniu których dopuszczalne jest przetwarzanie danych szczególnych kategorii, w tym to, że wymagają one zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą.

W związku z powyższym, analiza treści **dodawanego 15f ust. 3 pkt 2** – i wykonywania operacji na danych osobowych przy użyciu *systemu informatycznego* związanego z dużym prawdopodobieństwem z przetwarzaniem danych osobowych - prowadzi zatem do wniosku, że projektodawca nie przeprowadził testu prywatności w procesie tworzenia prawa – nie uwzględnił kompleksowo ochrony danych w fazie projektowania dla określania sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1³) oraz nie wykonał oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjmowaniem podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych (art. 35 ust. 1⁴ i ust. 10⁵

³ Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania –wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą;

⁴ Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę;

rozporządzenia 2016/679). Test ten – co do zasady - polega na zbadaniu pod kątem różnorodnych kryteriów określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679 czy projekt ustawy zawiera prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny, propozycję dotyczącą sposobu ukształtowania systemu ochrony danych osobowych

Ocena, czy projektowane przepisy są wystarczające z punktu widzenia skutecznej ochrony prawnej w świetle przepisów o ochronie danych osobowych winna być dokonywana w oparciu o Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679, WP 248 rev.01 (przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r., ostatnio zmienione i przyjęte w dniu 4 października 2017 r.). Wytyczne te wskazują na konieczność wybrania metodyki dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, która spełnia kryteria określone w załączniku 2 do Wytycznych. Przeprowadzenie testu prywatności wraz z oceną skutków dla ochrony danych i załączenie ich do projektu ustawy przy zachowaniu wskazanej w Wytycznych systematyki może również wyeliminować ewentualne problemy i wątpliwości z które mogą mieć administratorzy po wejściu w życie projektowanych rozwiązań. Dlatego w tej konkretnej sprawie projektodawca powinien wspomóc się takim testem.

Uzasadnionym wydaje się rozważenie doprecyzowania propozycji brzmienia **art. 16 ust. 2b ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej** w którym przewiduje się, że *Po wyznaczeniu do wykonywania czynności, o którym mowa w ust. 1, wyznaczony lekarz weterynarii składa powiatowemu lekarzowi weterynarii oświadczenie, że nie zachodzą okoliczności powodujące wątpliwości co do bezstronnego wykonywania czynności objętych wyznaczeniem oraz że nie pozostaje w konflikcie interesów w związku z wykonywaniem tych czynności, a także: 1) o niewykonywaniu zajęć zarobkowych albo 2) o wykonywaniu zajęć zarobkowych, podając informacje dotyczące: a) czynności wykonywanych w ramach tych zajęć, b) podmiotu, na rzecz którego te zajęcia wykonuje, oraz odpowiednio miejsca lub obszaru ich wykonywania, c) okresu wykonywania tych zajęć.* Brak jest wyszczególnienia, jaki zakres danych identyfikujących osobę składającej oświadczenie (lekarza weterynarii) powinno zawierać oświadczenie. Jako, że projektodawca podczas tworzenia przepisów powinien zapewnić stosowanie zasad dotyczących przetwarzania danych w szczególności zasady minimalizacji danych oraz ograniczenia celu to należałoby wskazać, wprost jakie dane osoby składającej oświadczenie powinien zawierać

⁵ Zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 . Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych;

stosowny dokument, co pozwoli na wyeliminowanie przetwarzania – przez wykonawców stanowiących norm - nadmiernej ilości danych w stosunku do celu, w jakim te dane są pozyskiwane i dalej przetwarzane. Projektodawca nie wskazał również, w jakiej formie dane oświadczenie powinno zostać złożone – forma elektroniczna czy pisemna. Niezbędne w takim wypadku jest doprecyzowanie formy przekazania stosownego oświadczenia (np. w formie tradycyjnej papierowej czy za pomocą środków komunikacji elektronicznej), bowiem takie brzmienie przepisu jest zbyt ogólne, wręcz blankietowe.

Dodatkowo w proponowanym brzmieniu **art. 16 ust. 2b pkt. 2 lit b ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej** brak jest wskazania, czy *podmiot, na rzecz którego te zajęcia wykonuje, oraz odpowiednio miejsca lub obszaru ich wykonywania* może być to również osoba fizyczna. Jeżeli wskazanym podmiotem może być również osoba fizyczna, to należy wskazać, jakie dane identyfikujące dany podmiot lekarz weterynarii powinien wskazać podczas składania ww. oświadczenia.

Tożsama uwaga dotyczy **art. 12 projektu ustawy**.

Zgodnie z proponowanym **art. 19 ust. 2a ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej** przewiduje się, że *Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wzór legitymacji służbowej pracownika Inspekcji oraz rodzaje zabezpieczeń tej legitymacji przed przerobieniem lub podrobieniem, mając na względzie potrzebę zapewnienia identyfikacji pracowników Inspekcji uprawnionych do przeprowadzania kontroli w imieniu Inspekcji, a także zastosowanie takich zabezpieczeń tej legitymacji, które uniemożliwią jej przerobienie lub podrobienie*. Mając na względzie zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości należy wskazać, że zakres danych zawartych w legitymacji służbowej pracownika – zwłaszcza o ile miałyby dochodzić do przetwarzania wizerunku specjalnymi metodami technicznymi, umożliwiającymi jednoznaczną identyfikację pracownika lub potwierdzanie jego tożsamości⁶ –

⁶ Zgodnie z motywem 51 rozporządzenia 2016/679 Dane osobowe, które z racji swego charakteru są szczególnie wrażliwe w świetle podstawowych praw i wolności, wymagają szczególnej ochrony, gdyż kontekst ich przetwarzania może powodować poważne ryzyko dla podstawowych praw i wolności. Do takich danych osobowych powinny zaliczać się dane osobowe ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, przy czym użycie w niniejszym rozporządzeniu terminu „pochodzenie rasowe” nie oznacza, że Unia akceptuje teorie sugerujące istnienie osobnych ras ludzkich. Przetwarzanie fotografii nie powinno zawsze stanowić przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych, gdyż fotografie są objęte definicją „danych biometrycznych” tylko w przypadkach, gdy są przetwarzane specjalnymi metodami technicznymi, umożliwiającymi jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub potwierdzenie jej tożsamości. Takich danych osobowych nie należy przetwarzać, chyba że niniejsze rozporządzenie dopuszcza ich przetwarzanie w szczególnych przypadkach, przy czym należy uwzględnić, że prawo państw członkowskich może obejmować przepisy szczegółowe o ochronie danych dostosowujące zastosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia tak, by można było wypełnić obowiązki prawne lub wykonać zadanie realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Oprócz wymogów szczegółowych mających zastosowanie do takiego przetwarzania, zastosowanie powinny mieć zasady ogólne i inne przepisy niniejszego rozporządzenia, w szczególności jeżeli chodzi o warunki zgodności przetwarzania z prawem. Należy wyraźnie przewidzieć wyjątki od ogólnego zakazu przetwarzania takich szczególnych kategorii danych osobowych, m.in. w razie wyraźnej zgody osoby, której dane dotyczą, lub ze

może oznaczać przetwarzanie danych biometrycznych - powinien wynikać wprost z ustawy a nie z aktu wykonawczego (rozporządzenia). Wizerunek mieści się w zakresie definicji danych osobowych, która jest zawarta w art. 4 pkt. 1 rozporządzenia 2016/679. Definicja danych osobowych stanowi, że danymi osobowymi są „wszelkie informacje” niezależnie od tego w jakiej formie są przetwarzane, a w przypadku wizerunku może być to np. obraz bądź nagranie. Wizerunek stanowić może dane o szczególnym charakterze – dane biometryczne, zdefiniowane w art. 4 pkt 14 rozporządzenia 2016/679⁷. To z przepisów ustawy wprost powinny wynikać prawa i obowiązki w przedmiotowym zakresie. Ma to istotne znaczenie z perspektywy zapewnienia stosowania w przepisach szczegółowych przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym zapewniających stosowanie zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, podstaw przetwarzania danych (art. 6, w szczególności ust. 3 oraz art. 9 ust. 1), określenie przepisami prawa co najmniej kryteriów zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych oraz bezpieczeństwo przetwarzania (art. 24⁸ i art. 32⁹), ochronę danych w fazie projektowania oraz domyślną ochronę danych (art. 25 rozporządzenia 2016/679). Przyjmowanie tego rodzaju rozwiązań powinno następować wraz z oceną skutków dla ochrony danych, wpływu przyjmowanych rozwiązań na prywatność i zważenia balansu pomiędzy celem

względem na szczególne potrzeby, w szczególności gdy przetwarzanie danych odbywa się w ramach uzasadnionych działań niektórych zrzeszeń lub fundacji, których celem jest umożliwienie korzystania z podstawowych wolności;

⁷ Zgodnie z art. 4 pkt. 14 rozporządzenia 2016/679: „dane biometryczne” oznaczają dane osobowe, które wynikają ze specjalnego przetwarzania technicznego, dotyczą cech fizycznych, fizjologicznych lub behawioralnych osoby fizycznej oraz umożliwiają lub potwierdzają jednoznaczną identyfikację tej osoby, takie jak wizerunek twarzy lub dane daktyloskopijne;

⁸ Zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia 2016/679: uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze zagrożenia, administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i aby móc to wykazać. Środki te są w razie potrzeby poddawane przeglądowi i uaktualniane;

⁹ Zgodnie z art. 32 rozporządzenia 2016/679: 1. Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia, administrator i podmiot przetwarzający wdrażają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku: a) pseudonimizację i szyfrowanie danych osobowych; zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania; c) zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego; d) regularne testowanie, mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania. 2. Oceniając, czy stopień bezpieczeństwa jest odpowiedni, uwzględnia się w szczególności ryzyko wiążące się z przetwarzaniem, w szczególności wynikające z przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych. 3. Wywiązywanie się z obowiązków, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, można wykazać między innymi poprzez stosowanie zatwierdzonego kodeksu postępowania, o którym mowa w art. 40 lub zatwierdzonego mechanizmu certyfikacji, o którym mowa w art. 42. 4. Administrator oraz podmiot przetwarzający podejmują działania w celu zapewnienia, by każda osoba fizyczna działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego, która ma dostęp do danych osobowych, przetwarzała je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego od niej prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego;

regulacji a prawami i wolnościami osób, których dane dotyczą (art. 35, w tym ust. 10 rozporządzenia 2016/679¹⁰).

Dodawany art. 21a ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej wskazuje, że *1. Wojewódzki lekarz weterynarii podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej administrowanej przez urząd obsługujący ten organ informacje określone w art. 11 ust. 1 rozporządzenia 2017/625, w tym przekazuje w terminie do ostatniego dnia lutego informacje dotyczące kontroli urzędowych przeprowadzonych na obszarze województwa w poprzednim roku kalendarzowym. 2. Powiatowy lekarz weterynarii przekazuje wojewódzkiemu lekarzowi weterynarii w terminie do dnia 31 stycznia dane niezbędne do przygotowania informacji dotyczących kontroli urzędowych przeprowadzonych na obszarze województwa w poprzednim roku kalendarzowym, o których mowa w ust. 1. Z takiego brzmienia przepisu nie wynika jakie dane będą publikowane na stronie internetowej administrowanej przez urząd w szczególności czy będą również udostępniane dane osobowe. Jeżeli Projektodawca przewiduje taką ewentualność należy określić, jakie dane osobowe będą udostępniane mając na względzie zasady dotyczące przetwarzania danych, w szczególności minimalizacji danych oraz ograniczenia celu. Dodatkowo brak jest regulacji, w jaki sposób powiatowy lekarz weterynarii przekazuje niezbędne dane do przygotowania informacji w kwestii przeprowadzonych kontroli urzędowych do wojewódzkiego lekarza weterynarii – jeżeli przekazywane dane będą zawierały dane osobowe – co jest niezbędne do zachowania bezpieczeństwa podczas przekazywania tych danych przez administratora.*

W dodawanym art. 24b ust 4c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421) (dalej jako: **ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt**) Projektodawca wskazuje, że *Konsultacja może odbywać się ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344) lub innych środków łączności. Minimalne kryteria dla środków i sposobów komunikacji elektronicznej dla realizacji celu konsultacji, dopuszczanych przez ustawodawcę, przyjmowanych i stosowanych przez wykonawców norm powinny wprost wynikać z ustawy i odpowiadać powinny realizowanym celom (zadaniom czy kompetencjom) regulacji, gdyż wiążą się z realizacją praw i obowiązków osób, których dane dotyczą oraz określają prawa i obowiązki wykonawców tych norm.*

¹⁰ Zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679: Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych;

Określenie wskazanych kwestii w przepisach powszechnie obowiązujących, odpowiadać powinno zasadom przetwarzania danych osobowych wskazanych w art. 5 rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasadzie zgodności z prawem oraz zasadzie integralności i poufności.

Projektodawca w proponowanym **art. 24b ust. 4d ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt** proponuje, że *Szczegółowy sposób przeprowadzania konsultacji określa porozumienie zawarte między wojewódzkim lekarzem weterynarii a dyrektorem izby administracji skarbowej, właściwymi terytorialnie dla danego punktu wjazdu podróżnych*. Rozwiązanie dotyczące *szczegółowego sposobu przeprowadzania konsultacji* powinno zostać uregulowane wprost w przepisach rangi ustawy a nie, jedynie szczerkowo w porozumieniu, ze względu na to, że podczas konsultacji mogą być przetwarzane dane osobowe a ich przetwarzanie musi być zgodne z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych.

W zaproponowanym **art. 53 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt** przewiduje się, że *Posiadacze zwierząt, z których lub od których pozyskuje się żywność, prowadzą w systemie teleinformatycznym udostępnionym przez Głównego Lekarza Weterynarii dokumentację (...)*. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę Projektodawcy na brak wskazania, gdzie jest *udostępniana dokumentacja w systemie teleinformatyczny przez Głównego Lekarza Weterynarii*. Ma to istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa w momencie przekazywania danych przez *posiadaczy zwierząt*. Dodatkowo ma to istotne znaczenie dla administratora, na którym ciąży obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania nałożonego przez 32 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Z zaproponowanego brzmienia przepisu nie wynika również zakres danych osobowych jaki rejestr zawiera. Zasadnym jest aby zostało wskazane wprost, jakie dane są przetwarzane w tym rejestrze oraz w jakich celach i w jaki sposób dane są przetwarzane zważywszy na zakres podmiotów, którym system jest udostępniany – prawa i obowiązki z zakresu przetwarzania danych osobowych powinny być wyznaczone przepisami powszechnie obowiązującymi, stosownie do zasad dotyczących przetwarzania danych, w szczególności ww. zasady minimalizacji danych. Należy również określić cel, w jakim te dane są zbierane i udostępniane, zgodnie z zasadą ograniczonego celu oraz okres przez jaki będą przetwarzane dane zgodnie z zasadą ograniczonego przechowywania. Wyjaśnienia wymaga, jakie operacje mogą być dokonywane przez użytkowników wskazanego systemu. Również należy uwzględnić, czy dane z rejestru będą udostępniane, a jeżeli tak, to w jakim trybie (wnioskowy, za pomocą wniosku uproszczonego, itd.), komu, w jakim celu i na jakiej podstawie prawnej.

Ma to istotne znaczenie z perspektywy zapewnienia przez administratora tych danych kontroli na ich przetwarzaniem w tym kontroli nad udostępnianiem innym podmiotom i ograniczenia ryzyka, np. łączenia baz. Motyw 31 rozporządzenia 2016/679¹¹ odnosi się do tego, iż nie może dochodzić do łączenia zbiorów. Projektodawca powinien również wskazać, w jaki sposób rejestr jest prowadzony, co ma szczególne znaczenie dla administratora, na którym ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń, aby dane były odpowiednio chronione, na co wskazuje art. 24 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Niewątpliwie dla dokonania całościowej oceny celu prowadzenia ww. rejestru jak i właściwego oszacowania wszelkich procesów związanych z przetwarzaniem danych, konieczna byłaby ocena skutków dla ochrony danych, której nie zawiera przedłożona do projektu przepisów ocena skutków regulacji. Dokonanie oceny skutków niesie szereg korzyści albowiem jej przeprowadzenie umożliwia stworzenie norm prawnych prowadzących do ingerencji w prawo do ochrony danych jedynie w niezbędnym zakresie i z zachowaniem odpowiednich gwarancji, a z drugiej strony prowadzi do stworzenia przejrzystych rozwiązań dla stosujących przepisy administratorów odpowiedzialnych za ochronę tych danych.

Tożsama uwaga dotyczy **art. 22 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego** w kwestii udostępniania informacji zawartych w rejestrze i wykazach.

W dalszej części **art. 53 ust. 3** przewiduje, że *Główny Lekarz Weterynarii udostępnia nieodpłatnie system teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1: 1) posiadaczom zwierząt, z których lub od których pozyskuje się żywność; 2) lekarzom weterynarii posiadającym prawo wykonywania zawodu lekarza weterynarii w Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym; 3) podmiotom prowadzącym zakłady lecznicze dla zwierząt.* Nie zostało uregulowane, w jakim celu udostępnia się system teleinformatyczny wskazanym podmiotom. Brak jest również uregulowania zakresu danych do jakich dane podmioty mają dostęp. Należy wskazać wprost, jakie dane będą dostępne dla poszczególnych podmiotów

¹¹ Zgodnie z motywem 31 rozporządzenia 2016/6749 organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej (takich jak organy podatkowe, organy celne, finansowe jednostki analityki finansowej, niezależne organy administracyjne czy organy rynków finansowych regulujące i nadzorujące rynki papierów wartościowych), nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego. Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania.

wskazanych w proponowanym przepisie. Projektodawca powinien uregulować zasady oraz sposoby przetwarzania danych osobowych. Takie określenie co do przetwarzania danych w systemie, do których ma dostęp tyle i różnych kategorii podmiotów jest blankietowe.

Wprowadzany **art. 53 ust. 4 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt** wskazuje, że *Podmiot prowadzący zakład leczniczy dla zwierząt wskazuje w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1, jacy lekarze weterynarii świadczą usługi w ramach tego zakładu leczniczego dla zwierząt*. W pierwszej kolejności należy szczegółowo określić jak przetwarzane będą dane osobowe dla realizacji celów współpracy pomiędzy Głównym Lekarzem Weterynarii a *podmiotem prowadzącym zakład leczniczy dla zwierząt*, jakie role w procesach przetwarzania danych osobowych pełnić będą te podmioty (czy będą to administratorzy, czy będzie mieć miejsce współadministrowanie – art. 26, powierzenie przetwarzania danych – art. 28 rozporządzenia 2016/679). Istotne jest odzwierciedlenie w przepisach, jeżeli te podmioty będą wymieniały między sobą dane osobowe, jakich danych osobowych będzie to dotyczyć oraz jaki jest cel i sposoby wymiany danych. Brak wskazania szczegółowych informacji co do danych, jakie mogą być przekazane podczas współpracy, budzi wątpliwości w zakresie potencjalnego naruszania zasady minimalizacji danych, jak i również zasady ograniczenia celu, wynikających z przepisów rozporządzenia 2016/67. Następnie Projektodawca powinien uregulować kwestię w jaki sposób wskazani lekarze będą określani. Brak jest uregulowania co do kwestii, czy będą oni w jakiś sposób identyfikowani, jeżeli tak to za pomocą jakich danych.

W **ust. 5 art. 53** przedstawia się, że *Podmioty, o których mowa w ust. 3, uzyskują dostęp do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, po potwierdzeniu przez nich swojej tożsamości przy użyciu indywidualnych loginu i hasła*. Projektodawca powinien wskazać, w jaki sposób i na jakiej zasadzie wskazane podmioty uzyskują dostęp systemu teleinformatycznego poprzez otrzymanie *loginu i hasła* uwzględniając.

Proponowany **art. 53 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt** wskazuje, że *Główny Lekarz Weterynarii: 1) obsługuje system teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, pod względem technicznym i organizacyjnym oraz zapewnia funkcjonowanie tego systemu; 2) jest administratorem danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1, w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.14)).* Projektodawca podczas tworzenia

wskazanych przepisów powinien uwzględnić na role jakie są między Głównym Lekarzem Weterynarii – który został wskazany jako administrator – w procesie przetwarzania danych a podmiotami wskazanymi w proponowanym **art. 53 ust. 3**. Należy mieć na uwadze Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych z dnia 7 lipca 2021 r. 07/2020 w sprawie *pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO* przy określaniu ról w procesach przetwarzania danych podmiotów, w którym Głównym Lekarzem Weterynarii udostępnia system teleinformatyczny. Aktualny sposób określenia systemu teleinformatycznego jest blankietowa.

Dodawany art. 15a ust. 2 **ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1753 (dalej jako: ustawa o produktach pochodzenia zwierzęcego))** przewiduje, że *Projekt pilotażowy zawiera co najmniej wskazanie: 1) zakresu kontroli urzędowych odnoszących się do produkcji mięsa objętych projektem pilotażowym; 2) czasu trwania projektu pilotażowego; 3) praktycznych rozwiązań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych odnoszących się do produkcji mięsa objętych projektem pilotażowym.* Zastrzec należy, że program pilotażowy nie powinien opierać się na rzeczywistych, zindywidualizowanych danych osobowych, jeśli jednak tak miałyby być to trzeba wykazać niezbędność jego przeprowadzania z użyciem danych osobowych oraz określić prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem takich danych na potrzeby zidentyfikowanego programu, zapewniając stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679.

W zmienianym **art. 20 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego** przewiduje się prowadzenie *rejestrów zakładów, wykazu podmiotów podlegających rejestracji oraz wykazu zakładów zatwierdzonych w trybie i na zasadach określonych w art. 148 ust. 2-5 rozporządzenia 2017/625.* Projektodawca nie wskazał, czy wskazane: *rejestr zakładów, wykaz podmiotów podlegających rejestracji oraz wykaz zakładów zatwierdzonych w trybie i na zasadach określonych w art. 148 ust. 2-5 rozporządzenia 2017/625* będą zawierać dane osobowe. Jeżeli tak będzie, to należy wprost wskazać, jakie dane osobowe będą zawierały te poszczególne rejestry, cel w jakim dane są zbierane i dalej przetwarzane oraz okres przez jaki będą przetwarzane dane zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania, ewentualnie czy zebrane dane będą udostępniane, jeżeli tak to jakim podmiotom, w jakim trybie, w jakim celu i na podstawie jakich przepisów.

W projektowanym **art. 21 ust. 2 pkt. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego** Projektodawca przewiduje obowiązek podania przez wnioskodawcę *numer PESEL i REGON.* Określenie osoby prowadzącej działalność gospodarczą, która składa wniosek o dokonanie wpisu do *rejestrów zakładów oraz wniosek o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru*

zakładów na podstawie numeru REGON jest wystarczające, brak jest niezbędności identyfikacji takiej osoby także poprzez numer PESEL, tym bardziej, że projektodawca uzależnia podawanie tych identyfikatorów od tego czy zostały nadane, o ile zatem nadane nie zostały to nie mogą być przetwarzane. Numer PESEL w sposób unikalny identyfikuje osobę i pozwala na ustalenie szeregu dodatkowych dotyczącej jej informacji, takich jak data urodzenia czy płeć i nie powinien być używany zbyt szeroko, nadmiarowym jest tworzenie przepisów prawa do tego zobowiązujących, o ile takie rozwiązanie nie jest niezbędne. Nieuzasadnione przetwarzanie numeru PESEL może zatem prowadzić do nadmiernej ingerencji w prywatność osoby, której ta dana dotyczy i godzi ww. zasadę minimalizacji danych oraz ograniczenia celu.

Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 *Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.* Przepis ten przewiduje zatem zobowiązanie do przyjmowania szczególnych rozwiązań dla takich krajowych numerów identyfikacyjnych jak funkcjonujący w polskim porządku prawnym numer PESEL i wymaga wprowadzania w przepisach dotyczących jego przetwarzania rozwiązań zabezpieczających nie tylko operacje wykonywane na tym numerze jako na danej osobowej, ale także zabezpieczających prawa i wolności identyfikowanych osób, zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679.

W zaproponowanym art. 21e ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego przewiduje się, że *podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze, którym produkty zostały dostarczone, prowadzi listę dostaw tych produktów.* Uzasadnienie do projektu ustawy nie wskazuje, czy podczas *prowadzenia listy dostaw produktów* będą przetwarzane dane osobowe. Jeżeli taka ewentualność jest przewidywana należy skazać wprost, jakie dane osobowe prowadzona lista produktów będzie zawierała, mając na względzie zasadę minimalizacji danych oraz ograniczenia celu.

Dodatkowo w tym samym artykule ust. 2 projektodawca wskazał, że *Listę, o której mowa w ust. 1, przechowuje się przez rok, licząc od końca roku kalendarzowego, za który została sporządzona.* Brak jest regulacji dotyczącej, jakie czynności są podejmowane z *listą dostaw produktu* w momencie upływu wskazanego terminu. Należy wskazać, że w przypadku gdy dana *lista* będzie zawierała dane osobowe, należy określić jakie czynności są dalej podejmowane, mając na względzie zasadę prawidłowości.

Dodawany art. 22 ust. 2a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego przewiduje, że *Główny Lekarz Weterynarii udostępnia na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii uaktualnione wykazy, o których mowa w ust. 2. W związku iż wykaz będzie ogólnodostępny na stronie internetowej należy wskazać, jakie dane – w szczególności dane osobowe - będą dostępne w udostępnionym przez Głównego Inspektora Sanitarnego wykazie, mając na względzie zasadę minimalizacji danych.*

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/